



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл.бр. К-По₂ 33/2010

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 22.јуна 2010. године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан, седите.

Да констатујемо да је данас присутан:

Заменик тужиоца за ратне злочине Миољуб Виторовић,

Сви оптужени доведени из Окружног затвора у Београду.

Браниоци за Мемиши Агуша, Бојан Ресавац,

Затим за Хасани Ахмета, Радуловић Марија,

За Хасани Назифа, Константиновић Милорад,

За Фазлију Бурима, Кастратовић Марко и за остале остале оптужене
адв.Здравко Крстић.

Дакле, сви су ту. За данас смо предвидели да саслушамо вештаке који су вештачили сведока сарадника «Божура 50». Господине Ресавац почели смо. И зато су ту са нама доктор Бранко Мандић и клинички психолог Ана Најман и осим тога за данас смо, било је предвиђено да се саслуша и сведок «А-5» међутим данас је у суд стигао допис где каже «у вези вашег дописа обавештавамо вас да се поменути сведок под псеудонимом «А-5» тренутно налази у Немачкој на непознатој адреси. Имајући у виду поменути чињеницу нисмо у могућности да поменутом сведоку уручимо позив за главни претрес који је заказан за 22.06.2010., у Београду, у прилогу акта вам достављамо службену белешку припадника Жандармерије који су били ангажовани на терену ради лоцирања поменутог сведока».

И ту је та белешка где такође, да вам то сада не читам, где такође каже да овај сведок са члановима његове породице се налази у Немачкој, али да нема података о тачном месту и адреси ни о контакт телефону овога сведока. Уколико полиција сазна у међувремену адресу или телефон обавестиће нас на време. Тако да за сада о овом предлогу можемо, односно не за сада, касније ћемо одлучити о овом предлогу, а сада да кренемо на доказни поступак и да саслушамо овде присутне вештаке.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се претрес одржи

Наставак доказног поступка

Пред судом су вештаци др.Бранко Мандић и клинички психолог Ана Најман.

Сви су добили јел тако. Оптужени добили сте налаз и мишљење вештака? Јесу. Браниоци јесу, и они ће се изјаснити о налазу и мишљењу за сведока сарадника «Божура 50» који је подељен странкама пре претреса, односно у међувремену вештачење је обављено и предато је суду 16.06., тако да смо га превели и сви су добили. Можемо да расправљамо о томе.

За овим упитани да се изјасне о налазу и мишљењу за сведока сарадника под псеудонимом «Божур 50» а након обављеног вештачења, вештаци исказују следеће:

Да ли имате неки редослед. Хоћете ви докторе?

Доктор Бранко Мандић са подацима као у списку сталних судских вештака исказује:

Ви остајете претпостављам код свих ових.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: У целости.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Навода, јел тако из налаза и мишљења вештака. Да ли има нечега што би сте нам евентуално објаснили?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Уколико има неких питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само уколико има неких питања?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Иначе остајете код овог?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Госпођа Ана Најнам, ви такође остајете.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Такође остајем у потпуности при заједничком налазу и мишљењу и такође на постављена питања сам спремна да одговорим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Судски вештак Ана Најман исказује да остаје у свему при налазу и мишљењу,

Да ли сада има питања? Чланови већа, тужилац? Нема. Да ли одбрана има питања везано за овај налаз и мишљење за сведока сарадника? Има, добро, да ли сте се господо браниоци договорили, да ли господин Ресавац има питања? Изволите.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Захваљујем. Мене интересује један део налаза и мишљења, ево ја бих прочитао ту реченицу или цео пасус па да поставим питање, «код испитаника није констатовано постојање конфабулација као квалитетног поремећаја сећања». То је у реду. Каже «манипулација као наглашена карактеристика личности није истакнута као општа тенденција његове личности». Моје питање гласи, да ли то значи, ја то тако схватам да је код испитаника утврђена манипулација као наглашена карактеристика личности? То је први део питања, а видим већ одговор да то није општа тенденција, него да ли ова констатација значи да је код испитаника утврђена манипулација као наглашена карактеристика личности?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ко сад то од вас двоје одговара?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Ево ја бих могла то да одговорим, с обзиром да се овај део текста налази у психолошком налазу. Значи манипулација као тенденција као обмањивању и неком фабриковању и исфорсиравању података представља одређену карактеристику личности коју ми код овог испитаника нисмо констатовали и у том смислу је и написано да није наглашена као општа карактеристика личности. Наравно да одређене да кажемо, не могу да кажем сад ни блаже форме, али одређени вид манипулативног понашања може да се сретне код сваке особе и из тог разлога је и овде и написано и истакнуто да то није доминантна карактеристика његове личности.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Ево ја се извињавам, мислим боље да расчистимо сад него касније. С обзиром да реченица гласи «манипулација као наглашена карактеристика личности».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Аха, да ли се можда мислило на као.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Ја то схватам да је то код њега наглашена карактеристика.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Не, стоји није истакнута.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Али она није истакнута као општа тенденција, значи ајде да кажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можда као издвојена нека, ја разумем да је то требало да значи као манипулација као нека карактеристика личности којој је посебно посвећена пажња.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да сте тој, да сте издвојили ту карактеристику и томе посебно посветили пажњу и онда сте рекли да то није истакнуто као општа тенденција, у том смислу.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Као општа тенденција личности.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Морам баш сваку реч.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: И као наглашена, значи она не постоји ни као наглашена ни као општа тенденција, и то стоји у мишљењу на страни број 5, пасус шест.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Ја управо читам страну број 5, са стране број 5 пошто је преписано са стране из вашег налаза.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да, да, значи није ни као наглашена а ни као истакнута, али нисмо рекли, то подразумева, нисмо рекли да она не постоји у потпуности, значи она постоји као једна пратећа карактеристика али не као наглашена ни не као истакнута карактеристика личности.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Ја бих молио да објасните шта то значи истакнута-наглашена, да не говорим по српски да лаже као...или?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Истакнута и наглашена у психолошком смислу и како ми то пишемо у налазима подразумевало би да ова особина личности доминира апсолутно у свим аспектима функционисања једне особе.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Да ли се то односи на свесно или несвесно, односно да ли постоји код испитаника потенцијали да свесно врши манипулацију, значи не несвесно?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па манипулација не представља несвесни механизам, него управо свесни механизам, значи у том смислу то код њега није наглашено.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: У неком тренутку ја мислим кад неко пређе у доминантну манипулацију да то више није свесно него, особа живи у том свету, то прелази можда и у другу категорију и под другу.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па не, зато што у ситуацијама рецимо добијања неке, како ми то кажемо секундарне добити у психолошком смислу, та манипулација као особеност може да буде доминантна. Значи у овом смислу ми смо то искључили и зато смо то и навели у овом налазу.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Ја бих још једном поставио питање, да ли сте ви то искључили што из овога не произилази или сте рекли као што овде пише да није истакнуто као општа тенденција, значи да ли то значи да може бити истакнуто или да се јавља као посебна тенденција, ситуационо?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Управо, управо у том смислу како смо и навели овде, тако смо и констатовали као његову особеност, значи она нити је доминантна нити је главно обележје, нити она преовладава.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Захваљујем, немам ја више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па ја ћу пре него што дам примедбу поставити нека питања. Из овога као и из свих других налаза и мишљења ових вештака се не види, а сад говорим о овом конкретном када је ово испитивање и где вршено, колико је трајало, кад је почело а кад се завршило, или ви имате неки посебан записник који није саставни део овога налаза и мишљења? Зашто ово питам, због озбиљности задатка а богами и налаза и мишљења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро изјасниће се сада вештаци. Вештачење где је обављено, јел тако, значи оно исто питање као и до сада? Изволите докторе.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Вештачење је обављено у просторијама Посебног одељења Окружног суда.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Овде у некој просторији у згради?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: У згради, у једној од просторија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Кад је почело а кад се завршило?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колико је трајало?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Колико је трајало и зашто то не стоји у налазу?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ево сад ће се изјаснити па ћемо у том смислу да допунимо.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Ја мислим да сам већ прошли пут одговорио да вештачење није спортска дисциплина, тако да се ми не служимо штоперицама нити гледамо у сат.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, онако отприлике, нешто, ако можете да се сетите тог дана.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Не знам, не знам, онолико колико је потребно толико траје. Вештачење траје увек онолико колико је потребно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колико је потребно, добро.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: А колико је било потребно за ово вештачење?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Толико колико је било потребно.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Знате, ако ми овде овако, ја лепо питам, зато што то нема овде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, хоће бранилац вероватно да пита да ли. Чекајте, чекајте господину Крстићу само да објаснимо. Знате шта пита бранилац?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: А знам колико је трајало, имам податак, имам сведока и не питам случајно. Тако је, бавим се исто као и мој противник, ви.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па знам, али добацује, зашто добацује.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужиоче немојте добацивати браниоцу без микрофона да се бави шпијунирањем ако је на неки начин сазнао колико је трајало нешто што није тајна.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Пазите, сад испадо ја шпијун, ја сам бранилац.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па знам, али заштитите ме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али то је немогуће, јел ви причате непрекидно.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Тешко је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Непрекидно причате. Дакле, пита бранилац колико, да ли је то било више или мање него што је уобичајено иначе код оваквих врста вештачења и то је отприлике неки одговор, наравно не прецизно вероватно у минут, то чак ни ја не могу да се сетим.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Колегеница има убележено да је почело у 09.30.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колегеница има убележено 09.30?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да, а да је завршено у 11.30.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е добро, то је то, е сада сачекајте да стави тужилац примедбу, изволите.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Не знам какву примедбу, да наставим ја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево само да стави тужилац примедбу. Изволите господине Виторовићу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То је била примедба судија да, мислим ипак је нека озбиљност потребна овде и немојте дозволити таква питања, ако колега има неког сазнања нека каже колико је то трајало а не на овај начин да испитује, да прети да он има сведоке који ће нешто да потврђују, неће нешто да потврђују. Какве сведоке, какав то сведок може да буде о чему, колико је трајало испитивање и психолошко вештачење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а ко је беше реко шпијунирање? Добро, седите сада тужиоче молим вас. Изволите господине Крстићу.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Хвала вам, захваљујем се. Када је заказано вештачење, у колико сати?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како када је, немојте, немојте питати то, оно што има у списима предмета.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ово што је одговорено није тачно, ја питам кад је заказано.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте говорити господине Крстићу, немојте говорити оно што постоји у списима предмета, значи.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па не постоји.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наредбу сам за вештечање ја послала вештацима, одредила термин када ће, наредила полицији да га доведе, сведока, е сад овде је суд обезбедио неку просторију, ја то већ нисам вештаке водила.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па ја не улазим у то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То постоји у списима предмета, значи немојте то што има у списима предмета, све то како смо звали вештаке и звали сведока и налагали му у које време да дође, то постоји у списима, нема у овоме, али у списима има.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Мене не интересују ни списи нит ме ово, ово ме интересује јер нема ту, него ме фактичко стање интересује кад је почело, кад је заказано, кад је почело и колико трајало вештачење?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево добили сте одговор, добили сте одговор.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ево тужилац хоће да одговори.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте питати јер.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па питам вештаке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекли су мало пре, ево реко је доктор Бранко Мандић, да је записано.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Да, па ја сад ново питање имам са констатацијом да то није тачно јер је заказано у десет а не у 09.30, и не може да почне у 09.30 ако је заказано у десет.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је ваша примедба.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Јел то као примедбу или ће одговорити?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То као примедбу.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: А ја ћу вам рећи одакле знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ајде кажите.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Без шпијунирања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите одакле знате.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па на крају ћу рећи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А на крају, добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Судија ја имам примедбу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Опет примедбу?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да. Имам опет скрећем пажњу на озбиљност поступка и нашта ово личи, какво је то питање да он има сазнања да је то нешто друго, да је то, као да овде се неко уротио против.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Тако је.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Реко вам је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па добро, пустите нека бранилац пита, нек стави примедбу на крају.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, али то је начин, ако ви не заштитите на овај начин вештаке, каква је то атмосфера која се прави овде, да су то неки злотвори, да је то нешто све ружно, да се овде нешто намешта. Мислим, ето.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, седите тужиоче, седите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па ја ћу сести наравно, него ето само вас молим на почетку да спречите то, јер знамо шта је било прошли пут.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, само ви наставите са питањима и немојте понављати једно исто питање само, молим вас.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Судија хвала што ми дозвољавате, а ко тебе каменом ти њега хлебом, ја се држим тога, ја ћу бити још финији сада, после оваквих увреда. Зашто ово питам, инсистирам на то време, јер по мом сазнању трајало је вештачење, испитивање вешатка Мандића шест минута. Може ли за тако кратко време да ви обавите задатак из наредбе коју сте добили од овог суда.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, немојте одговарати господине Мандићу, то је примедба браниоца, изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, предложићу и доказ у том правцу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: За то време док сте разговарали са испитаником, да ли је и колико пута излазио и одлазио у тоалет и колико је то трајало?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко да ли је излазио?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Испитаник.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одбија се. Кога питате доктора Бранка Мандића или?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Да, оне који су испитивали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, одбијам вам то колико је пута излазио човек у тоалет.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми сазнајемо сада у анамнези и коју су узели вештаци од «Божура 50» праву истину јер сте ви на моја питања да ли је био и где је био и зашто је био у затвору забранили одговор, али ево сада имамо овде да је био две године у затвору због дроге. Ви сте га као вештаци питали у том правцу да ли је користио, кад, да ли сада користи и да ли сте само на томе засновали свој налаз и мишљење на његов вербални одговор, или је била и нека лабораторијска анализа крви, мокраће или не знам шта треба још да би се утврдило да ли човек ужива или не ужива дрогу. Ја се ту најмање разумем па зато овако лаички и питам?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, дакле ови подаци.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Или се то може видети у зеници ока, или тако, мислим стварно не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одакле потичу ови подаци везано за.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Овде је он рекао да није, у скоро време.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро, само да питамо.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Али у ВЦ је излазио два, три пута тада, за време вештачења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, одговорите докторе молим вас, ти подаци о томе да ли је испитаник користио наркотике.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Да ли је било лабораторијске, само то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте понављати господине Крстићу, доктор је разумео.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Приликом прегледа смо се осврнули на то да ли је он током живота конзумирао или није психоактивне супстанце и он је рекао да је у неколико наврата током боравка у Италији користио марихуану и кокаин. Вештаци моје струке и психолози не раде лабораторијске анализе нити било какве тестове, већ врше анализу психичких функција неке особе, и на основу стања тих функција закључују да ли или не постоји токсикоманска зависност од опојних дрога. Наш закључак јесте да су његове психичке функције у потпуности очуване и да у том смислу нема никаквих симптома који би указивали на токсикоманску зависност.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па ја нисам разумео одговор, лепо сам питао али нисам разумео. Ако сте ви судија разумели онда је у реду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, прочитаћете, прочитаћете.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Да појасним, можда нисам био јасан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте ви објашњавати, значи.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Да појасним питање, не одговор.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, немојте појашњавати.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ја тражим одговор.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте појашњавати питање.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: На страни 5 мишљења, претпоследњег мишљења испитаник је по анамнестичким подацима током младости повремено конзумирао психоактивне супстанце, марихуану и кокаин. Зо сте дошли до сазнања зашто сте га питали и он то рекао, јел тако? Никакве друге анализе није било, јел тако?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу, већ сте добили одговор на то питање, молим вас немојте понављати.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Не, не, али има констатација да човек не ужива, а ја само питам и хоћу да дођем до сазнања на који начин су они дошли до тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро и добили сте.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ништа више. Међутим актуелно код њега, значи тог тренутка ако ја добро разумем ово актуелно, јел, код њега не региструјемо клиничке симптоме, а како региструјете да јесте, а како сте регистровали да нема? То што је он вербално одговорио или сте га прегледали? То ја питам. Који би указивали на токсикоманску зависност од опојних дрога. Пазите ово је закључак само такав и ја се не мешам у то, вероватно, могуће да је тако, али како сте дошли до тога, ја питам?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али објаснио је доктор да они не користе.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ништа није објаснио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Објаснио је доктор да не користе никакве анализе лабораториске и у том смислу никакве анализе, већ то добијају прегледом и на основу прегледа.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: А ког прегледа?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И разговора са испитаником добијају те податке и дају такав закључак.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Судија ја управо то и питам, какав је преглед био да се дође до овог закључка?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па преглед какав иначе обавља лекар неуропсихијатар.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Опште праксе, шта, гледа га у очи, у зенице, у леђа, стварно не знам?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па ја у том правцу и примедбе даје, ево зато, зато то питам, ако ми разјасне ја нећу да дам примедбу, шта сада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Какав је то преглед докторе, молим вас?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ја сам лаик за то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Какав је то преглед?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ево тужилац зна.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужилац има примедбу, кажите тужиоче.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја имам утисак, постављено је питање, дат је одговор, сад је колега Крстић упоран, и што је он упорнији ви на прво понављање ви кажете одговорено, онда је он упоран па то понови 20 пута, онда ви кажете па добро ајде одговорите, па мислим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, није тачно.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ако сте ви убеђења да је суд, да су вештаци одговорили, онда су одговорили, ако се то исто питање постави 30 пута, они су на то исто одговорили. Ако се то мери по броју постављених питања на исти начин а то нигде не пише у Закону, онда је то нешто друго,

али ако је он, ако су вештаци одговорили онда су одговорили. Мислим, не знам шта да вам кажем сада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Најбоље ништа.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па ако ви тако наставите, ја најбоље ништа, то сте потпуно у праву.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле да ли можете молим вас докторе да објасните осим што нисте користили ове методе, који је то начин на који се врши преглед?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Па ја покушавам да објасним, али очигледно не успевам, онда не видим други начин него само да поновим оно што сам мало пре рекао, али то је значи анализа психичке функције особе која се прегледа на основу анализе, односно стања тих психичких функција закључујемо да ли постоји или не токсикоманска зависност.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: То је мој домен посла, ја другачије не знам да радим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите господине Крстићу.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ја нисам задовољан овим одговором.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Зато ћу тражити другог вештака, иначе сам имао примедбе на личности вештака, али добро, шта је ту је, шта да радимо, зато што као да нема других вештака ове струке. Зато и имамо овакве закључке. Е да се вратим на ово питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу, али у сваком случају враћајте се на шта год хоћете али немојте давати непријатне коментаре за нас и за људе који су вештачење радили.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: За вас, за суд никада, никада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ајдете молим вас.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: За вештака увек.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ајде постављајте питања и држите се сада те фазе поступка.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Тако је. Колега је покушао, чини ми се да је исправно поставио питања, био је упоран доста тражећи одговор око ове манипулације као наглашене карактеристике личности, то је такође на страни 5, пасос 6, која није истакнута као општа тенденција његове личности и ја нисам чуо одговор, па би оно што је вештак одговорила приупитао. Дакле са констатацијом овом се слажем то је ваше мишљење стручно, ја у том не улазим, али да нам појасни, није та манипулација истакнута као општа тенденција његове личности. А колико је истакнута, ако?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одбија се.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ако рецимо то преведемо мало прагматичније да би и суд разумео, можда суд разуме, али одбрана не разуме, у процентима, да ли то значи да 51% није општа тенденција а 49% јесте, примера ради. Јел можете тако да се одговори на ову констатацију?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте ли завршили са питањем?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Са овим питањем јесам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е одлично, одбијам га. Наставите онда с питањима.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Добро. Такође сте у последњем ставу мишљења изнели констатацију, претпостављам пре тога да се нешто радило у налазу ал га не видим, «такође код испитаника нисмо установили клиничке симптоме постреуматског стресног поремећаја који би био последица његовог учешћа у ратним збивањима». Пострауматског јел, трауматског, а, браво, браво, захваљујем се. Пострауматског, нису ово моје наочаре. Стресног поремећаја, ви сте као вештаци овај стресни пострауматски поремећај код «Ц-1» и код «Ц-2», били сте веома издашни у налазу и мишљењу, а да вам само, да вам предочим, ако нисте имали све списе у рукама, да управо овај сарадник, сведок сарадник није било догађаја из оптужнице где он није предводио, где није присуствовао, где није учествовао, па је чак рекао да је његов мотив, до душе на питање тужиоца, јел, да буде сведок сарадник што ноћима не може да спава. Да ли сте имали то на уму, кад сте констатовали ово да нема тог стресног поремећаја или нисте то знали?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Завршили сте с питањем? Питање као прво није тачно, обзиром да господин Мандић није радио вештачење сведокиња «Ц-1» и «Ц-2», то је прво нетачно, као друго питање је сувишно обзиром да су вештаци испитивали да код, да ли постоји пострауматски стресни синдром, која је последица учешћа у ратним збивањима, па онда даље нећемо улазити у детаље. Што се тиче материјала види се у вештачењу које су материјале имали приликом, односно које делове списа су имали приликом испитивања вештаци. Тако да вам то одбијам. Изволите наставите даље.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Судија ви можете генерално да одбијете све, и вештаци могу да буду слободни, али ја мислим да треба да разјаснимо неке ствари. Имамо «Ц-1» и «Ц-2», ја се извињавам, дакле побркао сам, јел има, овај суд има још једног вештака сем њих двоје. Дакле, тамо врви онај налаз и мишљење за «Ц-1» и «Ц-2» о овим поремећајима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само моменат господине Крстићу, господине Крстићу моменат.

За овим се констатује да адвокат Здравко Крстић док поставља питања то чини преопширно и при том се када користи посебне изразе као што је на пример да налаз и мишљење вештака «врви», смеје задовољан својим говором.

Изволите господине Крстићу. Господине Виторовићу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Термин «издашни» је био мало пре употребљен.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То ћемо унети на крају, вашу примедбу. Наставите господине Крстићу озбиљно.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Врло озбиљно, ја бих молио све ове примедбе тужилац што каже да не пропустите нешто да се каже, да се чује, јер су то озбиљне примедбе и ја сам забринут. Ја се извињавам утолико што, а читао сам и налазе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пређите на питања господине Крстићу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: «Ц-1» и «Ц-2», па ево, моје питање. Нисам чуо одговор, ја сам поставио питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Које?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Дакле, не са намером да увучем ове вештаке ако нису радили «Ц-1» и «Ц-2», него само предочавам овим вештацима да у налазима «Ц-1» и «Ц-2», врви налаз и мишљење, врви од налаза и мишљења да имају пострауматски стресни поремећај, пошто су тамо оштећени а овај «Божур» где је у свим овим глупостима учествовао као предводник и први међу осталима да је изјавио да ноћима није спавао и да је то био мотив, до душе кажем, поново на питање тужиоца, да се пријави и да прихвати да буде заштићени, односно сарадник, а овде у констатацији то нема. Да ли су то вештаци имали и знали колико је кривичних радњи обухваћених оптужницом починио «Божур 50» па да има овакве констатације. Да ли је то могуће? Ето то је, само за «Божур 50» не «Ц-1» и «Ц-2», то је као поштапалица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али господине Крстићу, господине Крстићу да ви мало мање уживате у сопственом гласу и у ономе што причате ви бисте чули да сам вам то што сте сада понављали ја мало пре одбила и замолила вас да наставите са постављањем питања. Господине замениче тужиоца за ратне злочине, сачекајте да господин Крстић заврши с питањима, евидентирајте своје примедбе и унећемо их у записник, само сада молим вас пустите да господин Крстић заврши овај део.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ево моје питање. На основу чега су вештаци дошли до овог закључка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Гани, да ли има неких проблема с преводом?

Судски тумач Еда Радоман Перковић: Не, не, само канал.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема, добро.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Моје питање је, на основу чега, каквог прегледа, медицинске документације, прегледа, испитивања «Божура 50» се дошло до констатације која стоји у мишљењу на страни 5 задњи пасус, да не постоје клинички симптоми пострауматског стресног поремећаја код «Божура 50»?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта на основу којих?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Јел имате, ево погледајте, на страни 5 мишљење, па задњи пасус.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Видите, господине Крстићу то све питате зато што.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: То је констатација.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Слушајте ме, зато што нисте читали цео налаз, већ сада непосредно пред претрес бацате поглед на ту последњу страну. Иначе клинички преглед испитивања означени су на страни број 2, па је ту на тој страни број 2 и описано шта су вештаци установили, шта су испитали поводом учешћа овога сведока у ратним збивањима, па вам стога и одбијам ово и молим вас да наставите са питањима.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Судија, ја сам правилно и исправно прочитао и на страни 2 и ту је узета анамнеза, дакле они су питали «Божура 50» а он је причао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро господине Крстићу, али наставите, знате, немојте објашњавати.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Али он је причао. А шта да наставим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наставите.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па настављам и они на основу приче са «Божуром 50» констатују да нема пострауматског стресног поремећаја. А ја питам сада, може ли човек који је учествовао у толиким неделима из оптужнице, да нема тај стрес? Да ли је то могуће, ништа више.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро то ћемо као вашу примедбу да евидентирамо. Такво теоретисање за сада нећемо допустити.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па није теоретисање, па ја то не знам, ја мислим да и суд не зна ту материју, зато смо звали људе, ако их ви не питате добро, мени је све јасно, мени је јасно на почетку кад сте одредили ове вештаке какав ће налаз бити и мишљење. Немој да мислите да не знам, али покушавам да будем фин овде, културан, да питам, да тражим објашњење, ви не дозвољавате, у реду је, тужилац је потпуно у праву, нема никаквих проблема. Ако ми дозволите још неко питање бих. Да, само још ово. У узимању анамнезе вама је испитаник рекао да је завршио основну школу и два разреда гимназије, да је осредњи ђак. Ако знамо које је годиште, онда је он '99., био још у школи, знате, осмогодишња, основна школа траје осам година и две године гимназије, то је десет година. Кад се полази у школу и колико је десет година после тога, значи још је био у клупи у школи. Ето

то, да ли су то, или само чули ово што је он рекао, да ли су и проверавали нешто?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, шта да ли су проверавали?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па он је могао да каже да је завршио и три факултета, мислим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли вештаци проверавају тако што узимају диплому или шта?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па не, наводе ове, да ли су проверавали уопште његове наводе, или су се дивили на његов ниво интелигенције?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На који начин да ли су проверавали? На који начин?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па ево рецимо, ево на који начин, он каже био је у затвору две године у Аустрији због дроге, они га ништа друго не питају, па га онда да је живео око четири ипо године у Аустрији без папира, да је био тамо у затвору.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли ви мислите да ли клинички.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Да је провео четири.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу, ви питате, да ли клинички психолог и психијатар, приликом обављања вештачења проверавају увидом у документа да ли је сведок завршио ове школе? Не, они гледају само медицинску документацију.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Или прихватају здраво за готово оно што чују.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Гледају само медицинску документацију уколико је има, уколико гледају неку другу документацију они то морају да набрајају овде у налазу и мишљењу.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па добро, немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Они нису овлашћени да проверавају тако што врше увид у документа.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Али они граде мишљење на основу тога што чују од њега, а чују.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је евидентирано као ваша примедба.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Е моја примедба је још да је овај налаз и мишљење непотпуно а и не може за шест минута да се узме, да је неозбиљан и зато ја предлажем да се поновно обави вештачење на све ове околности и на задатке дате у вашој наредби, али од за то реномиране установе која ће по могућству бити ван Србије. Чак и предлажем да то уради Медицински факултет специјалистичка лабораторија у Загребу, која се једном овде и појављивала као установа која је вештачила у једном од предмета. Немојте ме хватати за реч, ја ћу прибавити то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Због анимозитета који је створен према Албанцима, који се осећа овде у ваздуху у Србији, дакле зашто ако то

људи инститирају на томе не верују никоме, а струка је струка, мени је све једно ко ће бити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, немојте објашњавати, немојте објашњавати, евидентиран је ваш предлог, разговараћемо о томе касније.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господин Кастратовић има питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, изволите господине Кастратовићу. Господине Кастратовићу да пустимо тужиоца молим вас, молим вас да каже примедбу на ово излагање господина Крстића. Изволите тужиоче.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ви сте опоменули колегу Крстића да не користи те термине као што су «врви» а да то није спречило да тај термин понови и да после пар минута каже да се овде, да се у оптужници и да се овде суди због глупости, овде се не суди због глупости које су окривљени починили него због ратног злочина. У следећем наступу је поменуо да су се вештаци дивили интелигенцији «Божура 50» и да се, «ово да реномирано», и као да су ово неки људи који не уживају углед. Ја вас ето сво време молим да спречите такав наступ и такав приступ и управо је то што ради колега Крстић, прави се атмосфера да се овде суди зато што су то Албанци, али у овој судници се судило свима који су починили ратни злочин и суди се свима који су починили ратни злочин. И немојте дозволити да са таквим утиском одавде изађемо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Изволите господине Кастратовићу. Не не можете уопште. Изволите господине Кастратовићу.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Поштовање. Манипулација, поменули сте у свом мишљењу на петој страни, односно пре тога је поменуо, не ту, поменуо је кроз своје питање мој колега Бојан. Да ли је манипулација основни елемент при карактерисању токсикоманске зависности, односно зависности од психоактивних супстанци као карактеристика личности, манипулација? То је нешто што је поменуто, господин Ресавац је већ питао у односу на ваш део у објашњењу, не у мишљењу већ у рубрикуму, у меритуму вашег налаза.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Хоћете поновити питање?

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Манипулација, као карактеристика личности да ли је то нешто што је карактеристично за токсикоманску зависност, односно за људе који су под психоактивним супстанцама, наркомане или како ви већ професионално називате? Ви се тиме бавите. Карактеристика личности као потреба за манипулацијом другима, а ви наводите ту манипулацију, сви ми добро знамо шта је то.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Манипулација може бити један део психичког функционисања особе која је зависна од опојних дрога.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Нисам ја вас чуо, јел можете да поновите?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Манипулација може бити део структуре личности на основу понашања особе која је зависна од опојних дрога.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Опет вас нисам чуо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Може бити, може бити део структуре личности.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Може бити.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Може бити.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Нисам питао да ли може бити, него да ли је то једна од основних карактеристика код овисника од психоактивне супстанце?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Не постоје основне.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Карактеристика личности?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Не постоје основне карактеристике, манипулација може бити само последица токсикоманске зависности.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ја се извињавам мгоу да вас подсетим на ваше школске примере где се то управо и тумачи и као основна карактеристика.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је ваша примедба.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Није примедба, ово је питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, изволите.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Да ли знате да је социјална компарација, манипулација, лаж, бежање од истине, основна карактеристика корисника психоактивних супстанци, односно зависника по неком другом моделу?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, тако то, вештаци неће одговарати тако, то је евидентирано као ваша примедба.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ја вас молим, ја морам да проверим кредибилитет вештака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако нећете проверавати кредибилитет вештака.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Па нећемо тако, а ко ће га проверити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако нећете проверавати кредибилитет.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ја се извињавам, ви сте навели у свом мишљењу, испитаник је по анамнестичким подацима током младости повремено конзумирао психоактивне супстанце, међутим, актуелно код њега не региструјемо клиничке симптоме. Шта су клинички симптоми, да ли су то симптоми које ви препознајете само комуникацијски у разговору, или сте прибегли било којој другој методи? Зашто вас питам, ако ми судија дозволи, јер сам ја већ предложио током саслушања, без вас и вашег вештачења да се његово стање свести провери. И то је негде било учињено, то је вама у списима, и не видим да ли је то проверавано, то су неке ствари које су једноставне за проверавање, то предлажу у скупштини да свима раде као, посланицима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али ово није скупштина.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Значи питам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово није скупштина.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Није, али ја питам у односу на оно што сам већ предлагао, да ли сте ви били у току са тиме што сам ја већ предлагао и да је њему већ вршена провера и да ли му је вршена?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али то вам одбијам, доктор се већ изјаснио неколико пута, доктор Бранко Мандић, на који начин је закључио.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Молим вас судија, ја сад ни вас не чујем. Извините.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па не знам у чему је проблем?

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Па не чујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако не чујете никог него само себе.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Па не, није, опростите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, доктор Бранко Мандић већ се изјашњавао о томе на који начин је дошао до оваквог закључка како је наведен на страни 5 у погледу тога да ли је овај сведок сарадник, испитаник завистан или не, актуелно или у прошлости, тако да нећемо се бавити више тиме. Такође ви сами кажете да у списима имате доказ за нешто.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Извините, ја имам право да поставим питање као што сам поставио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Постављајте, добро ја само.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Значи ја сам свестан тога и.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте причати даље.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Нећу да питам оно што је већ питано, али оно што питам, питам следеће, да ли је господин био у току са ранијим радом суда и проверавама његове свести.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, није, ја то доктору нисам показала.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: То је друга ствар, онда сте ми ви одговорили. Е сад даље хоћу да питам, да ли постоји могућност да добијете поуздане податке од особе која је под психоактивним супстанцама, да ли ви то можете да препознате као психијатар, ви као психолог, док вршите комуникацију?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како поуздане податке, како поуздане податке?

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Да ли могу да направе поуздано мишљење и налаз са особом која је испитаник а да је тог тренутка док је испитиван под психоактивним супстанцама? То је моје питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одбија се, то је потпуно неважно.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ако је неко дрогиран да ли можеш да га питаш нешто?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одбија се, потпуно неважно за овај предмет и за ово вештачење.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Извините, ово није за предмет, ово је у односу на вештачење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ја вам одбијам.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Да ли можете да ми кажете које методе постоје да се установи присуство психоактивних супстанци, професионално питање?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, вештаци немојте схватити ово као да сада бранилац проверава вас да ли знате или не знате, него као питање које поставља лаик стручњаку.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Апсолутно.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Само на које методе мисли, не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, неке, које су то неке методе које се користе да се установи да ли је неко завистан или не од опојних тих средстава, од дроге и осталог? Шта је то, то је неки, осим тог лабораторијски центар и тако.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да, да, опет бих поновио оно што сам рекао, значи анализирају се психичке функције неке особе на основу, што се тиче лабораторијских анализа које су овде видим веома актуелне, најчешће се раде анализе урина, међутим уколико се докаже присуство неке психоактивне супстанце или уколико нема присуства неке психоактивне супстанце то у клиничком смислу не значи ништа. То значи да је само та особа можда у претходних 24 сата или 48 сати узела неку психоактивну супстанцу, али не мора да буде зависна и обрнуто. Уколико су анализе урина негативне то само значи да особа у том периоду није узимала а не значи да није зависна, тако да потпуно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Због тога се комбинује са овим, јел тако, испитивањем ових функција.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Опет постављам лаичко питање. Када директно кажете у свом мишљењу актуелно код њега не региструјемо клиничке симптоме који би указивали на токсикоманску зависност, чиме се водите, који су то критеријуми, опет лаички питам?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одбијам вам господине Кастратовићу, већ су одговорили.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Којима се ви водите, ако не знате да је тог часа можда и дрогиран како нисте проверили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Кастратовићу, немојте образлагати даље.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Питам, питам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То вам одбијам, већ су неколико пута вештаци одговарали, односно доктор Бранко Мандић.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Извините, ја лаички питам, ово је нешто што свима нама треба да буде битно у оквиру овог поступка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Већ је одговорено.

Судски тумач Гани Морина: Госпођо судија, госпођо судија.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Опростите молим вас, следеће питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте да видимо шта каже преводилац.

Судски тумач Гани Морина: Ја бих вас замолио, нећу да будем досадан јер сам јуче интервенисао пар пута, између одговора и између питања нека буде минимална пауза да би могао квалитетно да преводим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не успевате превод, јел тако, за оптужене?

Судски тумач Гани Морина: Па не могу, зато што истовремено се води разговор и то омета превођење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Судски тумач Гани Морина: Извините молим вас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле на интервенцију преводиоца мало све спорије и са паузом.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ако постоје објективне информације да је човек, испитаник чак и хапшен због кривичних дела везаних за природу ствари о којима ја сад постављам питања. Ако постоји исказ истог тог испитаника да је користио одређене психоактивне супстанце, на који начин ви после и колико дуго вам треба установљувате да он није овисник о психоактивних супстанци? То је моје питање, ви га одбите као и сва ова претходна, ако је вама јасно, мени није.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одбијам га. Хвала. Госпођа Марија Радуловић и после господин Константиновић. Прво ћемо госпођу Марију Радуловић да саслушамо.

АДВ.МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: Имам неколико питања за вештаке. Када сам прочитала овај налаз и мишљење у вези анализе «Божура 50» његовог психичког стања, ја сам то разумела да је «Божур 50» потпуно нормалан и психички здрав човек. Питам вештаке да ли нормалан човек може да изврши убиство, убиства, не обична него убиства о којима ми овде расправљамо, када се тела раскомадају жртвама, живима, мртвима, када се силују старе жене, одсецају им полне органе, везују жену стару за два аутомобила, растргају тела. Питам вештака може ли то нормалан човек да ради?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Предмет вештачења уопште није било то о чему ви сада причате, тако да вам сада одбијам то.

АДВ.МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: Па јесте предмет вештачења психичко стање «Божура 50». Хајде да видимо колико је он нормалан човек, да ли се таквом човеку може веровати? Вештаци кажу да он чак нема никаквих последица након извршених тих гнусних, најгнуснијих кривичних дела које сам ја у животу чула, то никад ништа нисам грозније чула, може ли то

нормалан човек да уради и може ли се таквом човеку веровати. Ви кажете он је потпуно здрав, нормалан, читав, чак нормално и спава, нема никаквих стресних последица, не зато да се ја удварам колеги који је био препширан код постављања питања, али мени једноставно не иде у главу може ли нормалан човек то да ради. То ми одговорите. И може ли се таквом човеку веровати, над његовом главом виси 40 година затвора, он да би избегао одговорност он пристаје да буде манипулисан од јавног тужиоца и да каже све оно што се од њега тражи само да би избегао своју одговорност. Одговорите ми на то, да ли је ово логично питање или није? Ако кажете да није ја ћу сести и никад више нећу проговорити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нормалан човек у смислу овако у нашем жаргонском јел тако.

АДВ.МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: Па нормалан, знамо шта је нормалан а шта је ненормалан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Уобичајеном схватању нормалан.

АДВ.МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: Па шта је нормално а шта је ненормално, ово је ненормално, није, нормалан човек може да убије, како да, не могу ја да убијем, неко да ми тамо оспује не знам шта и ја имам пиштољ и ако имам, ал немам, опалим и готово. Јел ово нормално, јер ово су нормална дела која су учинили наводно овде ови оптужени, јел ово нормално, сад ми реците да ли је «Божур» који је учествовао у најгнуснијим, пазите у најгнуснијим делима сече људе на комаде, живе, мртве, сече им полне органе, и тако даље, силовање баба, чули смо, постоји, али пазите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево пустићемо вештаке сада да одговоре на то.

АДВ.МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: Нека одговоре, ја мислим не треба толико размишљати о томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево овде уз консултацију и са.

АДВ.МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: Ја више нећу реч проговорити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Шта ви мислите о томе.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Приликом давања налаза и мишљења ми смо имали у виду околности на које смо требали да се изјаснимо и у том смислу ми смо и написали налаз. Ја уопште не знам као психијатар шта у судској психијатрији нешто значи нормална или није, ми смо констатовали шта не постоји, значи не постоји душевна болест, не постоји душевна заосталост нити привремена душевна поремећеност.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ни пострауматски поремећај што овде добацују браниоци, због учешћа у ратним догађајима?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. То је то, госпођо Најман јел имате ви да кажете нешто?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да ја.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Судија чули сте шта је речено?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Рекао је колега Крстић да онда «Божура» бирају за заменика тужиоца, видим да је и вама то смешно, они су се искидали, али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел стварно сте то рекли? Шта сад добацује и Ресавац бранилац? Ево ја сад констатујем овако, кажите овако

Констатује се да док бранилац оптуженог Ахмета Хасанија, адвокат Марија Радуловић поставља питања, односно чека се одговор психолога Ане Најман на постављено питање, браниоци Крстић, Кастратовић па и Ресавац добацују нешто и праве жамор, нашта заменик тужиоца виче да ли сте чули.

Господине Виторовићу, молим вас пустите ме да издиктирам записник.

Да ли сте чули, па затим каже како је бранилац адвокат Здравко Крстић рекао да због почињених убистава сведока сарадника сада могу изабрати за тужиоца.

Не, јел тако речено?

А за тим добацују и браниоци да би то евентуално могло да буде али нема правни факултет.

Па за овим се сада у овој фази док чекамо одговор и док су нам ту вештаци за сада само опомињу браниоци а касније ћемо видети шта ћемо да радимо кад будемо отпустили вештаке.

Значи опомињу се браниоци да више ни једним јединим гестом нити речју не нарушавају процесну дисциплину, док ће о овим речима адвоката Крстића да ли треба бирати сведока сарадника суд одлучити након што буде завршио са испитивањем вештака.

Кажите госпођо Најман сада. Господине Крстићу пустите да завршимо сада ово са вештацима, али одмах без махања и без икаквог померања, потпуно без икаквог померања и без жамора. Изволите госпођо Најман.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Ја се у потпуности слажем са оним што је рекао колега Мандић, значи ми смо на постављени задатак од стране суда дали своје писмено мишљење у коме смо проценили на основу спроведених психијатријских и психолошких испитивања заштићеног сведока «Божура 50» и констатовали да није у питању ни постојање душевне болести нити у питању душевне заосталости, нити привремене

душевне поремећености, а у задњем пасосу смо се изјаснили и на питање везано за токсикоманску зависност. Ја поводом свега овога не бих имала више ништа да додам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Дакле то је то, то је такав одговор.

АДВ.МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: Па након оваквог одговора стварно могу само да кажем да оштро приговарам оваквим налазима и оваквом мишљењу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Тако да оно ваше питање је евентуално и примедба у неку руку на налаз.

АДВ.МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: Па након овог одговора ја стварно не бих поставила ни једно једино питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Господин Константиновић.

АДВ.МИОДРАГ КОНСТАНТИНОВИЋ: Ја ћу прочитати једну реченицу из налаза па бих вас молио да ми мало детаљније објасните. Препознавање туђих емоционалних стања редукује ниво емоционалне површности и хладноће у актуелној ситуацији као и у ранијем развојном периоду. Мислим да је то друга страна психолошког налаза. Ако можете лаику да објасните значи шта значи то, на какву структуру личности то упућује.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Ја сам што се тиче структуре личности испитаника «Божура 50» у овом пасосу образложила резултате спроведених испитивања, и рекла да је он особа која показује солидан капацитет за успостављање комуникације са другим особама, како са познатим тако и са непознатим, да има одређене цртен отворености и спонтаности, показује одређену критичност према себи и другима, то се првенствено односи на тај неки његов вербални увид у себе и друге, што се показало и овим тестовима и да се повремено јавља амбиваленција у смислу која је била провејавала и на овим тестовима, пројективним тестовима личности и да то припада једног емоционалној обојености која је била везана за конкретну ситуацију, значи тест ситуацију у којој се он налазио. Ово препознавање туђих, па сад настављам даље, ово препознавање туђих емоционалних стања се првенствено односи да то препознавање на неки начин или у извесном степену редукује или смањује неки ниво његове емоционалне површности. Шта хоћу да кажем? Он препознаје да се неко осећа лоше, да му није добро, види да се нешто лоше дешава и тако даље, и у том смислу та његова емоционална површност је мањег нивоа, рецимо ако би то тако могли да кажемо, и емоционалне хладноће. Такођер и емоционалне хладноће.

АДВ.МИОДРАГ КОНСТАНТИНОВИЋ: Да ли то указује на психопатску структуру личности?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па ово што сам сад рекла не указује у потпуности на поремећај личности ни психопатску структуру личности,

јер он има ту дозу препознавања, управо ово што сам рекла, значи да он препознаје како се ви осећате, како се ја осећам, како се неко други осећа.

АДВ.МИОДРАГ КОНСТАНТИНОВИЋ: Али га то не занима, колико?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Молим?

АДВ.МИОДРАГ КОНСТАНТИНОВИЋ: Али га то не занима, јел то?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Занима га у неком тренутку и у неком сегменту, не као трајно јел.

АДВ.МИОДРАГ КОНСТАНТИНОВИЋ: Добро. Да ли ово што сте сада рекли у комбинацији са његовом склоношћу ка манипулацији даје једну заправо бескрупулозну личност која је зарад личног интереса спремна на било шта?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па та склоност ка манипулацији. Молим, не знам да ли да одговорим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Та склоност ка манипулацији није код њега доминантна црта, него је она само, него она не доминира, она се само повремено појављује у неким ситуацијама које једноставно он процењује са психолошког аспекта да му одговарају јел, али не као једна доминантна карактеристика или идеја водилја на основу које он апсолутно функционише. Ја то не бих и написала да то на тестовима нисам нашла. Значи зато сам то и написала ту реченицу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али кад се појави, то је оно што пита бранилац. Када се појави манипулација у складу са овим другим карактеристикама личности онда јел то даје такву једну особу, као што он пита?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Па видите, манипулација, па не у потпуности, али манипулација може да буде тренутно, значи њему нешто тренутно, некој особи тренутно нешто одговара, мислим просто одговара му да има боље контакте са неким особама и тако даље, али не у смислу да му то буде идеја водилја која ће га водити слепо или не базирајући се управо на ово што је претходно речено, нека осећања других и тако даље. ја морам ту да додам, ја мислим да ту негде можда и постоји у налазу у неком тренутку он изражава неко кајање, има неки увид у целу ситуацију и догађаје који су се дешавали, па у складу са тим је и ово што сам претходно рекла.

АДВ.МИОДРАГ КОНСТАНТИНОВИЋ: Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Токсихопатска особа у потпуности, како сте ви питали, ја сад то сводим на неки крајње једноставан ниво, она то нема.

АДВ.МИОДРАГ КОНСТАНТИНОВИЋ: Добро. Ништа хвала, немам питања више.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је то, какав је он сада, а ми смо све ово вештачење одредили јел је он тада '99., имао 16 ипо година и то је тај закључак да тада, тадашњи његов развој одговара календарском узрасту?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ни тада није био ништа нешто поводљивији у друштву или нешто повученији или нешто агресивнији него други вршњаци, значи један потпуно обичан дечак?

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Обичан јесте, чак и начин како је проводио време је било карактеристично за неко провођење времена омладине или његових другара у његовом окружењу. Значи неких филмова које је он наводио, које су гледали и тако даље, који су на неки начин мало стимулисали та нека њихова осећања везаност за територију, патриотска и тако даље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли оптужени имају питања. Изволите оптужени Мемиши Агуш. Расправићемо господине, питања имате, ако имате питања изволите. Добро, господине Мемиши сачекајте ту док пита бранилац.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ви сте ми просто узели реч из уста кад сте питали ово, ако сте ви задовољни ја нисам, али ако сте ви задовољни на тај одговор. Да ли се имало на уму колико је година имао у време извршења ових кривичних дела испитаник, и да ли се на то посебно обратила пажња? То је једно питање и друго из овог налаза и мишљења не видим да ли се «Божур 50» служио матерњим језиком или српским, да ли је био присутан тумач или не?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, само за тумаче ћете нам рећи.

СУДСКИ ВЕШТАК АНА НАЈМАН: Да присутан је био тумач, иако морам да кажем да испитаник «Божур 50» разуме српски језик, наравно неке финесе не разуме али је све време тумач био присутан и преводио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Изволите оптужени Мемиши. Сачекајте само да вештаци ставе слушалице. Изволите.

Констатује се да је бранилац Кастратовић изашао уз одобрење председника већа и да је у судници остао да га мења адвокат Ресавац с чим је.

Приметили сте оптужени Фазлиу Бирим да је изашао ваш бранилац и у међувремену ће га мењати адвокат Ресавац. Може?

И да је са тим сагласан оптужени Фазлиу Бурим.

Изволите.

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: Да ли је «Божуру 50» постављено неко питање у каквим се односима налази са члановима своје породице?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Гани, ја ништа нисам чула.

Судски тумач Гани Морина: Ево ја ћу поновити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да.

Судски тумач Гани Морина: Да ли сад чујете? Да ли је «Божуру 50» од стране вештака постављено неко питање у вези односа који он има са члановима своје породице. Да ли сте чули госпођо судија? Нисте чули. Могу ли да поновим? Да ли, јел могу да поновим, да ли чујете сад?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, сад је добро.

Судски тумач Гани Морина: Пита вештаке да ли су они питали «Божура» у каквим је односима са члановима своје породице, какви су ти односи. Сведока у ствари. Да ли сте чули сада?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да, то је констатовано, не знам шта више питате осим онога што се налази, то је констатовано у налазу и мишљењу.

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: Али човек који силује свог члана породице он не може да буде онако како се овде каже, он је болестан, душевни болест. Ми га познајемо добро, он је извршио пет силовања у Прешеву и тај не може да буде потпуно духовно здрав, то је само може да буде неки болесник, односно болестан човек.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је ваша примедба да је он извршио и нека друга дела осим оних о којима сам исказује јел тако, и да због тога није нормалан човек.

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: У вези оних дела он апсолутно није ни био тамо, него он има других проблема, нешто друго њега оптерећује а не то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: Друга примедба моја је да су вештаци рекли да он тај осећам прошлости, уопште сећања он држи под контролом и то постоји код њега. Он је овде изјавио да он није памтио ни назив школе коју је похађао, односно где је учио. И свако нормално је да он запамти име школе, односно назив школе где је учио, а то доказује какво сећање постоји код њега, односно чега се он сећа. Имам и осталих примедби, јел такве анализе су и код мене радили, али са два три питања не може се урадити нека озбиљнија анализа и то су питања, ја мислим да су за децу седмогодишњу да не кажем, а нису за неког човека од тридесетак година. Анализе за пет минута не могу се извршити. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро хвала. Да ли се неко још од оптужених јавља, изволите оптужени Фатон.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Добар дан. Имам неколико примедби али те моје примедбе би поставио у облику питања. Са тим човеком ви што сте радили анализе око њега ја сам одрастао од раног детињства, хтео бих да питам психолога или ове експерте, односно вештаке, како је он употребио те

супстанце, односно тај кокаин, да ли је у виду шприца или је орално то употребио, како је он употребио? Управо због тога што сам ја провео сав свој живот са њим, знам с ким је он седео, с ким се дружио, са којим наркоманима се дружио, јер ја знам његову биографију као моје прсте, руку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли су питали, јесте ли питали то, доктор шта каже? Јесте ли питали на који начин је узео кокаин?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Нисам чуо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте ли питали уопште сведока на који начин је користио дрогу?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па то пита оптужени?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Ушмркавањем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Ушмркавањем, кокаин.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ушмркавањем, ето, кокаин ушмркавањем. Јел ту неку примедбу стављате, везано за то?

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Па могу ја то да формулишем и као примедбу, али нек остане то можда за неки други пут.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само моменат.

Констатује се да се у судницу вратио бранилац Марко Кастратовић.

Извините што сам вас прекинула, можете сада.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Имајући у виду да овај човек се брани од државе са седам милиона становника и они га чувају као зеницу ока свог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ову примедбу вашу ја хвала богу не разумем. Значи пређите на питања.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Не,не, рекао сам немам примедбу, то све може и касније.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пређите на питања, добро.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Ово је питање. Да не бих поновио дакле ово лице брани га држава са седам милиона становника и овај човек ми знамо сви ко је он, да ли вештаци су приметили да ли он изјављује тако од своје храбрости што осећа или због страха? Јер неко можда постоји могућност да му каже треба да кажеш то и то, то и то, и тако даље, да ли су они учили приликом испитивања нешто тако код њега или нешто тако испољавање?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да постоји страх неки код њега? Јесте ли приметили можда страх код овог сведока? Не од вас, него овако.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Али у неком аспекту и храброст код њега, кураж код њега.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па сад страх или храброст?

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Или то или то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел има тако неких осећања?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Па пазите, храброст није психијатријско односно психичка категорија, тако да ми то не анализирамо. А што се тиче страха такође то је једно афективно стање које нисмо констатовали ни током прегледа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: С обзиром на моју школску спретност ја прихватам, овај школску спремност, ја прихватам то што је вештак рекао, али он често овде на суду и прети ми директно оно што. Кад будем завршио са вештацима дозволите ми да ја кажем после тога неке ствари у вези са овим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. Да ли неко још од оптужених има питања? Оптужени Назиф Хасани. Имате ви још.

ОПТ.НАЗИФ ХАСАНИ: ...колико га зна толико га треба и ценити, можда ја не знам, али хтео бих да вас питам за разлог због чега се он развео од своје супруге кад је био у Аустрији с њом и за то време био ожењен с њом, да ли сте га питали?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли су то питали. Да ли сте питали за узроке? Не.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Пише у налазу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пише.

ОПТ.НАЗИФ ХАСАНИ: Имам једну примедбу јер његов брат је испричао, рекао разлоге због чега се он развео, он је рекао да је био.

Судски тумач Гани Морина: Ја не знам шта је то буљаш.

ОПТ.НАЗИФ ХАСАНИ: И управо због тога се и развео од жене. Педер.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Назифе, шта је с вама.

ОПТ.НАЗИФ ХАСАНИ: Хомосексуалац. Па добро, он је био такав и управо и због тога се развео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али нас то уопште не интересује, а уопште ме не интересује сексуално опредељење сведока, а ви уопште то сад питате овде вештаке нешто што потпуно нема везе с вештачењем. Зашто то причате, знате, ја сам вам рекла те ваше инсинуације, мене то уопште не интересује.

ОПТ.НАЗИФ ХАСАНИ: Али вештаци кажу да смо га питали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али нас не интересује зашто се он развео, значи држите се вештачења. Господине Назифе, значи саслушајте оно што вам кажем, уопште сад нисам чула превод шта сте ви рекли. Дакле слушајте,

држите се предмета вештачења. Зашто се сведок сарадник развео то нас уопште не интересује, значи држите се овога.

ОПТ.НАЗИФ ХАСАНИ: Они који се баве, који кољу стоку и продају то месо, да ли они некада у свом животу пате од неке болести, значи они који се баве тиме? Дакле да ли постоји неки период кад се они разбољевају и због чега настаје то, јел долази до неког стреса код њих? Каква је та појава у медицини?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко коље стоку?

ОПТ.НАЗИФ ХАСАНИ: Дакле ти касапи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Назифе ово вам одбијам, мислим мало сложите та питања па видите шта ћете да питате вештаке.

ОПТ.НАЗИФ ХАСАНИ: Ја знам човека који је касапин он се разбољева а поготово човек који убија људе и како је рекао бранилац Ахмета Хасанија он би био далеко више болеснији него такви који се баве тим клањем стоке и тако даље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је све као ваша примедба.

ОПТ.НАЗИФ ХАСАНИ: То је моја примедба и не прихватам то што су господа рекли, јер мене кад су испитивали и кад су ми дали тај тест како треба да испуним, они су ми мало и помогли, први пута ја нисам могао да решим али рекли су ми ко је то, дакле сугерирају отприлике како то треба испуњавати. А ја ето осећам тај дрхтај, односно стрес стално, а за мене су рекли да сам ја способан, па и он је способан, али како може човек који је убијао толико људе да буде потпуно здрав и ја апсолутно не могу да схватим на каквој основи је дата таква анализа и констатовано једно такво расуђивање. Ви да ли ћете њих прихватити или нећете прихватити то је ваша ствар, ја то не прихватам али ја имам свог и браниоца и слажем се у потпуности са његовим предлогом да то треба ангажовати друге вештаке и ја се слажем да то буду из иностранства ако треба. Знате ја ту не могу ништа да утичем јер сила не моли бога. Ето толико сам имао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине, вама уопште адвокат Крстић није бранилац, вама је бранилац адвокат Константиновић.

ОПТ.НАЗИФ ХАСАНИ: Да, то ми је познато али сам рекао о његовом предлогу, дакле само због тога што смо ми Албанци можете нас тужити као год хоћете, да имате правду у своје руке, и да поступите онако као што потпуно је задовољан кад се ради о «Божуру 50» али кад се ради о нама то он се понаша сасвим другачије, то се односи на тужиоца. Дакле, сила може да решава све, ви можете да одлучујете како год хоћете, и толико сам имао, хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Вратите се онда на место. Питање неко, питање. Чекајте хоће тужилац нешто да вас пита.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ако сам ја добро чуо, примедба окривљеног Назифа је била усмерена на то како неко ко је то радио, клао, секао може

да буде нормалан, па је онда додао, ја осећам тај стрес стално. Јел то значи да сте ви, јел то значи признање, не знам шта то значи?

ОПТ.НАЗИФ ХАСАНИ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, оптужени скините слушалице, вратите се на место, тужиоче.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Од чега тај стрес онда?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужиоче. Немојте махати браниоци и викати. Да ли оптужени Ахмет.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Јел то не дозвољавате одговор на?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наравно да не. Оптужени Ахмет Хасани има питања.

Судски тумач Гани Морина: Ако је у питању превод он је рекао да је болестан, за то му се тресу руке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Констатује се да за овим довикује тумач Гани Морина да је оптужени Назиф Хасани рекао да је болестан, и да му се због тога тресу руке.

Изволите оптужени Ахмет Хасани.

ОПТ.АХМЕТ ХАСАНИ: Добар дан.

Судски тумач Гани Морина: Молим вас госпођо судија, овде имамо неког ко чисти ходник са усисивачем и нама ствара озбиљне проблеме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Ахете. Видећемо одмах шта је са тим. Изволите ако имате неко питање.

ОПТ.АХМЕТ ХАСАНИ: Да ли могу да наставим? За експерте неколико пута сам излазио и говорио сам о њима, у вези експерата, на који начин се ради испитивање са наркоманима. Које су то супстанце кад се ради о наркотицима о којим супстанцама су говорили?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разјаснили смо то, обзиром да су ови вештаци вештачили сведока а не наркомана, па су онда узимајући његове податке од њега сазнали да је у једном периоду свог живота повремено користио неке наркотике и написали ово што су написали и данас на претресу објаснили на који начин су дошли до тог закључка да он сада актуелно у овом тренутку не користи наркотике, молим вас немојте се бавити више тиме.

ОПТ.АХМЕТ ХАСАНИ: Ја хоћу само овако да поставим питање. Уколико се они не баве наркотицима, да ли се уопште ради нека анализа да се испитује, дакле да ли конзумира наркотике? Ја се слажем са њиховим речима, ја сам тражио чак да дођу код мене, ја имам документа из Француске, дакле само кад се ради о Албанцима онда се поступа овако, ја стварно не знам шта је. Постоји дакле папир, постоји папир суд је

потврдио да се ради о особи која је конзумирала дроге или наркотице и међутим ово двоје су потврдили да је он био нормалан, тако да не знам шта се после десило.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро то је ваша.

ОПТ.АХМЕТ ХАСАНИ: Како ми да прихватимо ово двоје, ја их не прихватам. Да ли подржавају тужиоца, због чега онда, зашто онда не дозвољавате да било код од адвоката да буде рецимо, зашто нисте рецимо дозволили да буде неко од наших адвоката да буде присутан када се ово све десило са «Божуром 50». Ми имамо сад разлога да сумњамо да ли се ово уопште и десило, да ли је обављено ово испитивање или су они можда седели и пили кафу са њим. Како може онда уопште да се заврши такво једно вештачење ако ми овде у овој судници 6 дана нисмо могли да завршимо његово испитивање или саслушање. Постоје документа, дакле он је већ ухваћен у лажи неколико пута, човек има само четири разреда школе, а њих је лагао и рекао им је да је чак завршио и два разреда средње школе. А да је завршио још два разреда средње школе то би се онда десило 2000.године, а не '97., или '98., када је он завршио школу. Ја мислим да је ово неправда, да се ради о неправди, када се нама ради вештачење излази да смо ми у реду, да можемо да присуствујемо суђењима, а неког за недељу дана шаљу рецимо у лудницу, «Ц-1», «Ц-2» или «Божура 50» за њих кажу да су они у реду. Да постоји стрес, који је стрес присутан рецимо код «Божура 50», код «Ц-1» код «Ц-2». Ајде нека ми кажу код «Божура 50» који стрес су они приметили, ајде. Ја сам лично прочитао неколико, на хиљаде књига из области психијатрије сам ја прочитао тако да се разумем мало. Ако можете да ми кажете ајде, који је стрес присутан код «Божура 50»? Да ли постоји стрес зато што га неко присиљава на све ово, да ли постоји стрес зато што га чега 40 или 50 година затвора, због тога што је све радио по Прешеу. Да ли због тога што нас је све увалио у ово, дакле нас деветоро лежи у затвору, наше породице у лошој ситуацији. И то због пропаганде, и то управо због пропаганде коју води тужилац и «Божур 50», мисли да «Божур 50» није крив за то зато што га наговара тужилац да све ово ради. Ја не знам о ком стресу се ради, а пише овде да «Божур 50» је завршио два разреда средње школе, да је био у Аустрији.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Ахмете, али већ сте три пута рекли то за ту школу коју је завршио. Дакле ако имате неко питање за вештаке, ове ваше примедбе су евидентирани.

ОПТ.АХМЕТ ХАСАНИ: Моје питање је који је стрес присутан код ове личности, дакле који је све ово говорио?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема стреса, то вам одбијам, написали су да нема пострауматског стресног поремећаја. И у том смислу схватам ово ваше излагање као примедбу да је то немогуће код тих ствари које је он радио.

ОПТ.АХМЕТ ХАСАНИ: Онда ради се о пропаганди, отвореној пропаганди, дакле ако је једна особа урадила све ово, како је могуће онда да се не види да није присутан стрес код њега, немојте нас увалити у све ово. Наше породице су у питању. Својим очима сам јуче видео, чак сам и подигао руку, тражио сам нешто да кажем, нисте обратили пажњу, када је био адвокат Агуша Мемишија кад је хтео нешто да каже, тужилац му је показао главом да ћути, како треба ми да, стално се ради на томе да ми, да нас ућуткују, да, ја стварно не знам да ли је ово у реду, да ли ово треба да се деси овде. И ми смо под пресијом, под сталном пресијом, и над нама се врши притисак, молим вас да обратите пажњу на све ово. Немам друго да додам, вама се захваљујем, молим вас, молим бога да се докаже што пре правда, а мислим да правда не постоји. Захваљујем вам се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро хвала вам, вратите се. Да ли још неко од оптужених има питања? Не, јавио се господин Бојан Ресавац.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Ја сам имао, у ствари више је то, да ли је питње, констатација, са предлогом. Из овог налаза и мишљења ја могу да закључим, ајде да то буде питање кроз закључак да вештаци нису имали увид у излагање, изјаву, сведочење «Божура 50».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесу.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Јер то не видим да је овде констатовано. Из простог разлога ја мислим да би они требали то да виде, ако нису видели, да га детаљније анализирају, ту изјаву, то сведочење, из простог разлога што мислим да би се сасвим другчије односили према закључку и да би другчији закључак био о очуваности сећања и памћења «Божура 50» који не памти датуме, дане, недеље, месеце, године, ту и тамо памти. Не памти имена, не памти фаце, и посебно што ни на једно питање суда, не одбране, суда, није дао конкретан одговор, него је то избегавао и није одговарао. А то значи, на две околности, околност очувања његовог сећања и манипулације, с обзиром да ни на једно питање конкретно, опет понављам суда, такође и одбране, није хтео да да одговор ни о месту ни о времену, ни о лицима, него је вртео једно исто у круг. Јер ја из овог налаза не видим да су вештаци видели тај исказ који јесте обиман, али би из тих његових одговора ја мислим да би сасвим другачији налаз био или по питању очуваности сећања и памћења и репродукције или по манипулацији.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, дакле, вештаци су имали обзиром да су радили пре свега налаз и мишљење за оптужене, они су тада осим делова одбрана оптужених и делова транскрипта где су одбране оптужених, добили и исказ сведока сарадника, а сада су добили и оно са претреса, ми сад тражимо овде датум, дакле ког датума су они заиста физички примили те транскрипте овде са претреса уз наредбу и колико је то било дана пре него што су обавили вештачење овде у згради суда. А иначе, они ће нам сада одговорити на ово, јер ми смо заиста имали ту ситуацију да нам овде

сведок каже е сад ја не памтим добро имена, али памтим слике, онда види слике и каже не знам, сад не памтим добро ни слике, и имали смо ситуацију где је више пута на, посебно на интервенцију овде у судници морало и у записник да уђе да сведок показује нека осећања када говори о ономе што је он радио, ја не знам заиста како је то формулисано кроз записнике, али да показује нека осећања у смислу тако туге, плакања и тако даље, или узнемирености а то овде није ни присутно. Иначе наравно постоји и видео запис и уколико тако нешто би евентуално вештацима помогло, ја сам им предочила и ту могућност да они могу да прегледају и видео запис и да све то практично да седну и да слушају оно како је ишло суђење.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Сматрам да би то било веома корисно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Они такву жељу нису изразили, наравно да им је то предочено.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Мислим да би било с обзиром на озбиљност овог суђења, озбиљност могућих последица, то би било јако упутно да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То морају они да кажу, знате, да ли ће то користити.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Вештаци погледају јер папир је папир, један разговор од три сата или шест минута, ја немам података колико је то трајало, с обзиром да смо ми данима овде слушали да се пре свега веће, председник већа и одбрана натезали са њим да да неке одговоре, да се сећа, кад му одговара да се не сећа а очигледно је, моје лаичко мишљење а и животно да је манипулисао свима нама овде, како је њему одговорало, из којих побуда ја нећу да улазим у то, можемо само да претпоставимо и отом потом, али вештаци би га видели у сасвим једној другој ситуацији а не у једној одвојеној просторији.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али ми не знамо да ли би то њима користило, знате, тако да то они морају да кажу да ли би им користило да гледају те видео снимке, иначе то им је предочено као могућност да се види.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Једна, мислим добро, то ће они рећи, али у сваком случају он се налази тада у једној сасвим другој животној ситуацији када не очекује вештачење, да ће неко у том смислу давати мишљења о њему, значи је растерећен те врсте манипулације према вештацима него према.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, дакле констатовали смо да је наредба вештацима а вероватно тада и транскрипти да је то њима предато 18.05., а овај преглед је био у јуну месецу, ја мислим да је био 08., 09.јуна, не могу тачно да се сетим, а сада ћемо да чујемо и одговор на ово питање.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Транскрипти су данас враћени.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Транскрипти су?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Данас враћени.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Данас враћени?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Али сте иначе узели 18.05?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Имали смо их у виду и цитирали смо у налазу који су транскрипти били, што се тиче овог предлога браниоца да би вештаци евентуално могли да изврше увид у видео запис, ја опет морам да кажем да вештаци наше струке темеље свој налаз и мишљење искључиво на резултатима властитих испитивања. Значи ништа нама не би било од утицаја гледање видео записа и евентуално не знам шта би могли да закључимо на основу тога. Те евентуалне осцилације у промени расположења, напетости, већ не знам шта је бранилац рекао, су могуће код особа које се налазе у његовој ситуацији, мислим, али то није предмет вештачења знате. Значи тестовни клинички показатељи не указују ни на једно оштећење психичких функција па ни памћења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема тога?

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Значи евентуално сећање или не сећање за неке детаље то нису резултат неког психолошког или психопатолошког поремећаја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а ово што је он нама овде, вама није показивао та осећања, нама је овде показивао и то је баш увек у.

СУДСКИ ВЕШТАК др БРАНКО МАНДИЋ: Свакако да се и он као особа у различитим ситуацијама различито и понаша, али опет не може да манипулише клиничким тестовним материјалом, знате. То је нешто што је објективно, што није резултат његове манипулације, значи не може он да прикаже себе интелигентнијим него што јесте, нити да прикаже своје функције памћења да су оштећене ако оне нису, знате. То је између осталог задатак вештака да процене оно што јесте од оног што је објективно од оног што није објективно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Имате неко питање још за вештака? Чекајте да видимо да ли је господин Ресавац завршио. Није.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Ја се извињавам, уопште се не ради о овоме не знам да ли сам био јасан, прихватам мишљење вештака, ја нисам стручан за то да је код «Божура 50» значи очувано памћење и сећање и све то, значи можемо само да закључимо да он намерно суду, одбрани неће да каже нешто, а то је очувано. Што се тиче ове манипулације, не мислим ја на манипулацију о томе да ли он има IQ 106 или 166 или ниже, него се ради о томе да он свесно избегава неке ситуације. Управо зато мислим, ја разумем ваше испитивање душевног поремећаја, душевних обољења и тако даље, сад да не набрајам, у једној ситуацији где ви разним тестовима и интервјуом провоцирате одређена питања. Али овде имамо једну ситуацију где сте ви да кажем анонимни посматрачи за које он не зна,

сасвим, у ситуацији где није провоциран вашим питањима, него једном животном ситуацијом да ли би ви могли да другчије, да кажем другчије сагледате или дубље, озбиљније сагледате карактеристике његове личности, структуру личности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли би могли да боље сагледају карактеристике личности?

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Да ли би, ја кажем по мени би могло јер је сасвим друга ствар кад човек сам о себи даје неку анамнезу у једној атмосфери која је далеко опуштенија него на овом месту где суд поставља питања, браниоци, где се очекује одговор у пар секунди. Деконцентрисан сам, али нема везе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Што сте сад деконцентрисани?

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Па тужилац је дигао, констатујте јер стварно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужилац, добро, добро. Добро, реко је човек. Кажите.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Па сасвим је друга ситуација кад неко о себи кажем, опуштеној атмосфери даје мишљење, хвали се, да ли он лаже или не лаже о својој школској спреми, можда није ни битно, али видимо да је и о томе, о томе може и суд да прибави податке службеним путем па да се избрише име под псеудонимом шта је он завршио од школе. Да видимо уопште да ли он намерно, свесно лаже, манипулише, не ради се о томе о обољењу, конфабулацијама или нечем, него он свесно манипулише целом ситуацијом око себе, и то управо у ситуацијама које су за њега кризне. Као што је сведочење овде пред судом, пред већем, пред браниоцима, пред окривљеним и у истрази је другачија атмосфера, где је однос интимнији, где су мањи кабинети, нема публике, нема свих окривљених, а посебно са вештацима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Е са тих разлога је то мој предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је био ваш предлог? Добро.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: И да кажем примедба, мислим да би то требало, можда је требало да вештаци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да се прегледају ти видео записи.

АДВ.БОЈАН РЕСАВАЦ: Прате из оне собе цело његово испитивање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Сада, тужилац се јавио због нечег.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Пре тога сам се ја јавио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сачекајте ове примедбе на господина Ресавца.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Примедба је следећа, наведено је да је сведок овде данима испитиван и да намерно нешто није хтео да каже, а кад се то каже шта намерно није онда су то време, место. Па ви можете некога хиљаду пута да питате кад он не зна да вам каже датум, он нам је јасно рекао да у ком периоду то је било, али можемо сто пута да га гледамо и сто пута да га

питамо, он се неће сетити нечега што не може да определи да је то било 15.јун, 17.новембар, разумете. То је моја примедба, значи није, овде се говори и ствара се утисак као да је нека манипулација о одбијању одговора.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али то је неважно, вештаци су дали своје мишљење, бранилац је образлагао свој предлог да погледају видео запис, то је његово мишљење, такође не морате сада то даље коментарисати. Има још неко питање господине Крстићу?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ја ћу морати на ово прво да реагујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте да реагујете уопште, дакле питајте само, уопште то нећемо оцењивати исказ сведока, него ћемо сада да питамо.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Не, врло је важно зашто је тужилац реаговао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине, господине Крстићу немојте нам објашњавати. Само питајте вештаке.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Добро, онда ћу у предлогу за допуну доказног поступка од одбране то рећи, запамтио сам ово. Дакле, ово што је колега изнео као примедбу и предлог се потпуно уклапа у примедбу и мој предлог и појачава га, ја мислим да ни накнадни увид у видео записе не би дао боље резултате у погледу налаза и мишљења ових вештака, других вештака да. И зато оснажује мој предлог да се очигледно овако површан налаз и мишљење не прихвати јер је веома, веома штур налаз и мишљење и исто се гради више на констатације, на ослушкивање, а посебно ја сумњам на претходне разговоре са тужиоцем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, али већ сте дали тај предлог.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ево, ево мој предлог је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи само сам рекла је ли има нешто ново.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ево шта је ново, а то могу и кроз питања, зато што је на питање колеге, на примедбу вештак одговорио да су имали у виду транскрипте аудио записа о саслушању сведока у истражном поступку па набрајају овде од 25.12. и ових 11 галвних претреса што смо ми сви испитивали овде «Божура 50», па ми нисмо стигли за 11 дана, за 6 минута вештаци су то стигли, али моје питање конкретније да ли су имали на уму и друго својство у којем је заштићени сведок односно сведок сарадник дао изјаву, ми имамо овде додуше то је запечаћено и то се чува у списима, да је прво саслушан у својству окривљеног, па да вештаци стекну утисак шта је причао као окривљени, а шта је касније као сведок. То само они могу и не мора много о томе да говоре, чак је то тајна, је ли тако, за све, иако то тужилац зна ми не знамо јер нисмо присуствовали испитивању у својству окривљеног. Понављам, прво је «Божур 50» саслушан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта је питање за вештаке.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: У својству окривљеног, за вештака је питам да ли би тај исказ у том својству када је «Божур» дао у компарацији са изјавама у својству сведока и ово што су наводно вештаци гледали, дао неки другачији однос, резултат у погледу коначног става, да ли памти, да ли је упамћивао у то време и тако даље, и тако даље, дакле другачије је његово својство било другачији одговори били, а кад смо му рекли да не брине ништа, да сведочи само што му се каже, онда он не осећа страх.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, јесте сада завршили са тим?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Не знам да ли сам успео да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Потпуно сте били јасни.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чак и да то користи вештацима, то нас сада не интересује, јер ти искази не могу да се користе, он овде има својство сведока сарадника, седите стога господине Крстићу, а Ви ми реците господине Кастратовићу да ли имате. Господине Крстићу седите, седите само. Да ли имате Ви неко питање? Не, добро. Да ли сада има још питања за вештаке? Нема, добро. Да ли вештаци трошкове сада траже или ће трошкове доставити накнадно трошковник суду. Накнадно.

Питања више за вештаке нема. Вештаци награду за данашњи долазак траже по трошковнику који ће накнадно доставити суду, па се констатује да је са испитивањем вештака завршено.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја вас молим оптужени да ми кажете имамо ли времена до молитве још колико? Хвала вем вештаци што су били, хвала на вашем времену. Довиђења. Колико имамо времена до молитве још? Још 10 минута имамо време да таман господин кастратовић изнесе своју примедбу.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Мени је криво што су вештаци отишли, моја примедба је била управо на читав њихов налаз и мишљење, у конкретној ситуацији у оној ранијој где су такође вештачили, већ сам рекао, и током свог испитивања истакао сам много ствари и не бих да се понављам, конкретизоваћу да је моја примедба на целокупан налаз и мишљење вештака, а апострофираћу поред свега онога што сам кроз испитивање већ поменуо и рекао само једну ствар нову коју требамо да имамо у виду, а то је да постоји директна колизија између исказа сведока сарадника «Божура 50», примедби постављених како од стране судског већа, тужилаштва, тако и од стране адвоката, формираних у самим транскриптима и у записнику, и читавог налаза и мишљења у свом завршном мишљењу. Да би поједноставио о чему се ради, по мени из свега што смо ми закључили, ако је било ко то и једног тренутка погледао, исчитао колико год нама као одбрани одговарало последњи став мишљења

који каже «код испитаника нисмо установили клиничке симптоме пострауматског стресног поремећаја», објективно па нама то одговара, али ово нема логике бар за мене ја не знам ко ово може да пресуди по овоме. По овом налазу и мишљењу, по овом исказу и по ономе свему што смо ми до данас слушали. Да ли ме разумете о чему причам. Ето то је једини, поред онога о чему сам већ до сад говорио, што такође се не уклапа и што моје генерално мишљење не можемо овако површно да посматрамо једну озбиљну ствар, један озбиљан посао који водимо, судбину људи и озбиљан предмет. Много озбиљних ствари у свему ономе што радимо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Толико, хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, осим господина Ресавца који сматра да треба да се обави допунско вештачење, господина Крстића који сматра да треба поверити вештачење некој другој установи, Ви сматрате да вештачење такође треба поверити неком другом, је ли тако?

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Да, нисам само рекао, адв.Кастратовић, ја не мислим да би требали допунско вештачење да правимо већ подржавам предлог колеге Крстића да треба тражити нове вештаке, и то подржавам предлог да их треба наћи на неком другом месту, евентуално и исфинансирати неко друго место од стране државе, да бисмо ово обавили како ваља јер ово овако не знам ко ће да попије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ову воду коју нам просипају.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Овом предлогу се вероватно придружује и госпођа Марија Радуловић, је ли тако?

АДВ. МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: Ја се придружујем овом предлогу, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Господин Константиновић?

АДВ.МИЛОРАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Ја се такође придружујем овом предлогу, с тим што бих имао још један предлог, а то је да се у односу на Хасани Назифа вештаци накнадно изјасне о овој медицинској документацији коју сте Ви прибавили од овог центра у Врању доле. То смо добили пре месец дана они нису имали увид у то, значи ради се о неким психолошким проблемима, тако да сматрам да би они свакако требали да дају допунски налаз у том погледу, па ћу се онда изјаснити евентуално и са новим предлозима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, јавио се и господин Ресавац.

АДВ. БОЈАН РЕСАВАЦ: Ја се придружујем нормално предлогу колеге Крстића, Кастратовића и осталих да се одради потпуно ново вештачење, па би молио да се онда уврсти и онај мој део предлога да уколико се одреди ново вештачење, нови вештаци да извше увид у видео запис, па нека траје мало дуже али да би дали комплетан и адекватан налаз и мишљење. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ново вештачење које ће да буде, да нам каже шта, предмет значи исказ сведока је подложен оцени суда и не може вам вештак рећи да ли сведок говори истину или не, то је ствар уверења суда. Дакле, шта би требало у том новом вештачењу да утврдимо господо браниоци? У погледу које околности вештаци требају да се изјасне. Господин Ресавац.

АДВ. БОЈАН РЕСАВАЦ: Ево на пример, на пример као што сам мало пре и рекао, кад сам рекао допунско мишљење, потпуно се слажем да то буде потпуно ново вештачење од стране нових других вештака. Да ли је он имао очувано сећање или не, ако је имао очувано сећање онда је очигледно да лаже, ако нема очувано сећање видимо да он има рупе у сећању и да он по сопственом исказу многе ствари не памти. Значи он не може да има потпуно очувано сећање, памћење и репродуковање истог јер једноставно њега брдо тога или не занима или једноставно није способан да запамти.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. БОЈАН РЕСАВАЦ: То је један од делова овог налаза. Други део је онај управо што се односи на свесне или несвесне манипулације, његова избегавања одговора у конкретним ситуацијама, у конкретном, ево ја ћу да се ограничим само на ваша питања, не на одбрану где сте били принуђени да по десетак пута постављате једно исто питање, и да он избегава, манипулише, иде у страну сасвим друкчијег понашања. Односно, да видимо да ли је то карактеристика његове личности која може да буде општа доминанта и не мора или је само у кризним ситуацијама примењује.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и оно што је рекао бранилац Кастратовић да ако он говори истину, онда је немогуће да нема пострауматски поремећај, је ли тако, тако нешто?

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Не, ја сам само вас упутио на чињеницу колико је ово вештачење до данас обављено неупотребљиво.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: За било кога. А оно што би у евентуалном новом тражили везано је за све он што сте ви овим вештацима већ наложили, али да се уради адекватно, а ја могу то да Вам поновим сад кроз оне битне елементе, значи то се зове комплетна психијатријска анамнеза личности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: Ништа више од тога нам не треба, али у светлу свега описаног, доживљеног кроз транскрипте, кроз његов исказ из искуства са упоредбом на она владања која је кроз предмет имао, и која сутра новим вештацима прикаже.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, господин.

АДВ. МАРКО КАСТРАТОВИЋ: То некад и потраје, што јес јес судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, госпођа Радуловић нешто везано за ову тему да каже.

АДВ. МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: И ја да изразим сумњу у закључак вештака да код «Божура 50» не постоји душевна поремећеност, ја мислим да постоји душевна поремећеност и новим вештачењем би требало то да се утврди да ли постоји и да ли је основана та моја сумња и да ли се таквом човеку који је душевно поремећен, може веровати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли тужилац сада у овој фази може да се изјасни или не о овим пердлозима или хоћемо сутра или ове недеље?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Управо кад смо код те душевне поремећености, то је био онај тренутак када је госпођа Радуловић постављала питања и говорила да ли такав човек може да буде нормалан, тај који је толико људи убио на такав начин, на начин који она никад у животу није пре тога чула и са чиме се није сусрела. То је онај тренутак када је колега Крстић рекао да таквог тог душевно поремећеног, таквог ненормалног треба изабрати за заменика тужиоца. То је био тренутак, значи није тачно оно што сте Ви навели да је било питање о убиствима, не због убистава тужиоца, него зато што није нормалан, таквог треба бирати за тужиоца.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сада ја то стварно нисам чула. Ја имам сугестије имам колегу овде који је.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ви сте питали колегу и ја сам видео да вам је он мислим одговорио, да је то тачно тад било.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, колега је одговорио да не зна да ли је рекао тако, треба изабрати мислећи на др Бранка Мандића.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, не, на тужиоца.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То колега не зна, иначе то сам ја њега питала, на кога је мислио, то он није чуо добро, значи ја нисам чула уопште.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја мислим да овакве предлоге, овде се мало пре помиње нека озбиљност, али сетите се у тренутку када смо о томе расправљали, цела ова, ово друштво, прва лева страна ваша се смејала. Толико о тој озбиљности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, сада причамо о предлозима.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али ја се из озбиљних разлога противим овом предлогу и то је чини ми се довољно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, е сада шта сад имају. Ајдемо овако, сада да видимо шта још имамо за данас па да то евентуално завршимо до неког времена за молитву и да претрес наставимо сутра. Изволите.

АДВ. МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: Ја сам само замолила судију да ми дозволи да ми Ахмет Хасани дан два папира који ће бити битни за неки мој предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За његову одбрану?

АДВ. МАРИЈА РАДУЛОВИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Опт.Мемиши Агуш.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Изјаснио сам се о предлогу за ново вештачење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За ново вештачење.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али био је још један предлог да се изврши допунско вештачење, у односу на Назифа, ако постоји.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За Назифа за ту документацију.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ако постоји нова документација, наравно немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Набавили смо то тамо на оне околности о којима се опт. Назиф изјашњавао за регрутацију.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Наравно не противим се томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За лечење и тако даље.

ОПТ. АГУШ МЕМИШИ: Хтео сам да тражим једну молбу од стране суда. Тражила је да моја породица од СУП у Прешево три потврде, нису дозволили, нису дали, знамо ко стоји иза то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Какве потврде?

ОПТ. АГУШ МЕМИШИ: Прва потврда је што Рефик Алију је бодио мог стрица, па онда Рамуш Алију мог брата, па онда браћа Хасани што су отукли мог брата. То нису дали полиција и јавно су рекли не можемо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не може полиција да Вам да ту потврду да ли је Рефик Алија боцнуо Вашег брата, то је немогуће.

ОПТ. АГУШ МЕМИШИ: То је евидентирано све.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је као догађај неки евидентирано.

ОПТ. АГУШ МЕМИШИ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Или као кривични поступак или као прекршајни поступак.

ОПТ. АГУШ МЕМИШИ: Да, да. И зато тражим суд да то тражи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ајде онда ћете то да мало, објаснићете то браниоцу или сада ако бранилац нема времена мени да ли је то вођен прекршајни поступак, кривични поступак или је то сам полиција евидентирала као догађај да би ја знала како то да тражим?

ОПТ. АГУШ МЕМИШИ: Као службена белешка је била.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Као извештај у полицијској књизи?

ОПТ. АГУШ МЕМИШИ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рећи ћете ми сада молим Вас датум када је то било, годину или оквирно?

ОПТ. АГУШ МЕМИШИ: Па Рефик Алију сигурно има 29 година пре.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пре 29 година је Рефик Алија, пре 29 година?

ОПТ. АГУШ МЕМИШИ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је шта урадио?

ОПТ. АГУШ МЕМИШИ: Бодио мог стрица, зато сам ја рекао да ја нисам причао никад са њим, са том породицом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ. АГУШ МЕМИШИ: А Рамуш Алију Идриз, ми се знамо као Рамуш.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: Негде 1986. или 1988. године убодио мог брата Баруш Меммиши, он се налази у Њемачку, може да дође, долази да потврди то, ако није угрожен од стране тужиоца.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: И браћа Алију што су отукли мога брат Демуша Меммиши.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који сад, која браћа?

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: То пред рат, пред рат то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Опет браћа?

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: Да, браћа Хасани.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Браћа Хасани су тукли вашег брата?

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: Да, Демуша Меммишија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е то када је било?

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: Па то је био сигурно 1997. до 1996.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 1996-1997.

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро и то ће нам доказати шта да Ви нисте разговарали да породицом Рамуша Алија, Рецепа Алије и са породицом Хасани.

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: Да, па зна цела улица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па да нисте стога ни могли да учествујете са њима.

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: Да, Камбер Сахити је био као сведок у то време кад је боден мој брат.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.АГУШ МЕМИШИ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово Вам је евидентирано. Шта тужилац каже на овај предлог? Ништа или изјасниће се накнадно, док прочитате можда транскрипт?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, прочитао сам али овде је изнесена нека сумња да неко ту нешто забрањује да се нешто што је било пре 29 година достави, ја верујем ево ако ме то не питате, ја апсолутно верујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, везано за предлог.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја апсолутно верујем да је неко некога тукао, да је некога неко избо, али не видим какве то везе има са овим поступком.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тако се због тога, из тог разлога се противим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, противите се. Добро, да ли још имамо неке предлоге које ћемо данас, а иначе сутра настављамо сутра. Значи људи сутра настављамо, па ево сад је поподне пет сати, сведок овај А5 ја сам вам прочитала да није дошао, да њега нема, да је он у Немачкој на непознатој адреси, а сутра крећемо на читање, сем ако нема предлога и одлучујемо о вашем предлогу за ону петорицу, ја сада немам ту сад ћу да вам прочитам

што се тужилац противио и то можемо евентуално то можемо данас да се договоримо за те сведоке. Значи оно што можемо данас да се договоримо евентуално за сутрадан и за прекосутра, за када ви можете позвати те сведоке. Ми можемо такође да их позовемо. Добро. Добро, договорићемо се само касније да ли ће то, да ли ћемо звати све или нећемо звати никога, тужилац се противио и Ви сте то добили, да ли још има неких предлога шта би данас требало да одлучимо за сутра, госпођа Марија Радуловић? У глобалу имамо и сутрашњи дан такође за сведоке и целу ову недељу, значи за данас нам овај сведок није дошао, није ту, он је у Немачкој. Добро. Сада ћу само да се сви ови предлози заврше.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Ја у договору са вама припремио сам писмене предлоге.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви имате предлоге?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Што саслушање сведока, што прибављање документације, што сам нешто ја прибавио, па ако данас радимо још ја ћу то данас, а ако не онда сутра, јер би због транскрипта.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако има било ког предлога који можемо да одлучимо.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Има, због транскрипата ја би коментарисао те предлоге али сам припремио писмено знате.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а колико Вам треба да коментаришете господине Крстићу?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Па ја зато Вас питам хоћемо да радимо после ове њихове.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, ајдемо сада да завршимо па да иду људи на молитву ако можемо сада, онда сутра.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Сутра, па сутра, уреду, сутра немамо друге сведоке зато, и имам предлог за замену у четвртак поподне и у петак због породичних разлога бићу одсустан, па у том смислу молим сутра и да ставим предлог за укидање притвора.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ставите предлог, али имаћете замену или нећете имати замену?

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Имачу, имаћу замену, после тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Хвала.

За овим бранилац адвокат Марија Радуловић предлаже да јој њен брањеник, опт.Ахмет Хасани преко суда преда нека документа која је добио од породице, а која ће она користити за припремање одбране.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Па се преко судске страже.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим вас.

Предају ови документи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Морам да видим, оптужени ја морам да видим шта предајете преко суда, значи то морам ја да видим, то. Не, то ћете објаснити свом браниоцу ако то дајете као доказ. Ако хоћете да разговарате са браниоцем. Не. Дајте да видим та документа, да предамо то адвокату.

Па преко судске страже председник већа констатује да се предаје изјава Зекир Назими и потврда број 02-1060 од марта 2009. године, све у оригиналу и исти се уручују браниоцу оптуженог госпођи Радуловић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево дајте то браниоцу, даћемо сада Вашем браниоцу. Према томе, добро. Опт.Фатон нешто сада, за данас је ли? Ајде, ајде изађите.

Судски тумач ЕДА РАДОМАН ПЕРКОВИЋ: Судија да ли ме чујете, судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кога сте саслушали.

Судски тумач ЕДА РАДОМАН ПЕРКОВИЋ: Судија, 1,2 да ли ме судија чује. Да ли ме чује?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле каже Ваш бранилац да је он формулисао све предлоге.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Не, не, није везано за то.

Судски тумач ЕДА РАДОМАН ПЕРКОВИЋ: Да ли ме чујете судија?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Ја молим овај суд два пута сам излазио, говорио сам, тужилац у суду, у полицији, рекли су, Славиша ми је рекао његовим речима ми је рекао моја рука ће те убити, можда сам ја угрожен и у притвору овде где се налазим тренутно, два пута када сам ја говорио овде, ја вам показујем сада имаћу проблема. Молим Вас Ви сте надлежни може да ми се деси нешто сутра, да знате да ће се ово десити због тужиоца и Филија, ово није мала ствар, ради се о мојој души, дакле рекли су ми ја ћу те лично убити, можда ме убије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко Вам је то рекао ја ћу те убити?

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Славиша Филић и Миољуб Виторовић, обојица. Зашто нисам, извињавам. Због тога што нисам желео да постанем лажни сведок. Овде су сви оптужени, сви виде, сви гледају како он помера главом све време док ја говорим. Само да завршим ја, извињавам.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Констатујте сада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужиоче пустите оптуженог молим Вас.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Ја мислим да ја имам нека права овде, да завршим молим те. Претио ми је, имате овде и снимке, можете и да погледате снимак, зашто ме гледа право у очи, зашто је то потребно. Има «Божура», нашао је сведока «Божура 50» који је имао 16 година и ја сам имао 16 година и сад наговара и мене да и ја постанем сведок. У притвору, неко ко тражи од Самета дакле у притвору који није у стању низашта, да дође и тражи да он постане лажни сведок, онда он је у стању и да ме отрује у затвору.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: И овде сада нека остане реч уколико се мени нешто деси, тако ја предосећам, да ће ми се десити нешто, да знате да ће ми се, ако ми се нешто деси ево рећи ћу вам сад отворено то ће ми се десити управо због њих двојице, због тужиоца и због Филија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Јесте завршили? Не.

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Само још мало, неки молитву имам ако може. У вези породице, дакле не могу да нам достављају радио, телевизор и тако, уколико је могуће да дате неко, да наредите неком да нам дозволе да добијемо да ми гледамо исто телевизор и ми смо притвореници као и сви остали, мислим да је истрага у вези нас већ готова. Када је била задња посета Самету Хајдарију су донели телевизор, међутим нису му дозволили, ако је то могуће, ако није могуће онда опет хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ево овако останите ту, и ја Вас гледам у очи, то подразумева неку комуникацију међу људима. То је прво. Ја разумем да се Ви налазите у једној лошој ситуацији, већ самим тим што се против Вас води поступак, већ самим тим што сте у притвору, оно где ја могу да Ваш проблем решим је прва ствар да ли има проблема у соби у притвору у којој се Ви налазите тренутно, значи где ће вечерас да Вас врате, ми смо судили јуче, судимо данас, судићемо сутра, да ли Ви у тој соби имате проблеме са тим својим собним колегама? Да ли ту има неких проблема па да Ви због тога можда осећате страх? То је нешто где можемо да интервенишемо. Друго, везано за Ваше то коришћење телевизора, радија и тако даље, ја то ономе ко је тражио ја то одобравам, значи ако је Савет Хајдари тражио онда сам ја то њему одобрила. Ако су њему донели телевизор а да претходно није тражио да му ја то одобрим, онда му ни управник то неће одобрити. Значи то не може без мене, ко је тражио ја ћу му одобрити, то важи и за Вас. Ја не могу да се упуштам у начин на који је управа ЦЗ-а организовала гледање телевизије, она је то организовала тако што ко може добије тај телевизор на батерије, ко то тражи, ја то одобравам и то Вам је тај поступак. Уколико има неких ствари које Ви не можете да решите жалбом начелнику, жалбом оној редовној конторли судија која

долази, можете мени да кажете, кажите ми сада да ли има тих неких проблема у соби, у тим условима ту где се налазите ту, могу да интервенишем, а иначе разумем да сте Ви били револтирани што Вам је нуђен статус сведока сарадника и то сте нам већ и раније причали, то разумем. Значи је ли има проблема у соби?

ОПТ.ФАТОН ХАЈДАРИ: Што се тиче собе, захваљујем се богу, иако сам, добро сам тамо, немам проблема, што се тиче Самета ради се о човеку који не зна да пише, он не зна ни да пише ни да чита, молим Вас ако можете да дозволите да му дају те ствари, радио и остало, телевизију, небитно шта је. И или да он дође сад овде лично и да каже госпођо судија да ли можете да дозволите, а то што се тиче статуса ја би Вас молио као председника већа да се разјасни једном ко је «Божур 50» за мој проблем, срце ме боли, не боли ме стварно срце, немам болове у срцу али имам унутрашњи бол због Гордане, због Филија и због тужиоца, јуче нисам, имао сам висок притисак нисам могао да решим проблем јуче када је госпођа адвокат била овде. Шта су ми урадили, како су ме довели до ове ситуације и сами ћете се убедити, ћете увидети да смо невини људи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Сада се вратите на место, решићемо сутра то за Самета, изволите оптужени Самет и ово би било то за данас са тим предлозима, иначе онда ћемо данас радити предлоге а сутра ћемо, ајде опт.Самет се јавља. Само да Самет заврши, он се већ јављао.

Судски тумач ЕДА РАДОМАН ПЕРКОВИЋ: Судија да ли могу ја нешто да кажем?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите.

Судски тумач ЕДА РАДОМАН ПЕРКОВИЋ: Чисто ради транскрипта, јер није схваћено када је Назиф говорио мало пре.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, оно што се тресао је ли тако.

Судски тумач ЕДА РАДОМАН ПЕРКОВИЋ: Сто посто сам сигурна, да, сто посто сам сигурна да је погрешно схваћено чисто да не би било да смо погрешно превели, ако могу да Вам кажем, значи он је питао, ево ја сам записала, могу и да Вам оставим, «да ли знају вештаци од чега болује касарин, односно лице које коље стоку, како је могуће да он пати од нечега а да је човек који убија, комада људе потпуно здрав, како је могуће да «Божур» који је признао ова дела не болује од неке болести», то је једна ствар, а друга ствар је рекао је да када је он био код вештака, дакле Назиф овде говори о себи, тресао се и није био у стању да попуњава неке папире а да су га учили вештаци шта треба да ради и како да уради тест, дакле овде цитирам Назифа вештаци су му говорили «е овде тако полако и тако даље, можеш ти то». То је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Сада је то на овај начин ушло у транскрипт, и тај део превода. А сада да чујемо опт.Самета, изволите оптужени. Шта сте Ви желели да добијете од породице, телевизор?

ОПТ.САМЕТ ХАЈДАРИ: Да, да, тражио сам, написао сам два, три писма, мој другар, цимер односно, је написао, да, да, послао сам два писма, међутим нису ми дозволили. Хтео сам да кажем још нешто ја сам, добро је рекао Фатон, да су нам упућене претње, ја сам два пута су ми претили у притвору. Једном је долазио човек, да ли је рекао да је шеф, не знам ко је, рекао ми је да, рекао ми је тај човек дакле који се представио као шеф, рекао ми је да ако буде неко долазио и ако буде питао да ли су те тукли не смеш да кажеш да су те заиста тукли јер ти сам знаш како ћеш проћи, а ја претпостављам како би прошао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.САМЕТ ХАЈДАРИ: Једном сам се шетао, извадили су нешто и хтели су, са нечим су хтели да повреде мене и Фатмира, шта су имали не знам, неки оштар предмет, нешто су имали, не знам шта. И све ово долази од тужиоца и све су ово претње.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а ко је то извадио то нешто оштро?

ОПТ.САМЕТ ХАЈДАРИ: Двојица Срба, да, да, Срби су били и ту смо се шетали сви.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који је статус тих Срба, притвореници или чувари?

ОПТ.САМЕТ ХАЈДАРИ: Притвореници. Али платио им је тужилац да би ово урадили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, немојте се бринути за то, немојте инсинуирати тако иначе те неке, сукоби међу притвореницима ствар су која се иначе понекад дешава и то увек је режиму контроле Управе у ЦЗ-у, то се за сада увек одржавало у неком реду како треба, ако има ту проблема, онда ћу да напишем управнику да Вас води са неким другим лицима на шетњу, знате, тако то можемо да решимо или да Вас премести у неку другу собу, али Ви кажете цимер Вам писао захтев за телевизор.

ОПТ.САМЕТ ХАЈДАРИ: Ја немам проблема дакле у мојој соби, имам док шетам, тако имам проблема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, написаћу у том смислу да се обрати пажња на Вас док се шетате.

ОПТ.САМЕТ ХАЈДАРИ: Нисам још завршио. Почео да нас напада Србин, ја знам да су, ја сам штавише сам сигуран да их је тужилац ставио. Двојица Албанаца су ту раније умрла, дакле нису живи изашли из тог, у том затвору, нису, нису никада изашли из тог затвора, нестали су.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Смирите се господине Самете.

ОПТ.САМЕТ ХАЈДАРИ: Наим из Бујановца.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Самете смирите се, смирите се мало, дакле написаћу писмо управнику и зваћу га телефоном да приликом шетње се поклати пажња томе да Вас неко не дира, то је једно. Увек користите прилику када имате обилазак судија и председника суда да интервенишете и да се на такве ствари, да такве ствари њима кажете да овде не бисмо на

претресу се бавили тим него неким другим стварима које су предмет поступка.

ОПТ.САМЕТ ХАЈДАРИ: Када, када је био, никад судија није био код нас, они одлазе тамо где је Интернет, где су лекари, никад они не долазе код нас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и ова примедба је евидентирана и то је, ја ћу овде што се мене тиче да интервенишем, сада можете да се вратите, проверићемо шта је са Вашим захтевом за телевизор.

ОПТ.САМЕТ ХАЈДАРИ: И нешто у вези захтева нашег адвоката, што се тиче страних лекара.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте образлагати за то имате браниоца, он је стручан за то, страни лекари и страни вештаци из иностранства су већ предложени, немојте то образлагати.

ОПТ.САМЕТ ХАЈДАРИ: Хоћу да кажем да вештаци, желим да кажем да ја ове вештаке не признајем, дакле имали смо случај када је у Прешеву дошло до покоља, међутим они су рекли и тврдили су како су они умрли од срчаног напада, односно од инфаркта.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, није се вратио како хоће него сам му већ пре тога рекла да се врати на место.

За овим бранилац адв.Марија Радуловић тражи да и она преко суда преда опт.Ахмету одређена документа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да видимо сада шта је то.

Па председник већа након што прегледа ова документа од судске страже.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако ћемо овако господо да наставимо направићемо паузу.

Констатује да се ради о документу на албанском, информација нека о бизнису за Бекими Зекира, датум оснивања те фирме 19.04.2004. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је нека регистрација, не знате ни шта је то. И ово друго исто фотокопија и фотографије то морам да Вам прегледам сад ако дајете овако преко мене. А отворене су фотографије.

И 10 фотографија на којима се претпостављам налази Интернат.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли? Немојте сада објашњавати господо направићемо паузу за молитву ако Ви сви имате. А ово је за суд? Знате шта то сада нећете моћи да објашњавате, значи предајте то сутра рекла сам Вам, вратићемо ово госпођи Радуловић, она ће то предати сутра, сутра ћете Ви објаснити, значи време је за молитву, или ћемо сада да завршимо и са предлозима ћемо сутра, то важи за господина Крстића. У вези чега господине Крстићу, јавио се прво тужилац.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Судија, па добро можда предност једном одбрана има.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, нема.

АДВ.ЗДРАВКО КРСТИЋ: Чини се, око ове претње.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Крстићу. Замарате. Ајте господине, заменик тужиоца. Изволите тужиоче, не тужиоче, рекла сам да се Ви сада јавите и не можете Ви давати реч господину Крстићу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја имам две ствари, прва се односи на ово Ваше разумевање стања због тога што је некеме нуђен статус сведока сарадника. Ја нисам схватио чему служи то да Ви потпуно разумете, као да је то нешто недопуштено, као да је то нешто ружно, као да је то нешто, нешто испод жита, јавно је овде речено више пута и у овом предмету и у свим другим предметима, па и у оном Прешеу које се помиње мало пре које се судило у овој судници и у којем су сви окривљени добили максималне казне затвора за злочин извршен у Прешеу, у Подујеву, извињавам се, у Подујеву. Али не разумем то Ваше схватање као да је то нешто разлог, због чега је то разлог да се неко узбуди.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Виторовићу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па Ви разумете разлог због чега се он узбудио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Виторовићу шта се сада ово дешава.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па то сте рекли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па добро, па, па? И рекла сам па?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па не, али стварате атмосферу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине тужиоче.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Потпуно охрабрујете окривљене да вам изјаве ово што су мало пре изјавили да им тужилац прети у затворима, да их туче, да их не знам шта све ради.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужиоче, тужиоче.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па Вас ја молим да их не охрабрујете.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужиоче под један морате да погледате транскрипт и да видите тачно шта сам рекла.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То сам записао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Под два.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То сам записао што сте рекли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја се радујем ако записујете. Под два, да охрабрујем оптужене као и тужиоца, то се наравно види, оптужене увек охрабрујем да ми се обрате ако им нешто треба, оптужене такође увек охрабрујем да се обрате суду и да говоре истину, ја уопште не видим да оптужени треба да се плаше суда.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, ја вам нисам о томе говорио, ја сам вам говорио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте молим Вас полемисати са мном, завршићемо за данас. Што се мене тиче заиста што каже господин Кастратовић да се оптужени плаше мене. Знате они морају овде да се не боје никога.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па наравно у томе и јесте ствар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па онда, па онда да их не охрабрујем?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, али Ви.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Виторовићу ово је заиста, заиста сада ја не знам шта је данас, данас немам појма шта је.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Вама је као нормално, Ви прихватате нормално да некога у затвору плаше неки затвореници зато што је то тужилац урадио.

За овим суд констатује да је главни претрес.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Вама је то нормално, мени то није нормално.

Довршен, а наставиће се сутра у 14,30 часова у истој овој судници.

Довршено у 17,16.

Записничар

Председник већа-судија