

Predmet : Ovčara (Miroljub Vujović i dr.)
Okružni sud u Beogradu – Veće za ratne zločine
Broj predmeta :K.V. br.1/2003

Glavni pretres: 6. decembar 2005.

Izveštaj: Nataša Kandić i advokat Dragoljub Todorović, punomoćnici oštećenih

Branilac optuženih Lančuzanina, Milojevića i Dragovića, advokat Kalanj je istakao da je precizirana optužnica iskonstruisana i politički određena, dok je postupak koji se vodi protiv optuženog Dragovića u suprotnosti sa osnovnim ustavnim načelima. Odbrane optuženih Milojevića, Dragovića, Lančuzanina i Ljuboje su saglasne. Sa druge strane, njih jedino terete svedoci saradnici, dok odbranu optuženog Lančuzanina osporava i svedok Dukić. Oba svedoka saradnika imaju jak motiv za ostvarivanje tog statusa, a to je izbegavanje krivične odgovornosti. Pored toga, oni nisu pokazali iskreno kajanje, iako je to jedan od uslova za dobijanje tog statusa. Imajući to u vidu, branilac je upitao: "da li je moguća pravda za žrtve sa Ovčare." Govoreći o „zaveri ćutanja“ kod optuženih, naglasio je da je ona nastala zbog selektivnosti prilikom podizanja optužnica. Naveo je da je jedan od optuženih rekao Milojeviću prilikom jednog svedočenja da je upravo taj svedok pucao u zarobljenike koji su prethodno streljani. Međutim, taj optuženi nije želeo da to pismeno potvrdi. Na kraju, branilac je istakao da su žrtvama potrebni istinski krivci i predložio donošenje oslobađajuće presude svojim branjenicima.

Branilac Stanić je izjavio saučešće porodicama žrtava i istakao da je civilizacijska obaveza da se otkriju nalogodavci, naredbodavci i organizatori ovog zločina. Suočen s činjenicom da nema dokaza da su njegovi branjenici streljali zarobljenike na Grabovu, tužilac je u završnoj reči govorio o "zaveri ćutanja" i tome da su svi koji su bili tamo morali da učestvuju u streljanju. Na kraju, branilac je predložio da Sudsko veće donese oslobađajuću presudu prema optuženima Lančuzaninu, Milojeviću i Dragoviću.

Branilac optuženih Lančuzanina i Dragovića, advokat Štrbac je naglasio da se za zločin na Ovčari vodilo ili se vodi 18 suđenja pred Haškim tribunalom, sudovima u Hrvatskoj i sad pred Većem za ratne zločine. Sa druge strane, za zločine nad Srbima u Vukovaru, koji su počinjeni dok je Tomislav Merčep bio tamo, nije bilo nijednog suđenja. On je potom počeo da analizira presudu Županijskog suda u Osijeku optuženom Vuletiću, ali ga je sudija Krstajić prekinuo i zamolio da se skoncentriše na predmet ovog suđenja. Na kraju predložio je da Sudsko veće donese oslobađajuću presudu njegovim branjenicima, te da ako je potrebno iskoristi princip *in dubio pro reo*.

Branilac optuženog Ljuboje, advokat Dozet, je istakao je da su on i optuženi Ljuboja od početka imali cilj da se sazna istina. On je tek iz završne reči zamenika tužioca saznao da se optuženi Ljuboja tereti isključivo na osnovu pogrešnih premisa i bez ijednog dokaza. Nakon te završne reči, imao je utisak da on i zamenik tužioca nisu završili isti fakultet, ili da nisu prisustvovali istom suđenju. Istakao je da je centralni problem u činjeničnom opisu optužnice to što se JNA ne spominje. Iz tog razloga on smatra da je cilj ovog postupka da se dokaže da JNA nije odgovorna za ovaj zločin. On je podsetio prisutne na medijsku propagandu iz Beograda o

dešavanjima u Vukovaru i napomenuo da je to imalo veliki uticaj i na optuženog Ljuboju da se prijavi kao dobrovoljac. Napomenuo je da optuženi Ljuboja nije iz ove priče i da odskače od ostalih optuženih. Na kraju, predložio je da Sudsko veće oslobodi optuženog Ljuboju.

Branilac optuženog Zlatara, advokat Đurđević je u svoje i u ime svog branjenika izrazio saučešće porodicama žrtava. Po njegovim rečima, jedini dokaz koji tereti optuženog Zlatara je iskaz svedoka saradnika broj 1. Sa druge strane, postoji originalna medicinska dokumentacija, koju je odbrana dostavila Sudu. Validnost te dokumentacije je nesporna, iako svedok saradnik broj 1 tvrdi da je viđao optuženog Zlatara tokom celog novembra u Vukovaru. Po rečima branioca, pored medicinske dokumentacije odbranu optuženog Zlatara podržavaju i iskazi mnogih svedoka, kao i nalaz sudskog veštaka, dr. Jančića. On je predložio da Sudsko veće donese oslobađajuću presudu prema optuženom Zlataru.

Fond za humanitarno pravo