

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНИ СУД У БЕОГРАДУ
ВЕЋЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Пословни број: **К.В. 4/2006**

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од **22.04.2008.** године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан свима.

НАСТАВЉЕНО 22.04.2008. ГОДИНЕ

СА ПОЧЕТКОМ У 09,45 САТИ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја не знам шта је проблем, опет са касни са довођењем оптужених. Дајте немојте молим Вас, организујте се да људи, да се људи овде доведу у 09,20 да могу да контактирају са својим браниоцима до пола 10 и да у пола 10 кренемо са суђењем.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је веће у неизмењеном саставу.

Да су присутни:

- заменик тужиоца за ратне злочине **Кнежевић,**
- пуномоћници оштећених адвокати: **Томић, Баровић и Лозналијевић-Данилолвић,**
- те браниоци оптужених адвокати: **Заклан, Перковић, Кошћал, Перески, Дозет, Ковачевић, Јелушић, Ђурђевић, Бељански, Бојков и Машић.**

А одсутни су браниоци адвокати Јеврић Зоран.

АДВ.СЛАВКО ПЕРЕСКИ: Председниче, пошто он обично се мени јави, а данас се није јавио, ја ћу га мењати није никакав проблем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Очекујете да ће доћи чим се није јавио?

АДВ.СЛАВКО ПЕРЕСКИ: Па очекујем да ће доћи јер јуче ми је рекао да ће доћи данас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Перић сагласан?

Те ће овог оптуженг уз његову сагласност на данашњем главном претресу уместо адв. Јеврића бранити бранилац адв. Перески.

Одсутни су браниоци адвокати: Вујин, Пилиповић, Продановић и Мијатовић, те бранилац опт. Атанасијевића - адв. Вукотић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Вукотић је био код мене и рекао је да ће га неко мењати, Перески или Бељански.

АДВ.ВЛАДИМИР БЕЉАНСКИ: Ево мене је колега замолио, ја бих га данас мењао, исто ко и колегу Сташевића који данас неће бити присутан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Бељански, а такође дакле и Сташевића као браниоца опт. Мугоше. Атанасијевић сагласан?

Опт. Атанасијевић је сагласан да га уместо браниоца адв. Вукотића на данашњем главном претресу брани бранилац адв. Бељански.

Одсутни су браниоци опт. Ланчужанин Милана - адвокати: Калањ, Станић, Штрбац, Рајић, Станојловић и Марић.

АДВ.СНЕЖАНА КОВАЧЕВИЋ: Јављам се за колегу Калања у одбрани Ланчужанина по његовој сагласности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ланчужанин сагласан?

Опт. Ланчужанин је сагласан да га уместо браниоца адв.Калања на данашњем главном претресу брани бранилац адв.Ковачевић.

Одсутни су и браниоци опт. Мугоша Горана – адвокати Илија Радуловић и Слободан Сташевић, али ће овог оптуженог уз његову сагласност.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли тако, господине Мугоша, сагласан?

На данашњем главном претресу у замену за браниоца адв. Сташевића бранити бранилац адв. Бељански.

Одсутни су и браниоци опт. Драговића адвокати Калањ, Станић, Перовић и Марић.

Сви оптужени су ту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не видим Љубоју, а сад видим.

А ту су Љубоја, Катић и Мугоша.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ДА СЕ НАСТАВИ ГЛАВНИ ПРЕТРЕС

ДА СЕ НАСТАВИ ДОКАЗНИ ПОСТУПАК.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите господине Машићу.

АДВ.ДУШАН МАШИЋ: Господине председниче ја се извињавам, ја ћу због обавеза морати за једно 40-так минута да напустим суђење, а у наставку ће ме замењивати колега Перковић, уз сагласност Радака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Отом-потом. За данас смо планирали сведоке Везмаровића, Дуловића и Стојсављевић Недељка. Али сам информисан да је ту приступио само сведок Везмаровић.

Сведоци Дуловић и Стојсављевић су уредно позвани колико сам схватио. Дуловић се ваљда јавио, јуче је дошао са неког пута из иностранства па је јуче примио позив иако је неко од укућана то примио за њега раније, он је наводно јуче примио позив, уморан је, а Стојсављевић Недељко из Руме нам је факсом послао захтев «по добијању позива за сведочење у предмету окр. Вујовић Мирољуба молим веће да ми помери датум мог доласка јер сам 20.04.2008. стигао са пута, а данас ми је уручен позив, то је 21.04. па немам времена да се консултујем и поразговарам са својим адвокатом и доласком са истим пред судско веће да дам изјаву. За мене ово све је страно и не видим разлог из кога сам позван да сведочим». Дакле, човек каже да је и он стигао тек са пута и да не може за сада доћи док се не консултује са својим адвокатом, а и позив му је наводно касно уручен, па тражи померање датума његовог саслушања у својству сведока.

Добро, уведите сведока Везмаровића.

Сведок ВЕЗМАРОВИЋ ДРАГАН

Са подацима као у спису, упозорен, опоменут, уз подсећање председника већа на заклетву за сведока, исказује:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан господине Везмаровићу. Промене у Вашим личним подацима нема претпостављам, је ли тако у односу на стање од 09. маја прошле године када сте Ви били у овој судници последњи пут и у односу на оно раније стање. И данас ћемо Вас саслушати као сведока, исте оне обавезе које сте имали тада важе и данас, дакле да сте дужни казивати истину, за давање лажног исказа се кривично одговара, нисте у обавези да одговорите на питања чијим одговором би себе изложили тешкој срамоти и знатној материјалној штети или пак кривичном гоњењу. Све чега се сећате дужни сте да нам пренесете, дакле ништа не смете прећутати и у том правцу Ви сте положили заклетву за сведока, па Вас ја само на ту заклетву опомињем.

Господине Везмаровићу саслушавани сте у неколико наврата, било у поступку истраге, било у два наврата пред претресним већем у овој истој судници, први пут је то било у оном основном предмету, у јесен 2004. године, други пут последњи пут је то било овде пред овим већем у мају месецу прошле године. Питам Вас да ли остајете при тим Вашим изјавама?

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Испричали сте нам што сте знали и немате то чиме да допуните? Да ли сте се у међувремену чега што присетили?

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Не, не, потпуно исто као и задњи пут што сам причао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте тада помињали да имате неку своју радну, личну радну бележницу, ми смо Вам у позиву написали да понесете ту своју личну радну бележницу и зато смо Вас у ствари и позвали.

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Значи ја понео нисам, могуће да у позиву пише, али нисам сигуран да пише.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли имате са собом позив?

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Тамо је остао у оној сали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим?

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Остао је тамо где сам седео. Торбицу сам оставио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дајте од Славице понесите, шта торбицу имате неку?

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Понесите ту торбицу његову.

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Унутра је позив, али ја могу да вам, ајде тако да кажем у току дана да доставим, да неког само ангажујем да ми донесе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам како би. Сведок то није понео. Он није понео бележницу, значи то је дефинитивно.

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али је сад само проблем јер ја сам убеђен да смо тако ишли, да смо у позиву нагласили да нам то понесете јер ми Вас због тога и зовемо, ми смо Вас саслушали у више наврата и нисмо планирали да Вас поново саслушавамо, него само да нам донесете ту Вашу радну бележницу да је погледамо и да евентуално нешто прокоментаришемо. Ето то је био разлог и зато смо Вам у позиву то и написали, ако то нисте урадили, ако то нисте понели, то нам је пропало, али сад хоћу само да проверим нас да ли смо ми добро наш део посла одрадили.

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Могуће да сам и ја док сам читао позив, махинално прочитао само време и датум.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Напомена, ево нисам ни, ево видите «напомена: са собом понети радну бележницу». Молим?

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Нисам заиста.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Па не знам како у току дана из Крагујевца да то неко донесе, то је сви треба да чекамо. Сви треба да чекамо, него једино што можемо да Вас замолимо пошто је ово Ваша грешка, да нам то донесете сутра.

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Ништа није спорно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сутра у 09,30 планирали смо иначе проф.Тасића, Тасић је болестан, човек је оперисан неће доћи, али смо позвали човека из тима, Бранета Будакова, тако да ће он доћи и очекујемо да и Ви дођете господине Везмаровићу.

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Исто у пола 10 сутра?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пола 10 овде, али са бележницом.

СВЕДОК ДРАГАН ВЕЗМАРОВИЋ: Ништа није проблем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала лепо, можете сада ићи.

Ја бих желио са вама да неке ствари видимо. Причали смо о томе у неколико наврата, добили сте поднесак тужиоца за ратне злочине од 04. марта којим је колега заменик тужиоца предложио да се неки сведоци не саслушавају непосредно у судници, него да се записници о њиховим ранијим салушањима прочитају. Неко је на тај поднесак одговорио, неко није, неко од вас је тражио 7 дана на прошлом, на оним прошлим претресним данима тражили 7 дана да нас се о томе обавести, али то 7 дана је прошло па и више, али ми обавештења никаквог у том смислу нисмо добили. Добили смо од опт.Вујовића у два наврата поднеске у смислу да предлаже да се позову и саслушају прво првим поднеском неких осам сведока - Којић Жарко, Новак Зденко, Мркшић Миле, Шљиванчанин Веселин, Хаџић Горан, Милошевић Зоран, Петковић Натко, Ступар Милорад.

Што се тиче Мркшића, то ништа се ту није променило, Мркшић неће да сведочи, то знате и о томе имамо информацију још од раније у предмету. Шљиванчанин такође одбија да сведочи, добили сте, јуче сте чули од мене да смо добили и обавештење од Трибунала да решење о његовом привременом пуштању на слободу подразумева и забрану сведочења пред судом. Дакле, он је у оним условима под којима је он, под којима му је одобрено привремено пуштање на слободу је наведена забрана иступања у јавности и то подразумева и забрану сведочења. Према томе нема ни од њега ништа.

Као што знате Хаџић Горан је у бекству, је ли, он је један од Хашких бегунаца, човек против кога је подигнута хашка оптужница, против кога је расписана код нас потерница ради изручења Хашком трибуналу и он је у бекству и нема, не можемо га саслушавати. Значи та три сведока господине Вујовићу нисте морали ни да их наводите.

Којић Жарко, Новак Зденко, нисам сигуран, али неко од њих није желио ни у Загребу да сведочи, Којић, није Којић, али неко од њих ни у Загребу није желио да сведочи онда кад су ишли истражни судија, заменик тужиоца и неки браниоци.

Даље, опт.Вујовић је другим поднеском предложио да се позове и саслуша као сведок, али не као сада вештак, него као сведок Александрић Бранимир, то није, то Вујовић није образложио, написао је да ће накнадно

образложити на које околности би требао Александрић да сведочи и потом је навео да се позову и саслушају, дакле то за мене значи да није сагласан са читањем записника о саслушању тих сведока, Богуновић Борислав, Бергхофер Драгутин, Борисављевић Срећко, Чакалић Емил. Чакалић Емил је одбио да сведочи, то знате, то смо добили, добили смо оно јесенас смо га звали, он је човек одбио да дође да сведочи. Цревар Марко, Хајдар Додај, Фот Дарко, Кијановић Богољуб, Лукић Бранислав, Панић Миодраг, Пауновић Радоје, Премовић Вукашин, Симић Миливоје и Савић Лазар, то су све сведоци које смо раније саслушали, али које ево опт.Вујовић тражи да се поново позову и саслушају, дакле ту је ових 14 и ту су још Милошевић Зоран, Петровић Натко, Ступар Милорад, то је 17 сведока.

Ја сам у обавези, то је изјашњење опт.Вујовића везано за ове сведоке, у овом смислу нам је интересантно мишљење странака, странке су оптужене а не њихови браниоци, али наравно да оптужени у суду наступају преко својих бранилаца и уз асистенцију својих бранилаца, па у том смислу интересује ме да ли је Вујовић консултовао свог браниоца у овом правцу да се ови сведоци саслушавају или не, али ме интересује од вас осталих.

Бакић Раде? Тужилац је предложио да се не саслушава сведок Бакић Раде, изволите господо ваше мишљење да чујем, идемо, идемо од сведока до сведока или боље рећи ко није сагласан, да ли има неко да није сагласан, ићи ћемо једноставније и брже.

Странке су сагласне да се не позива и не саслушава непосредно сведок Бакић Раде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Бакић Милета смо саслушали, већ Новковић Јован? Новковић Јован, да ли има неко да није сагласан да се сведок Новковић, да се његов записник прочита? Да схватим ово као сагласност.

Странке су сагласне да се и не позива и непосредно не саслушава сведок Новковић Јован него да се записници о његовом ранијем саслушању прочитају.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шапић Предраг? Сагласни?

Такође и у односу на сведока Шапић Предрага.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Лакић Сениша? Сагласни.

Идентично и у односу на Лакић Сенишу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мишчевић Стеван?

Сагласни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Цигановић Слободан?

Сагласни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дукић Драган?

Сагласни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Гавриловић Мирко?

Сагласни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Цвијановић Драган?

Сагласни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Радан Јован или?

Радан Јован, сагласни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро овде Дуловић је наведен, Дуловића смо позвали, може се у сваком тренутку одустати. Уреду? Добро.

Дуловић не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Панић Миодраг је дакле Вујовић га је тражио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Филиповић Милан?

Сагласни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Петковић Небојша?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Крстић Зоран?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Папић Чедо?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Марић Марко, е сад нисам сигуран је ли Марић Марко или Марић Мирко? Стоји у поднеску Марић Марко, то је онај пуковник, онај саобраћајцац, Мирко? Ипак «а», Марко. Сад ћемо да проверимо. То је онај што у његовој пратњи аутобуси нису отишли на Овчару. Молим, Марко, Марко – а. Ево ја покушавам да нађем кад смо га оно саслушавали, али добро знамо, Марко ипак је Марко Марић. Добро, сагласни? Не, неко жели нешто да каже, Златар. Хоћете да се консултујете прво са Вашим браниоцима? Нема потребе? Молим?

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Изнеће председниче он предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.ВУЈО ЗЛАТАР: Ја бих предложио да се сведок Марић Марко позове и да се суочи са сведоком сарадником.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да бисмо га суочавали треба га позвати па саслушати и онда.

ОПТ.ВУЈО ЗЛАТАР: Па добро или саслушати па га суочити са сведоком.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па онда суочавати.

ОПТ.ВУЈО ЗЛАТАР: Јер он тврди да је он довезао аутобус, а човек негира, било би добро их суочити на те околности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Дакле, нисте сагласни да се његов записник о његовом саслушању прочита, уреду.

Катић Душанка, претпостављам да се ово односи само на Златара, Катић Душанка, Самарџија Рада и Нишевић Миле, већ сте Ви колеге написали и од раније да сте сагласни у том смислу.

Да се прочитају записници о саслушању ових сведока.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Савић Лазар, Вујовић је тражио. Дујаковић Илија? Дујаковић Илија?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Најић Живко и Величковић Ђорђе су сведоци опт. Катића, сагласни?

Странке су сагласне да се прочитају записници о саслушању ових сведока.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Миљановић Богдан?

Сагласни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ковачевић Стеван?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Љубишић Мирко?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, Чакалић, Бергхофер, Хајдар, Кожул Франо? Кожула смо ако се сећате, саслушавали путем видео конференцијске везе оно из Загреба прошли пут. Сагласни?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Каталина Михајло?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вукић Светолик?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дачић Миољуб?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Миладиновић Милован?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вукић Миливоје?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Миљић Саша?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Петковић Милан?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Прељић Бранислав?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Петернек Томислав?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Премовић Вукашин. Милетић Драган?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јовановић Славиша?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јањић Јадранка?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, Кијановић Богољуб, Маћешкић Миле?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јурела Злата?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Грејза Сандра?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Симић Миливоје? Карловић Вилима смо чули.
Јовановић Братислав?

Странке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да?

АДВ.РАЈКО ЈЕЛУШИЋ: Председниче ради се о вештаку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је онај начелник оне болнице у Негославцима.

АДВ.РАЈКО ЈЕЛУШИЋ: Сагласни смо иако смо ми тражили да се позове и
непосредно саслуша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, тако је.

АДВ.РАЈКО ЈЕЛУШИЋ: Али накнадно дајемо сагласност с обзиром да кажем
на његов налаз имамо одређене примедбе и предлоге за ново вештачење, то
ћемо након читања поново истаћи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Странке су сагласне за Јовановић Братислава.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И Коларски Лазар?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли тако, те вештаци Јанчић Милош, Стриновић Давор, Кубат Милован? Добро Тасић.

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, Тасић нам неће доћи. На жалост човек је болестан, али смо позвали за сутра из тима другог вештака др Бранислава Будакова. Александрић Бранимир? Вујовић тражи, ја ћу Вам дати прилику Вујовићу да образложите Ваш предлог везано за саслушање у својству сведока. Крстић Драган, балистичар? Претпостављам да нема проблема?

Сагласни смо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли, Влашић Миланка, вештачила опт. Атанасијевића, ако се сећате, Јовановић Александар и Алемпијевић Ђорђе?

Странке сагласне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Изволите господине Вујовићу везано за Александрића, образложите овај предлог и да видим о да ли има потребе баш све ове сведоке које сте предложили да позивамо и саслушавамо

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Ја ћу само кратко, тражио сам штампач прво само да то кажем. Ја сам у овоме ставио значи обрнуто су били предлози, прво је онај био па овај, али нема везе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, нема везе.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Тражио сам штампач да ја ставим то значи све на папир, међутим дан данас значи након 5 година, у шесту годину сам ушао штампач нисам добио, имам услове, али штампач не добијам. Имам од Вас одобрење, значи добио сам и ону батерију, ја не знам зашто, шта је проблем да ја сад штампач добијем. Ја имам штампач и не знам који је проблем. И на томе смо стали и ја не знам шта да кажем, да ли да мени адвокат сутра донесе ту штампач па да видимо онда шта је проблем, ево и ја ћу вам то све ставити, јер мени само одмах да Вам објасним због чега.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вероватно је нешто проблем код њих у затвору. Не знам шта може бити.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Само да Вам објасним, ја унесем у лап-топ, онда кад унесем у лап топ ја преписујем из лап топа, док ја препишем мени се батерија испразни и онда тако се вртимо у круг, мислим то је више него смешно. Схватите ме, значи ето мени ће сутра адвокат донети тај штампач па да га оставимо ту на депозит па док се не реши. Е сад да кренемо овако, одмах

да Вам кажем да су Којић Жарко и Новак Зденко обојица дали изјаву у Загребу и те исте изјаве су ушле у списе. Значи, одмах да Вам кажем о коме се ради, Којић Жарко значи онај што је био са седморицом њих, осморица, са Вилимом, не, не, то је Новак Зденко.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Новак Зденко.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Новак Зденко из камиона побегао, а Којић Жарко је био са Бергхофером и овима Вилимом, у оној групи који су комбијем превезени, обојица су.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да, добро, добро.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Даље, што се тиче Александрић Бранимира.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Њега предлажем за сведока зато што је он био на селекцији заробљеника који су ликвидирани на Овчари, то се види на аудио и видео записима РТС-а, значи нон стоп је значи у друштву Павковића, нон стоп је у друштву Шљиванчанина, има ја ћу вам показати где је то, могу и сад да донесем лап топ па да вам одмах кажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, мени се врти нешто да смо га видели на неком снимку, да је неко прокоментарисао да је то Александрић, али шта кажете на коју околност да сведочи?

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: У вези заробљеника, у вези селекције и како је дошло до тога значи овај да они стигну тамо. Због чега првенствено ја ћу навест Ви сте Грејзу, Грејза Милан њега сте ставили као дошли сте до закључка како је МУП могао да сазна значи његово име. Преко таквих ликова, преко таквих лица као што су Александрић Бранимир могли смо сазнати како је дошло до тога пошто је он вршио селекцију тих заробљеника. Ја мислим да је пуно, пуно, 100%, плус тога одмах да вам кажем, али то ћу касније значи преко њега можемо доћи до дела значи истине и тај његов исказ је сигурно као сведока важнији пуно него вештачење које смо чули. Има и других вештака, и ја мислим да се значи оно вештачење његово мора изузети из списка јер ово је пуно, пуно, значи ова линија и не може се упоредити уопште. Можете и сами погледати да он око тела и свега тамо обдукционих налаза, извештаја, он говори то доста говори на том снимку, то су лешеви преко пута болнице, говори шта су усташе тамо радили и тако даље значи он је упознат са овим догађањима у Вуковару, 18, 19. односно 19-20. и 21. колико су већ били, значи он је са свим тим упознат, он је био значи на селекцији.

Даље, што се тиче тога, кад сам већ споменуо Грејза Милана, у аудио и видео записима, али добро прво да кажем да би тражио видео запис Шљиванчаниновог исказа уђу у списе, да се значи прочитају, односно да се у транскрипте претворе и да онда као такви уђу у списе, разумете, аудио и видео записи из Хага оно што смо добили. Јер ту има комплетно чак и објашњава како се вршила селекција, где се спомиње и Грејза Милан, кога се значи овај УБПОК, Управа безбедности доставила је њему списак и тако даље, директно Александар Васиљевић и тако даље и тако даље. Све то господин Шљиванчанин говори у аудио и видео записима. Значи тражим да и

ти аудио и видео записи уђу у овај, у списе, значи да се прочитају и да се претворе у транскрипте. Надаље, ја ћу накнадно још дати, дао сам ту предлог да из старог оног свог захтева, то сам ставио и овде у предлогу, то је од, само мало, то је од 03.10.2005. у оном предмету К.В.01 то је у списима се налази значи то је спис 11, редни број 1140, страна од 2274 до 2289 где сам дао и образложење, због чега су одређена лица предлажем да се позову. Па значи и то иде исто као предлог нових сведока који нису дали своје исказе, значи то је приде. С тим да би још.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је онај стари, то је онај стари, то је онај стари поднесак.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Тако је да. С тим да би још накнадно дао предлоге у вези ових сведока који су дали изјаве.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, тамо сте Ви образложили сте тамо и после на рочишту сте рекли шта и како због чега, него кажем за Александрића сте нам остали дужни. То је неки нови предлог и.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Ако хоћете ја могу сада да донесем лап топ да одмах пустимо те снимке где се он налази где прича, где се налази, с ким је удруштву и где. Мало, мало је пред камерама разумете и у преговорима са оним како се зове, из Међународног црвеног крста, блокирао ми мозак, нема везе, што је Шљиванчанин са њим расправљао и тако даље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро. Разумели смо. Везано за ове остале остајете при овоме је ли тако и за Савића и за Симовића, Премовића, Пауновића, Панића, Лукића, Кијановића, Фота?

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Сви остају што се мене тиче они могу за два дана, мојих питања што се тиче ја могу за један дан са свима завршити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па не може, знате да не може, овде ништа не може за.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Знам, не зато Вам кажем да са мном, кроз моја питања, то је пар питања која могу поставити значи само да се разјасне неке ствари у њиховим исказима и ништа више што се мене тиче, ја Вам кажем можете све исти дан и то може се за два дана ето завршит ако нема нико ништа да пита. Мислим да рачунате да видите обимност колика је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Касније ћу ја, накнадно ћу предложити још суочења одређених сведока који су дали значи исказа и који ће сад њихове изјаве ућ у спид.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Чули смо. Колега заменик или неко други сада или? Реко да ли Ви желите нешто сада да кажете везано за овај предлог Вујовића, што се тиче Александрића наравно?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Везано за кога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шљиванчанина и тако.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па Ви сте већ рекли председниче везано за лица која не можемо саслушавати као сведоке из разлога које сте навели, прочитали и сазнали и тако даље. У односу на лице које је предложио Вујовић да се саслушају поново, сматрам да није неопходно то исто сматрам и у односу на Александрића, али наравно остављам суду на оцену.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, него везано само за Александрића, то је у ствари нов предлог, ово је.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Противим се, сматрам да, али бих предложио још нешто друго да, пошто смо чули данас од колега и свих овде присутних, да постоји сагласност да се читају записници о саслушању ових лица чија сте имена прочитали, да то данас или већ обавимо на начин на који је то учињено и претходни пут.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако је. Тако је, ради тога ћемо ми да направимо, направимо једну паузу од 15-20 минута, припремићемо за режију транскрипте о саслушању тих сведока у ПДФ облику и онда ћемо на мониторима, можете за једно 15 минута, за једно 10-15 минута, ако смо сагласни да то урадимо на начин на који смо оно и раније урадили је ли, да не идемо да не читамо и тако даље, јер сви то све имамо. Да.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Тужилац се само није изјаснио у вези аудио и видео записа из Хага, изјава Шљиванчанина. Ја бих одмах образложио, да су његови значи, његове изјаве из војне истраге, значи је ушла у списе, не видим разлог због чега не може и ово.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, добро, добро, у реду.

Председник већа у 10,20 издаје

Н А Р Е Д Б У

Претрес се прекида на 15 минута.

Настављено у 10,50 сати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сви смо ту, није колега Машић, он је иначе најавио да ће напустити, па га мења шта смо рекли ко? Перковић. Саша Радак каже? Сагласан.

Опт. Радак је сагласан да га у даљем току главног претреса уместо браниоца адв. Машића брани у замену бранилац адв. Перковић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сви други смо ту као и раније, је ли тако? У реду, само морамо навести оно тачно који је то записник. Да видим само, режија ми је припремила.

Странке су сагласне, па суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се прочитају записници о ранијем саслушању сведока и то:

- **Бакић Рада са записника о главном претресу од 26.10.2004. године,**
- **Новице Трифуновића са записника од 29.10.2004. године,**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не овај, техника баш и није. Знам то је по реду, али.

- **Гавриловић Мирка са записника о главном претресу од 22. новембра 2004. године,**
- **Марић Марка са записника од 15.12.2004. године,**
- **Јована Новковића са записника од 24.01.2005. године,**
- **Марка Цревара са записника од 24.01.2005. године,**
- **Вукић Светолика са записника од 27.01.2005. године,**
- **Петковић Милана са записника од 28.01.2005. године,**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не видим ја овде на овоме списку Миљић Сашу. Има, ево га Миљић Саша.

- **Миљић Саше са записника од 28.01.2005. године,**
- **Миљановић Богдана са записника од 10. фебруара 2005. године,**
- **Стевана Ковачевића са истог записника,**
- **те сведока Величковић Ђорђа и Најић Живка са записника од 11.02.2005. године,**
- **Прељић Бранислава и Петернек Томислава са записника од 21.марта 2005. године,**
- **Илије Дујаковића и Мирка Љубишића са записника од 22. марта 2005. године,**
- **Катић Душанке, Самарција Рада и Нишавић Мила са записника од 23. марта 2005. године,**
- **Петковић Небојше и Крстић Зорана са записника од 24. марта 2005. године,**
- **Савић Лазара и Дачић Миољуба**

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Је ли има сагласност за читање Савић Лазара?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

- **Са записника од 25. марта 2005. године,**

- Миладиновић Милована и Вукић Миливоја са записника од 19. априла 2005. године,

Те вештака:

- Стриновић др Давора и Кубат др Милована са записника од 20. априла 2005. године,
- Јовановић Братислава и Јанчић др Милоша са записника од 21.04.2005. године,
- Пауновић Радоја са записника од 22.04.2005. године,
- Коларски Лазара и Папић Чеда са записника од 23.05.2005. године,
- Кожул Франа са записника од 24.05.2005. године,
- Дујаковић Илије са записника од 26.05.2005. године,

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За Премовића смо рекли да Вујовић није сагласан.

- Милетић Драгана и Јовановић Славише са записника од 20.06.2005. године,
- Крстић Драгана са записника од 21.06.2005. године,
- Јањић Јадранке са записника од 22.06.2005. године,
- Маћешкић Мила са записника од 04.07.2005. године,
- Јурела Злате и Грејза Сандре са записника од 05.07.2005. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Симић није.

- Јанчић др Милоша са записника од 14.11.2005. године и
- Александрић Бранимира са истог записника,
- Влашић др Миланке са записника од 23.11.2005. године,
- Цигановић Слободана, Цвијановић Драгана, Дукић Драгана са записника од 28.04.2004. године,
- Галовић Илије, Филиповић Милана, Мишчевић Стевана и Лакић Синише и Каталина Михајла са записника од 29.04.2004. године.
- А чита се и записник о саслушању Ваљаревић Горана са записника од 29.04.2004. године, будући да је у међувремену преминуо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Бакић Рада смо прочитали и то је то. Шапић Предраг, пардон.

- Чита се записник о саслушању сведока Шапић Предрага са записника од 28.10.2004. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Којића, Бергхофера, Чакалића, Новака, дакле оштећене, ови оштећени из Хрватске, њих ћемо позвати, њих ћемо позвати за следећи главни претрес, значи оним редовним путем и видећемо да ли ће

доћи, да ли ће нам што одговорити и тако даље да бисмо испунили и предлогу Вујовићев у смислу да се за сада записници о њиховм саслушању не читају, заиста јесенас смо ми звали само Чакалића јер сте само Чакалића и тражили. Нисте тражили ни Бергхофера ни било кога другог, само смо позвали били Чакалића и он је отписао да не жели да дође да сведочи. Ево позваћемо их све за неку наредну прилику па ћемо видети шта ће бити и онда отом потом. На тај начин уз сагласност странака смо завршили за данас. Може, изволите. Захваљујем режији можете вратити редовну слику на мониторе у судници.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: У овом допису који смо упутили из тужилаштва 04. марта 2008. године везано за лица чије се саслушање не тражи, већ се предлаже читање тих исказа и ово што смо данас прочитали, предлажем да се прочитају искази лица која су у међувремену преминула. Једно од тих лица, односно исказ сте Ви прочитали сада мало пре, али ту су још два исказа, то је Томић Славка и тада окр. Војиновић Мирка званог «Ћапало», то смо исто предложили тим дописом да се то уради. То је једна ствар, а друга ствар ја бих предложио и то да ова лица која данас нису дошла, а на почетку претреса сте рекли да су оправдали на начин како су оправдали, да их позовемо сутра или прекосутра да они дођу, да не губимо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Позвали смо, Дуловића смо позвали за сутра.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Већ смо преко наше службе контактирали Дуловића и обећао нам је да ће доћи сутра.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чули сте шта смо рекли Везмаровићу да очекујемо и њега сутра, иначе долази, за сутра смо били предвидели само вештака др Тасића.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А Стојсављевић овај?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Стојсављевић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Стојсављевић не можемо ништа, човек тврди да је добио позив на 2 дана пре тога, дакле да је добио позив 20. пре два дана кад је и допутовао, мислим тако да сада не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, у праву сте што се тиче, у праву сте што се тиче Томић Славка и што се тиче Војиновић Мирка званог Ћапало, не треба нам сагласност странака ту, јер су сведоци односно лица су у међувремену умрла, али само можемо чути мишљење странака.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Један је сведок, један је окривљени, и ми ту имамо примедбе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, суд ће о томе одлучити. Дакле, не треба сагласност странака, али ће суд о томе одлучити по саслушању странака, у смислу да чује мишљење странака. Изволите.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Овде имамо један проблем што се тиче Ћапала, он је био окривљени, он није сведок па да саслушавамо аутоматски чим прибавимо, ја претпостављам да је тужилаштво прибавило или суд и овде извод из матичне књиге умрлих за Томића је ли тако, сад покојног. Јер ми

претпостављамо да имате ту информацију и документовано на крају. Међутим, што се тиче Тапала ми имамо један јако озбиљан проблем, он је давао свој исказ у истрази, он је окривљени био и шта је. Знамо да је имао психичке тегобе, видели смо и како је саслушаван током истраге. Ја мислим иако ја не видим опасност ту некакву за мојег клијента или за било кога другог, али било би стварно срамотно и некоректно да човек који је 5, 6 дана после давања свог исказа завршио у болници, а који је пре тога био под терапијом и који је извршио самоубиство, очигледно да је био у неком психотичном стању, да ми такав исказ читамо самим тим што је он умро па ћемо сада, јер он је окривљени, он није сведок. Значи овде се, а ми не можемо ту валидност сада да проверимо јер немамо, што кажу, живог човека да проверимо да ли је он да извршимо вештачење колико је он био способан онда значи «постмортем» вештачити нечији исказ са стране психијатрије је врло могуће, али врло незахвално и није егзактно, стога ја се противим да такав исказ се прочита по овом некаквом аутоматизму. То је једна ствар. Видим да сте врло експедитивно већ организовали саслушање сведока Дуловића, али исто бих молио, ми смо то имали и прошли пута проблем, тај тзв. посредни доказ на који се Дуловић позива читајући свој дневник. Тај дневник је и веће у Хагу изузело и тражило да се скенира и тако даље, његов дневник на који се он позива. Ми смо прошли пута видели да се господин Дуловић позивао овде на њега, читао, ја нисам видео шта он има тамо, нисам уопште, тако да ћемо ми тражити, а Вас сад молим да га обавестите као и што сте сад били у контакту са њим, да обавезно као један од доказа на који се он позива, који су битни у овом предмету, да понесе тај дневник, а с тим дневником ћемо ми као одбрана имати евентуалне предлоге за скенирање и тако даље јер сумњамо у аутентичност тог доказа на који се он позива. Ето то је то, само да понесе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. То је сведоку и наложено. Сведоку је наложено као и Везмаровићу да са собом понесе дневник. Добро да ли још неко нешто има у овом правцу. Изволите Ђурђевић, Јелушић.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Председниче, одбрана Златар Вује има још један доказни предлог у смислу одређивања једног суочења. Наиме, постоје озбиљне разлике у казивању сведока Радић Мирослава и сведока сарадника «број 1». То је уочило сасвим сигурно и веће и сви овде у судници, сматрамо да су те разлике на кључне и битне околности, па предлажемо да суд позове и суочи ове сведоке на разлике у њиховом казивању. Сматрам да нема потребе да сада указујем таксативно у чему се разлике састоје јер је то да кажем евидентирано и на записницима и познато је свима овде у судници, па би то био предлог одбране опт.Златар Вуја да се изврши суочење ова два сведока. Имам још једну молбу техничке природе, не знам да ли је сада време за то, ако нема даљих доказних предлога нико или могу да кажем, па да суд о томе одлучи, не тиче се доказних предлога и поступка, тиче се режима посета.

Ја сам упознат са режимом посета који важи у Окружном, притвору Окружног затвора у Београду и знам да је тај режим такав да се дозвољавају посете родбини једном у 15 дана, хтео сам да замолим пошто је овај предмет у

много чему специфичан по питању дужине трајања притвора, негативних околности које тај притвор у сваком случају носи на психичко здравље свих оних који толико дуго у притвору проводе, да суд размотри могућност да у оквиру својих овлашћења, наравно у складу, у договору са Управом затвора, омогући бар још једну посету месечно. То би било нешто што би у оваквој ситуацији, тако дугог трајања притвора допринело колико толико, да кажем, чешћем контакту притвореника са својим породицама. Ја ово првенствено предлажем у односу на мог браћеника, али мислим да вероватно потреба за тим постоји и код осталих, па ако би суд био сагласан и ако постоји могућност у том правцу, ево молба је мог браћеника и нас као његових бранилаца да му се омогући још једна посета месечно са породицом, он има мало дете, ти контакти су заиста ретки, његово лишење слободе на овакав начин траје већ јако дуго, ја знам да и у неким другим затворима та посета са родбином омогућена чак знатно чешће него у Окружном затвору у Београду, знам ситуацију у Новом Саду, тамо су контакти са родбином у свим предметима једном недељно и због тога молим да суд размотри ову могућност јер би то умногоме ипак допринело да већ у овој некој завршној фази овог поступка, али кад су људи већ заиста исцрпљени свим овим боравком у притвору, да им колико толико омогући бољи контакт и чешћи контакт са родбином. Ето то је молба, ако је а мислим да то јесте у овлашћењу овога већа да исходује у Управи затвора могућност да се та посета одвија бар ето једном у 10 дана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала.

АДВ.РАЈКО ЈЕЛУШИЋ: Председниче, иако смо данас дали сагласност да се прочита налаз вештака Александра Јовановића, неуропсихијатра, налазимо за потребним да већу предочимо и неке чињенице, односно наше примедбе и предлоге у вези овог вештачења. Наиме, ценимо да би можда веће требало пре тога да одлучи о тим предлозима и да се процени да ли ићи са читањем или евентуално прво олучити о тим нашим предлозима. Наиме, ми смо више пута истакли да је одбрани, односно оптуженима повређено драстично право на одбрану приликом овог вештачења. Наиме, није нам односно њима омогућено да присуствују радњи вештачења преко стручног лица које смо ми одредили и ангажовали, сталног судског вештака проф.др Ратка Ковачевића. Мислим да је сад прилика да се та повреда уколико суд налази да је учињена, исправи. Мислим да би касније то било врло тешко, можда чак и немогуће. Друго, ми смо на овај налаз дали врло бројне и чини ми се озбиљне примедбе, о њима се вештак изјаснио, наравно то нас није задовољило, и даље налазимо да је тај налаз недовољно стручан и врло, врло површан. Због тога смо ми тражили допуну вештачења или ново комисијско вештачење које би се поверило другом вештаку. Има још једна ствар, сам вештак је овде рекао пред свима да он није разговарао са сведоком сарадником «број 1» уопште на тему дела која је он учинио, дакле то су потпуно прескочили иако сматрамо да је то било најбитније у склопу целокупног вештачења. И још једна ствар, вештак је сам рекао да није имао у виду комплетне податке и доказе у списима предмета који се тичу сведока сарадника «број 1», па је и ово прилика да му се можда

коначно доставе сви подаци и сви докази који су релевантни да би се правилно проценила личност сведока сарадника и да би се он на крају крајева изјаснио о суштинском питању да ли је уопште могуће да се особа у таквом стању и после толико времена сећа свих оних детаља о којима је нама овде говорио или је то нешто што је научено. Дакле, имајући све то у виду налазимо за потребним да би ово веће морало да се позабави овим нашим примедбама и предлозима и да након тога процени да ли читати записник, односно налаз овог вештака или га, односно не позвати него му дати задатак да кроз допуну вештачења све ове примедбе и наравно ову повреду на одређени начин, исправимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Радак, па Вујовић.

ОПТ.САША РАДАК: Добар дан. Ја бих се само надовезао на адв.Ђурђевића, ако сам погодио презиме, у вези посета, мислим мени је збиља смјешно 600 километара у једном смјеру и 600 километара у другом смјеру, три пута месечно је неизводљиво, што због школе дјецe, жени због посла и тако, али би много значило ако би могла посјета да се повећа на 2 сата, ништа друго. Хвала.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Овде, овде је прочитано да се прочита извештај, односно изјава Александра, како се, Александрић, како се зове сад вештак овај што сам га предложио, Ви сте рекли да се прочита његов исказ, међутим он не може да буде у својству сведока и својству вештака, па сад не знам да ли сте одбили онај предлог мој.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Он је саслушан као вештак, он је већ саслушан као вештак, знате.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Ако је саслушан као вештак, знате и сами по ЗКП-у.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли ћемо га саслушати као сведока, тек ћемо да видимо.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Не, али онда по ЗКП-у он не може, одмах аутоматски Ви сте га одбили онда.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па бојим се да ће на крају и моћи.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Значи, може и у својству вештака?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми ако одлучимо, мислим шта сад хоћете Ви од мене да Вам одмах сад кажем шта ћу да урадим?

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја нећу да Вам кажем.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: По ЗКП-у, колико сам ја прочитао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Буквално размишљамо шта да радимо са тим јер нам Ви сугеришете да је доктор како се зове.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Александрић Бранимир, Бранислав.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Александрић Бранимир неки јако круцијалан сведок, врло важан очевидац до нивоа да је вршио селекцију заробљеника.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Тако је да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Знате и то би био разлог добар да се он позове као сведок.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Да. Али погледајте Ви ако по ЗКП-у.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Онда ћемо да видимо шта ћемо да радимо.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Нисте ме разумели, нисте разумели шта је мој коментар. По ЗКП-у колико сам ја прочитао, нормално не разумем се, али толико сам прочитао, да не може једно лице да буде и вештак и сведок у једном поступку. Значи два својства да има, о томе се ради.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Он је већ вештачио и то вештачење смо прочитали. Да ли ће да сведочи или неће то ћемо да видимо.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Па не може по ЗКП-у.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако се одлучимо да ће он да сведочи онда ћемо да видимо шта ћемо да радимо са тим. Ето.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Значи онда би се ово изузело из списка, је ли тако?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим?

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Онда би се ово издвојило из списка ово вештачење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па видећемо шта ћемо радити, немам појма. Да ли ћемо га позвати да сведочи уопште.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Добро. У реду. Даље, подржавам значи ова два предлога у вези посета и један и други и са једном молбом. Моја супруга је извадила за уторак посету од 1 сат, међутим ни једну ванредну посету ја нисам тражио, ни што се тиче рођендана моје деце, ни дана венчања и тако даље, па да ли би могло да ова посета у уторак 2 сата да се продужи, значи пошто нам је годишњица брака, ниједну до сад ево за ових у шесту годину сам ушао, нисам тражио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Напишите то.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Напишите то и Ви господине Радак напишите то, пошто ја могу да дам своју сагласност па да им пошаљем тако написмено, знате.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Не, супруга ми сутра неће доћи, па сам мислио пошто су извадили за уторак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само напишите у две речи.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Па сам мислио пошто су извадили за уторак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим?

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Пошто су извадили за уторак дозволу, а сутра неће долазити, да ли постоји могућност сада да она преправи ту дозволу од сат времена на два сата.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ту данашњу, ту за данас или шта?

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Не, не у уторак, за уторак она је али неће долазити сутра на суђење, па да не би долазила још једном у Београд да јој то се продужи, ако јој одобрите, разумете. Ако можете сада да одобрите или не одобрите, тако да знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ајде запишите то Славице. Добро.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите Златар?

ОПТ.ВУЈО ЗЛАТАР: Господине председниче већа, не знам је ли Вам промакло или за Марић Марка, јер Ви сте њега прочитали, да ли Вам је промакло или сте га моментално одбили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не. Прочитали смо, али ћемо га позвати.

ОПТ.МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: А позвати. Ништа, ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јер сте предложили да га суочавамо са сведоком сарадником, имамо овај предлог за Радића врло умесан и тако даље, па ћемо све у један дан организовати и Радића и Марића и тако даље.

АДВ.ВЛАДИМИР БЕЉАНСКИ: Председниче ако дозволите сад, нисте прочитали иасказ Николић Лидије то је ћерка Шошић Ђорђа, ја нисам сигуран да ли је њен исказ прочитан оног дана када је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, њу смо саслушали у новом поступку, дакле у новом, ово су сведоци из старе «Овчаре» што би рекли из оног, а Лидију смо саслушали у новом поступку.

АДВ.ВЛАДИМИР БЕЉАНСКИ: Она је саслушана пре годину дана, али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И онда смо прочитали и оно кад се изменило веће, мислим да смо то урадили у новембу или децембру, али смо морали прво да је позовемо, да имамо формално покривено да је позвана, па није дошла ако се сећате.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Ја се захваљујем председниче што се јављам поново, али ако сам добро схватио оцењујете умесним овај предлог за суочавање сведока који сам данас изнео и захваљујем на, да кажем таквој оцени. Можда мало злоупотребљавам Ваше време, ја знам да ово није начин да полемишем са одлуком већа у управљању поступком, која је јуче донета, али знам колико је времена ово веће и стрпљења имало да се заиста изведу сви докази које би, колико смо за ових 5 година уложили и труда и времена, да се саслушају сва лица која би могла да нам помогну у расветљењу ових чињеница и заиста сам био јуче веома изненађен одлуком већа да се не изведе доказ суочењем сведока Карловић Вилима и сведока сарадника «број 1», јер сматрам да заиста постоји озбиљна контрадикција између њихових казивања, која ја кључна за пресуђење, чак да кажем значајнија од 90% доказног материјала који смо извели на овом претресу за ових 5 година. Образложење овог већа је било да је то сад мало и технички компликовано зато што је сведок из Загреба, па би то да је из Београда можда би и учинили. Сматрам заиста да је то, ја знам да против те одлуке већа немам права жалбе јер је то одлука о управљању поступка, али сам ево себи дао за право можда злоупотребљавајући Ваше време да Вам се поново обратим, јер та одлука о управљању поступком је подложна промени. Ја молим веће да још једном током овог поступка, ако ће већ позивати сведока сарадника «број 1» ради суочавања са неким сведоцима, а очигледно је прихватило то ово веће, да позове и сведока Карловић Вилима, то је најмање што можемо да учинимо. Тај сведок је спреман да дође сваки пут, спреман да се суочи, то нам је 15 минута посла или ни толико, трошкови су незнатни спрам онога шта би се да кажем тим суочењем евентуално могло добити у поступку и сматрам да суд

заиста у оваквом предмету који траје 5 година, не треба да неке разлоге економичности поступка ставља испред начела утврђивања материјалне истине. Зато молим суд, заиста респектујући сав труд који је уложило ово веће да све чињенице до краја расветли, да и ову чињеницу покуша да расветли до краја на тај начин што ће овог сведока позвати још једном. То смо могли учинити и са мање трошка, али је то незнатан трошак, чак за суд није никакав трошак јер сведок Карловић Вилим и не тражи никакве трошкове од суда за свој долазак. Према томе то би суду одузело 15 минута, а било би веома значајно за расветлење чињеница у овом поступку и због тога молим да суд ту своју одлуку да не изведе тај доказ још једном размотри, јер је то одлука о управљању поступка, коју може у сваком тренутку и променити, а ако процени да је целисходно да и тај доказ изведе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. Заклан, па Ковачевић.

АДВ.МИЛАН ЗАКЛАН: Управо понукан предлогом колеге Ђурђевића, подржавам овај предлог, само бих још нешто рекао уколико је тачан и истинит и утврди се исказ сведока Карловић Вилима, имамо ситуацију да онда Петковић Спасоје је био веома кратко на Овчари и да није могао видети све оне. Није завршна реч, ја образлажем предлог, зашто тужиоче. Немојте ме прекидати, то је јако важно, управо због тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако и схватамо. Тако и схватамо то.

АДВ.МИЛАН ЗАКЛАН: Мислим да би то био предлог који се мора извести у овом поступку, или у супротном утврдиће се или ће веће Врховног суда решавати о томе да ли је уопште био на Овчари и кад је био сведок сарадник «број 1».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ковачевић.

АДВ.СНЕЖАНА КОВАЧЕВИЋ: Ја бих такође желела да подржим овај сада поново изнет предлог колеге Ђурђевића. Вероватно сам погрешила што јуче такође нисам изнела свој став да би то било нужно, али стварно јесам била мало изненађена, просто нисам очекивала да веће неће прихватити такав један целисходан предлог да се провери исказ сведока сарадника, на крају да се једноставно суоче сведоци на околности супротне које су исказивали пред овим већем. Па дакле, без да много одузимам вашег времена, дакле придружујем се том предлогу, сматрам да је он крајње оправдан и да би заиста у циљу утврђивања материјалне истине, сваке истине требало ипак преиспитати ту одлуку јер веће на то има права и донети одлуку о њиховом суочавању. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Ако нема нико ништа више. Атанасијевић.

ОПТ.ИВАН АТАНАСИЈЕВИЋ: Председниче већа, не знам да ли сте одлучили о овом записнику о испитивању мог сведока Хусник Мишела што је дао пред Жупанијским судом, значи то је било 26.09.2007. године. Будући да смо ми ушли у нови поступак у 11. месецу ја сматрам пошто се ради о привилегованом сведоку, да би он требао ипак да се овде непосредно саслуша, пошто он није на издржавању казне, још увек је у Осијеку у притвору и није му правноснажна пресуда. Дакле, Ви сте и сами рекли да ћете звати ове сведоке из Хрватске, па мислим да би било потребно напокон и он да се

позове овде јер 4 године предлажем тог сведока да се саслуша овде и још није саслушан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ови су на слободи, а овај Ваш брат, рођак, братанац, не знам ни ја више шта Вам је, он није на слободи, он је у притвору.

ОПТ.ИВАН АТАНАСИЈЕВИЋ: Па јесте у притвору је, али могуће је извести да се овде непосредно саслуша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И онда га нема овамо, нема шансе да дође овамо да сведочи. Добро.

ОПТ.ИВАН АТАНАСИЈЕВИЋ: Па бар онда видео линком, нека видео линком да се саслуша бар путем видео линка, јер стварно ја мислим да се не може овај записник и тражио сам да се издвоји овај записник из списка предмета.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тражили сте.

ОПТ.ИВАН АТАНАСИЈЕВИЋ: Неупотребљива, сама изјава као што видите каква је таква је. Видим да је под присилом давао, по самом његовом потпису, дрхтајућем потпису.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сад Ви оцењујете да ли.

ОПТ.ИВАН АТАНАСИЈЕВИЋ: Па добро мислим ја, ипак молим то већ ево 15. пут Вас молим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, чули смо Вас.

ОПТ.ИВАН АТАНАСИЈЕВИЋ: Да га саслушате и Врховни суд је то наредио да се он салуша, ја мислим да је већ време да се саслуша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чули смо.

ОПТ.ИВАН АТАНАСИЈЕВИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта каже колега заменик тужиоца, има ли нешто да каже везано за ове предлоге поновљене и тако даље?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па што се тиче овог предлога који смо јуче чули, ја сам схваито да сте Ви о томе одлучили јуче, е сад уколико ја треба сваки дан да се изјашњавам око тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, ја сам схватио да Ви желите нешто да кажете.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, апропо тога ја надам се да је то, да сте то одлучили и да сад не треба да образлажем и ја неки свој став, ако Ви сматрате да треба да кажем, ја ћу казати да сматрам да не можемо суочавати Карловић Вилима са сведоком сарадником «број 1» обзиром да је он јасно и недвосмислено рекао да не може да препозна то лице. Да ли је то тај, па смо видели онда овај, упињање адв. Јелушића да изоштрите слику, па онда да овај како се зове прикажете још један пут то, па оно друго, па опет без резултата, значи сад како се зове, сматрам да смо о томе решили јуче.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Што се тиче.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам схватио да Ви желите нешто да кажете.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, није то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Поводом тога немојте да схватите да сам Вас ја прозивао.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Шта је проблем ту колеге везано за Карловић Вилима, да је он рекао ово је тај Штука, кад смо му показали фотографију Штуке из тог времена, кад смо му показали видео клип Штуке из тог времена, а значи нешто што је јако, јако близу треба да је јако близу његовом сећању он га не препознаје, он не каже то је тај Штука, то је тај Штука који ме спасао. И онда шта смо у проблему да му доведемо Штуку после 15, 17 година деформисаног, ћелавог, дебелог, је ли и да му он каже, и да му онда кажемо е то је тај Штука који те спасио, а тај Штука тврди да га није спасио. Онда смо у проблему, разумете. Ја се потпуно слажем да заслужује да га је он препознао, да га је он препознао и каже тај човек ме спасио, тај човек је био са мном једно сат времена испред хангара, тај човек ме је одвео на «Модатекс» и Велепромет и тако даље, па га описује и са «пумпарицом» и са кожном јакном и тако даље, ја се слажем да то заслужује да се провери код сведока сарадника, али он га не препознаје. Он га не препознаје, из тог времена га он не препознаје или можемо једино да му кажемо знате неки Штука, неки Штука, овај сведок тврди да је неки Штука њега спасао, а наш Штука каже ја га нисам спасао и он то тврди и он то понавља ја то нисам и ми смо ту предочили и искористићемо прилику кад га доведемо овде, кад га доведемо овде да га суочавамо са Марићем и са Радићем, искористићемо прилику да му поново поновимо све ове тврдње сведока Карловића је ли о томе и да чујемо његово мишљење, али бојим се да ћемо чути што ћемо чути. И остаје онда заиста врло чудно зашто он те ствари негира, но добро. Отом потом, кажем отом потом нисмо закључили ту причу, видећемо још. Прво ћемо га позвати ту и искористити прилику да му предочимо све ове детаље кад га будемо суочавали. Колега Дозет.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Ја заиста, као што моје колеге претходно рекоше нисам сматрао за потребним да злоупотребљавам ваше време, односно да вам одузимам време, уопште коментарисање те ваше одлуке, али сам сад да кажем понукан коментаром тужиоца да се и ја јавим. Наиме, мислим да је интерес тужиоца који заступа државу у овој судници да се утврди истина и да је тужилац тај који је требао предложити да се изврши суочење те двојице сведока. То што је он јуче рекао, што је сведок сарадник, сведок Вилим Карловић јуче рекао да није сигуран ко је тај, ајмо већ ако коментаришемо то, показали смо му слику на којој Штука има некакав, некакву мараму око главе, сведок Карловић ни једног момента није рекао да је видео Штуку са марамом око главе. Показали смо му снимак на коме Штука има некакав шлем тенковски или не знам чији на глави, никад сведок Вилим Карловић није видео Штуку са шлемом на глави. Слика која му је показана ја сам тражио, а не адв. Јелушић да се изоштри, јер знам да се могла изоштри, јер сам ја доставио ту слику и знам да је довољно оштра, а интерес свих нас у судници понављам је да се сазна истина и апсолутно не сматрам да је био било какав чак ни технички проблем да се обезбеди Штука јуче или данас у овој судници, па да онда Вилим Карловић након што човека види уживо види му очи, сретне се са његовим очима, чује његов глас, па каже ти си тај или ниси тај. На тај начин бисмо много, много паметнији изишли из ове суднице. Овако остаје

дилема да, односно да ми браниоци можемо на врло основан, по врло основаном да закључимо да је веће склоно веровати да то није тај Штука, а ми смо убеђени да то јест као што је Вилим Карловић убеђен да то јест тај Штука јер је рекао да је видео његову фотографију у новинама, да је то тај и са друге стране откуд би имао оне податке о Штуки које је изнео јуче, а те податке није рекао први пут у овој судници, те податке о Штуки је изнео `92. у Сремској Митровици `92. у истрази у полицијској истрази у Хрватској, `96. у Хагу, овде 2005., 2007. на суђењу Шешелју односно 2008. Дакле, он није могао измислити те податке осим ако му их није неко чуо, Штуки верујемо много ствари, односно веће му верује много ствари, односно тужилац му верује много ствари, ми не, а не видим разлог зашто онда не веровати једном таквом сведоку какав је Вилим Карловић и зашто нема интереса да се Вилим Карловић сретне са њим и каже да, ти си тај или ниси тај, па отклони дилему која међу нама постоји, односно барем код мене та дилема не постоји. Захваљујем.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Само да додам, ви сте јуче господине преседниче већа, сасвим изнели једну логичну тезу кад сте предочавали Карловић Вилиму и кажете «па тај Штука, тај и тај, он тврди да никада, да вас не зна и тако даље, да никога није спасио тамо», а то би му ето ишло у прилог, дакле нешто што би за очекивати је да Штука би то требао да потврди. То има логике, међутим такво једно образложење не можемо ако га анализирамо до краја да га прихватимо. Због чега, управо из исказа Петковића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Браниоче претрес је јаван.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Добро из исказа, већ смо три пута Хрватске новине пишу, пишу све новине, ја ћу се трудит да. Али управо из његове прве одбране, исказа као сведока произилази да хоће да минимизира своју улогу, да он никога није био у могућности да спаси, да он је ту био малтене у рукама мог брањеника Станка Вујановића који му је наредио да је он ту био «мали од палубе», који не иде њему у прилог управо чињеница да је он отишао до онога потпуковника и ракао да га извади. А са друге стране, његова наводно некаква амнезија и хронологија како износи са сведоком сарадником «број 2» и са сругим сведоцима, указује опет нешто друго, ако се потврди прича и исказ од Карловић Вилима, за који сва јавност у Србији можемо рећи, не само који су били присутни, него и они који су га гледали на телевизији, кажу да он часно, поштено износи и објективно оно што се догађало. Ако таквог једног сада сведока и он доиста што каже колега Дозет, каже јесте то је тај човек ја са сигурношћу могу да кажем, па да поразговарају, или да каже ја то нисам. Ако каже јесте то је тај човек, онда прелазите, не морамо Вас учити послу, на даља суочења. А ако каже ја нисам сигуран да ли је то тај, не могу га препознати, одан је доста депласирано сучавање ја се ту са вама слажем. Али само ићи и оцењивати по тој логици да би Штука сам рекао јесте и да бу му то ишло у прилог, њему не иде у прилог ово, јер ако он није био тамо у том моменту, па је одлазио, па се враћао, на крају и да кажем био у моћи да он неког спашава тамо лично на Овчари, онда мења кредибилитет његовог исказа у битном, председниче, јесте, било би логично да он каже јесте ја сам спасио овога ето

видите ја сам добар човек, не њему не иде јер му је то стожер његове приче, јер како би он потврђивао оптужницу, па је био овамо, па је био тамо, а видимо да има пуно, пуно празнина. Толико, извињавам се, мало сам одузео. Ја сам само због једне.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Немојте молим вас више на овом фону. Ја ћу заиста прекинути, ми смо донели једну одлуку, рекао сам вам размислићемо о њој даље, није закована, закована дефинитивно. Редослед потеза је следећи, позваћемо сведока сарадника, предочићемо му те тврдње, чућемо, одлучићемо, потом ћемо одлучити, немојте више да губимо време да ме ту сад плујете ви, овај листом што сам ја, није веће него ја, ја сам јуче одлучио, одлучио тако, а веће ће тек да одлучи како ће да одлучи, ви ћете бити упознати са тим. Дакле, немојте више о томе да расправљамо, чули смо све Ваше аргументе, све ваше аргументе смо чули, молим. Само још једно, ни Карловић не тврди да га је Штука спасао, него је Штука довео некога ко га је спасао, ја то не могу, али је анимирао неког тамо пуковника, капетана и тако даље. Није битно. Дакле са овим бисмо завршили за данас. Видећемо шта можемо да урадимо на ову тему тих посета, ја се потпуно слажем, мислим да је на иницијативу овог председника прије пар година да је промењен режим посета на чешће, управо зато што притвор, зато што у овом и оваквим предметима притвор траје дуже него каква је оно била његова интенција и замисао да траје кратко и да се предмети и претреси брзо заврше. Покушаћемо и сада да видимо шта можемо урадити.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Претрес се прекида наставиће се.

23.04.2008. године, са почетком у 9,30 сати

Довршено.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА