



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл. бр. К-По₂ 7/2011

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 16.11.2011. године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала седите.

Констатује се да су приступили:

- **Заменик тужиоца за ратне злочине Душан Кнежевић,**
- **Пуномоћник оштећених адвокат Гордана Андрејевић,**
- **Присутни су и оптужени Јовић Драган, Ђурђевић Зоран, Ристић Ален,**
- **Браниоци оптужених адв.Ђурђевић Мирко, адв.Петричевић Дарко и адв.Вељковић Александар.**

Присутан је и судски вештак др.Ђорђе Алемпијевић,

Није приступио сведок Спасојевић Данило, а према информацијама од Службе за помоћ и подрушку сведоцима сведок ће каснити, али у сваком случају рекао је да ће данас доћи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте сагласни да држимо главни претрес?

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес одржи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пре него што кренемо, ви сте добили исправку налаза, практично исправку штампарске грешке.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја нисам добио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте добили? Добро. То је била исправка штампарске грешке од стране доктора Видака Симића и то стоји да је на другој страни у једанаестом реду одоздо у реченици «попречни цртасти прелом свода ушне шупљине» треба да стоји «попречни цртасти прелом свода усне шупљине». У том смислу је само била исправка.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка испита судски вештак др Ђорђе Алемпијевић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите докторе.

Судски вештак са списка судских вештака упозорен, опоменут у смислу члан 330 ЗКП-а на дужност да налаз и мишљење да по најбољем знању и да је давање лажног налаза и мишљења кривично дело.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Докторе Алемпијевићу Ви сте урадили Ваш налаз на бази налаза који смо добили од стране обдуцента па бих Вас молила да кажете да ли остајете у свему код овог Вашег налаза и да нам прокоментаришете везано и за ове исправке које смо добили.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Хвала. Да, ја сам урадио писани налаз и мишљење на основу документације коју сте ми доставили уз наредбу а јуче сте ми електронском поштом доставили корекцију обдукционог записника који је урадио колега Видак Симић, па се види да је он начинио пропуст, омашку коментаришући прелом на ушној дупљи односно на усној дупљој, што је мени заправо и при изради мог налаза негде било симптоматично да се о таквој врсти грешке ради али ја нисам био овлашћен да такву исправку вршим. Дакле, у односу на ову промену, односно корекцију коју је колега начинио, практично нема измена у самом делу мишљења, ја сам коментарисао то у закључку и практично поставио само сумњу како је тај прелом могао бити дијагностикован без отварања лобање дупње али дакле у самом мишљењу нема промена и у принципу сам спреман да одговарам на питања везано за мишљење о положају оштећеног, правцу канала и свему ономе што би могло да буде од значаја уз напомену само да сам начинио јуче припремајући се за данашњи главни претрес, искористио сам један од скелета који имамо у Институту за судску медицину и провукао практично једну жичану сонду која би требала да симулира правац канала устрелине, провукао сам је кроз уста, дакле између две виличне кости и поред вратног дела кичменог стуба, дакле пошто је у питању скелет, фактички се може видети и на фотографијама које сам

начинио из различитих пројекција да је могуће овако повређивање, дакле овакав правац канала устрелине а да при томе не дође до повреде коштаног ткива вратних пршљенова. Те фотографије сам доставио јуче председници већа мејлом у размени кореспонденције везано управо за ову исправку коју сам коментарисао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако није проблем можете и сада да покажете то.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да. То сам начинио управо из тог разлога што сам сматрао да медицинским лаицима може бити компликовано да замисле како то може изгледати и ево, ја ћу Вам показати неколико тих фотографија, дакле овде се види.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имамо проблем јер немамо документ камеру и ја могу само да вам покажем.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ја сам понео из тог разлога, овде је људска лобања, види се вратни део кичменог стуба, сонда која би имитирала правац канала устрелине. Дакле овде се види на фотографији људска лобања са неколико почетних вратних пршљенова, горњих вратних пршљенова, ова жичана сонда која је провучена између две вилице једним крајем а другим крајем се налази у слободном простору пролазећи упоље од вратног дела кичменог стуба. Дакле ево то је фотографија, значи сонда улази с једне стране кроз уста, дакле пролази кроз простор усне дупље, према томе могло би фактички да се каже ако је до опаљења дошло а да су се уста цеви налазила у предворју усне дупље, при чему треба имати у виду да је оштећени био безуб, дакле није могло доћи до повреде зуба а констатује се да је био безуб управо на основу налаза приликом ексхумације где се види да су ти зуби изгубљени заживотно, овај други део канала је мого проћи као што видите овде упоље од кичменог стуба а да при томе не доведе до повреда самог коштаног ткива, дакле не може се искључити таква могућност. Ово је апроксимација, исто тако овде је приказа десна страна, могло је да буде и на левој бочној страни, то је све то исто. Ово је сада приказано из амфас пројекције иста та ствар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Следеће, дакле.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Укључите микрофон. Овде нам је сад проблем зато што овде немамо документ камеру па морамо на овај начин.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле ево видите, овде је лобања, усна дупља, овде је жица односно сонда, права жичана сонда која имитира правац канала ране, овде вратни део кичменог стуба и овај правац овде пролази упоље, значи пут удесно у односу на кичмени стуб. Исто тако је могао и пут улево дакле ово је само апроксимација, јер ми немамо те елементе пошто није било приликом

обдукције меких ткива. На овој фотографији је то приказано, само што је сада жичана сонда пут улево од кичменог стуба. Значи исто кроз усну дупљу па улево од кичменог стуба. Ево ово је још један бочни поглед на такву ситуацију, видите да кичмени стуб остаје практично централно и ту се још налазе мека ткива, мислим код нормалне особе, јер их овде наравно нема као што их није било ни на ексхумираним скелетним остацима. Не знам због угла само ми реците ако видите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само да унесем у записник.

Констатује се да судски вештак др.Ђорђе Алемпијевић путем лап топа приказује фотографије и објашњава начин на који је дошло до опаљења у усну дупљу а да при томе није дошло до директних оштећења костију лобање и вратне кичме.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Тако је, и ово је са задње стране исто то, значи поглед према потенцијалном месту излазног отвора. Дакле видите овде где је сонда, она се креће овде између тела доње вилице и овај, то је простор који је испуњен меким ткивом наравно и вратним органима код живе особе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли имате још нешто да додате везано за ово?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немате. Да ли има питања?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Имам само једно питање. Хтео сам ово да питам али Ви сте већ дали то објашњење и добили смо ову допуну од обдуцента везано за не ушну него усну шупљину и тако, међутим на страни четири Вашег налаза и мишљења од 09.11. односно 08.11. то је овај допунски то је четврта страна па мишљење под два, римски означен пасус.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па Ви кажете изгледи карактера оштећења десне јагодичне кости и десног јагодичног лука, то је везано за оно што је већ установљено приликом обдукције јел и ексхумације, како је то приказано у фотодокументацији упућује на закључак да је до ове повреде костију «одсецања» могло доћи при ексхумацији током откопавања гробног места с обзиром на изглед и тако даље, и све ово што иде до краја тога пасуса.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Е обзиром да ми у списима имамо исказе и неких окривљених а и сведока везано за то како је тај човек изгубио живот па се у једном тренутку говори о томе да је он након испалењеног хитца пао лицем напред. Мене занима да ли постоји могућност да од

последица пада и удара буде таква повреда која је констатована сада или пак не би то био случај већ би био ово о чему сте се Ви сада изјаснили?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Разумео сам питање, хвала. Ја ћу Вам показати фотодокументацију коју сам имао са ексхумације, дакле кад погледате и то је оно што сам и описивао поново, дакле то је ова документација која постоји у списима, која је направљена приликом ексхумације, на овој фотографији 19 се овде види површина јагодичне кости која је буквално као одсечена, знате, то може да буде заиста артефакт приликом ексхумације јер преломи обично не дају овакав изглед тих површина на месту одвајања. Ево видите значи ова површина овде је као одсечена, видите релативно је шира и потпуно зарављена. Ево исто видите ово, та површина је буквално као одсечена и овде на овом јагодичном луку, одавде постоји један лук који се спаја са кости, фактички као да су ове гранчице пресечене, знате.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја сам поставио питање се због тог налаза и мишљења односно обдуцента који каже да је тупина у замаху.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: У одговору на Ваше питање ја опет могу да истакне и следеће да сам ја мишљења да је механизам настанка коштаног оштећења овакав, али то не искључује могућност да је оштећени након периодног догађаја и повређивања из ватреног оружја пао лицем, али он том приликом није морао задобити прелом кости, мислим могао је имати повреде меких ткива зато што изглед и карактер овог прелома указују управо на механизам који сам истакао у свом писаном налазу. Дакле то не искључује да је он пао лицем и да је евентуално задобио повреду меких ткива.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али не такву као што је.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Али не повреду у виду прелома кости.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро, хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Практично није могао да задобије тим ударцем на, рецимо на сто. Имамо доказ да је ударио главом о сто?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Изглед овог прелома не указује на такав механизам, изглед прелома указује више на ово да је настао приликом ексхумације, дакле да је то ненамерно оштећење настало приликом ексхумације а кажем, при таквом механизму пада и удара о сто могуће да је настала повреда меких ткива, али овај прелом не бих довео у везу са таквим механизмом повређивања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли има још питања за судског вештака? Нема.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Могу ја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Молим Вас докторе Ви сте сада нама показали правац путање пројектила, значи кад је цев у устима, тако сте рекли, у усној шупљини да је правац тако ишао. Неспорно је да је Авдић убијен, да је од тог пројектила и наступила смрт и тако даље, али мене интересује нешто, управо та питања пројектила, у ком положају, да ли можете да се изјасните на основу овога што Ви имате, јер се налазио тада Авдић, сада покојни Авдић, а у ком положају Јовић који је испаливао хитац?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Па видите.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Неспорно је, опростите, неспорно је да су они један према другом били окренути лицем у лице, то не долази у питање.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Тако је. Добро. Што се тиче неког другог положаја приликом увиђаја који је извршен након предметног догађаја, дакле још '92.године констатовано је некакво оштећење на намештају од пројектила, али као што сам и коментарисао у свом писаном налазу и мишљењу оно није лоцирано у неком подужном и вертикалном смислу, у смислу неких фиксних тачака, да је одмерено рецимо од пода и томе слично. Такође ја у списима којима сам баратао нисам имао фотодокументацију из које би се видело то оштећење па се евентуално могло апроксимативно одредити његова висина у односу на рецимо познате елементе те просторије. С друге стране на овим фотографијама које сам сачинио и које сам Вам претходно показао ја сам намерно користио могућност да глава буде у неким од погнутих положаја а на неким фотографијама у неким од исправљених положаја. Пошто ми немамо трећу тачку овде фиксирану дакле да би смо несумњиво провукли правац канала и одредили положај оштећеног у моменту опаљења, односно положај његове главе и тела. Дакле он је могао бити у неком од усправних положаја али довољно је било да само та глава буде мало повијена уназад, да излазни отвор буде усмерен пут навише па да настане то оштећење које је више лоцирано на орману или с друге стране да глава буде мало забачена пут уназад и део тела пада, путања пројектила буде при напуштању тела пут наниже, али то не можемо да одредимо. Дакле у сваком случају оштећени је могао бити у неком од усправних положаја тела и као што сте рекли предњом страном окренут повредиоцу.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Добро. Мене интересује пошто су овде сведоци и раније у својим исказима и син покојника и супруга и други син изјашњавали се да је пројектил ударио у врх регала, регал ајде да кажемо да је 175 цм, или је нешто више 180, можете ли тако према том

положају да нам кажете у ком положају се налазио покојник Авдић а у ком положају Јовић који је вршио испалење?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Па знате како, сад опет зависи колико је било.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Опростите само да Вам, пошто видим у налазу од Вашег колеге из Бијељине да је Авдић био висине око 170 цм, узмемо у обзир да је Јовић виши од њега за 10 цм, каква би тада путања била, у ком положају би требао бити Авдић, Јовић и према тој путањи пројектила који је прошао кроз усну шупљину.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да, али погледајте, прво зависи од тога колика је била удаљеност између задње стране тела, односно врата оштећеног и самог регала, дакле хоризонталне површине регала, значи није све једно да ли се налазио оштећени приликом задобијања ове повреде леђима у веома блиском растојању регалу, рецимо или се налазио на пола метра испред регала или се налазио на метар испред регала. Значи то су неки елементи које ми не можемо да утврдимо.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Да, али имамо елементе да је неко нижи и ако је неко нижи онда је ипак путања неког пројектила која је отишла горе из ког положаја онда је пуцано?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Управо је и то показивала ова фотографија, ја ћу се вратити на њу, фотографија ево сад ћете је видети, где када је глава само мало погнута наниже ви можете да добијете, или рецимо може бити предња страна тела погнута наниже ако су уста цеви унутра, значи тај излаз и правац канала иде пут навише, значи он има ту компоненту, да ли с леве или удесно то не можемо да утврдимо због оног што смо већ објашњавали, али значи ако већ пројектил кроз усну дупљу и мека ткива врата има путању пут навише он ће и након напуштања тела, јер овде није имао никакву чврсту препреку очигледно пошто није повредио кост, дакле није било разлога да тај пројектил промени своју путању, он по напуштању меких ткива врата наставља да се креће истим правцем, дакле заузима исти правац као и уздужна оса цеви ватреног оружја и према томе може да доведе то таквог оштећења на горњем делу регала, кажем, али то је све апроксимативно, то оштећење није фиксирано, нити имамо биолошке трагове који би нам указивали да је рецимо оштећени тачно на том месту које је удаљено толико и толико од ормана повређен, дакле не може се искључити таква могућност.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Добро. Имам само још једно питање докторе. Овде је у налазу и тако полази се од тога да је цев тог оружја била у усној шупљини, да ли дозвољавате могућност да цев није требала

односно могла је да буде да није у усној шупљини а да буде пројектил, истом путањом да прође, имајући у виду да покојник није имао предње зубе и рецимо под претпоставком да је покојник у том моменту изустио, односно заустио нешто да каже и да је тај пројектил прошао у том моменту баш кад је он заустио, обратио се рецимо Јовићу и тако даље?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: То је мање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одбрана оптуженог Јовића је да он није пуцао у уста.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле, оно што би могли да кажемо јесте да су се уста цеви вероватно налазила у зони уста, мислим зашто, зато што постоје ови индиректни преломи, преломи на тврдом непцу и прелом доњовиличне кости који се могу објаснити једино дејством барутне експлозије. Уколико би уста цеви била одмакнута на неко растојање изван усне дупље, чак и под претпоставком да је оштећени у моменту опаљења држао уста отворена из било ког разлога, не би се могло објаснити како су ови преломи настали зато што барутна експлозија просто не би могла да допре до простора усне шупљине и да делује унутра.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Али имајући, докторе опростите, имајући у виду просторију у којој се налазе, да је ту неколико људи рецимо на пример, и да нема простора ту, да један напрема другом стоје, да нема места да неко са два метра у некога нишани и тако даље, значи они су близу један другог. Ја Вам говорим о, односно моје питање је да ли дозвољавате да може, да постоји могућност да је у том моменту цев овог оружја била испред уста на неколико сантиметара, није нити битно а да пројектил исто прође, јер ми не споримо да је пројектил прошо кроз уста, у ни једном моменту, нити окривљени Јовић, нити ја као бранилац, нити на основу било чега, доказа неких других.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да је цев била неколико сантиметара испред уста.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Тако је, тако је.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Онда би оно што би било логично за очекивати елементи барутне експлозије деловали споља на мека ткива усана.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Добро, њих сад немамо у налазу.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Њих сад немамо, да, али овде постоји исказ сведока који је говорио о постојању некакве ране, дакле оног човека који је вршио припрему тог леша за сахрану, такав налаз на уснама би у тој ситуацији хипотетичној, дакле да је до опаљења дошло а да су уста цеви била неколико сантиметара испред био упечатљив, дакле био би црне огарености, било би евентуално барутне

тетоваже на уснама и томе слично, значи нечега што би било врло упечатљиво.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Али то ми немамо, увиђај кад је вршен нажалост немамо од тога ништа. Него ја Вас питам сад за овакву могућност.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле, још једном кажем.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Барутни гасови не задржавају се два сантиметра и онда испаравају, они могу да буду и ако су испалени са десет сантиметара испред уста да се задрже у устима кад пројектил пролази, Ви то добро знате.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Исто тако као што се задрже испред на уснама тако и у усној шупљини када пролази пројектил, барутни гасови остају, нису они да њихов век трајања, оно што се каже буде два сантиметра или пет сантиметра.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дозволите само да чујемо вештака.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Оно што бих онда истакао, дакле у конкретном случају је до опаљења спорног пројектила дошло или на начин како сам описао, с тим што не могу да искључим апсолутну могућност да су се уста цеви налазила у непосредној близини усне дупље под претпоставком да су уста била отворена, непосредна, кад кажем непосредна близина мислим на растојање до један, два сантиметра, кажем али је ова могућност мање вероватна управо из разлога што би том приликом остали елементи барутне експлозије на уснама, дакле немамо описа таквих промена од лица која су видела леш непосредно након повређивања и пре сахрањивања а која су дала опис изгледа повреде на врату и с друге стране нека даља, односно већа растојања од један до два сантиметра се практично искључују јер се не би могао објаснити постизање притиска елемената барутне експлозије у устима које је довело у конкретном случају до настанка прелома доњовиличне кости тврдог непца које су констатовани приликом прегледа ексхумираних посмртних остатака.

АДВ.МИРКО ЂОРЂЕВИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још питања? Оптужени немате питања. Добро. Докторе то би било све, да ли сте нам трошковник доставили?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ево.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала.

Судски вештак прилаже трошковник на име вештачења и доласка у суд у износу од.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је укупно динара у бруто износу, је ли тако?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

12.766,61 динара.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Исплатити судском вештаку по трошковнику који је приложио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То би било све, можете ићи, хвала Вам. Да ли је можда дошао сведок? Из Службе за помоћ и подршку ме извештавају да сведок још увек није стигао, да је обављен разговор са аутобуском станицом и да је један аутобус из Бијељине кренуо у 06.30, да је стигао у Београд, а да други аутобус креће у 08 до 08,50 часова, и требало би да стигне у Београд око 10,30. Ништа, ми ћемо направити паузу, али пре него што направимо паузу, мораћемо да сачекамо да видимо, јер немамо другу повратну информацију да евентуално је одустао од доласка, напротив имамо информацију да ће доћи данас. Хтела бих само претходно да вам кажем да је ово веће хтело и вољно да саслуша и оштећену Хајрету Авдић међутим у контакту са Хуремом који је практично, и са пуномоћником оштећеног Хурема Авдића која нас је известила да она практично и пуномоћник целе породице, Хајрета Авдић одбија да дође на главни претрес и ја сам у том смислу и добила изјаву путем мејла јуче, то је дакле 14. новембра 2011.године, где она извештава суд, а ја ћу Вам прочитати ту изјаву «поштована судијо у поводу горе поменутог предмета поступка који се води код надлежне судске инстанце Одељења за ратне злочине а који заступа надлежно тужилаштво желим Вам о следећем извести и уједно замолити због свега што сам преживела и сећања којих се нисам могла још ослободити, траума са којима и дан данас живим, желим да Вас обавестим да нисам спремна доћи на заказани претрес нити се суочити са људима који су ту бол мени нанели, сматрам да би доласком на главни претрес погоршала своје психичко здравствено стање и да би била изложена душевној боли. Молим Вас да ово уважите а да се моја изјава дата у поступку прихвати

као релевантна, да се као таква користи уз моју сагласност прочита на главном претресу, све што сам рекла и изјавила остајем при томе. Хајрета Авдић». Из овог поднеска, односно из ове изјаве која нам је достављена не види се да ли она уопште, да она уопште одбија да сведочи, можда постоји могућност и да буде саслушана путем видео конференцијске везе, дакле да не долази на главни претрес, да не долази овде у Србију, да не буде присутна заједно ту са окривљенима, значи да нема тај неки непосредни контакт, тако да сам ја мислила, ми ћемо у сваком случају одредити њено испитивање, јер она је кључни овде сведок, она је оштећена, ни један исказ није дала, ову изјаву на коју се она позива, коју је дала у Бијељини та изјава не може да се користи у овом поступку, тако да ћемо ми одредити њено испитивање у својству сведока-оштећене а уједно се и обраћам пуномоћнику оштећеног да уколико добије у међувремену неку информацију да она не жели ни путем видео конференцијске везе да сведочи, да постоји могућност да евентуално ово веће или члан већа, председник већа, било ко, да оде директно у Беч и да обави њено испитивање. Дакле постоји и та варијанта по закону. Дакле, у том смислу ја ћу формално одредити њено испитивање, а наравно нећу моћи одмах да одредим сад неки главни претрес, то ће бити на неодређено докле год не добијем ту информацију.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ пауза у трајању од 30 минута, односно до доласка сведока Данила Спасојевића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Још само бих вас ово известила да сам ја позвала и судског вештака психијатријске струке, имајући у виду лекарску документацију коју поседујемо у списима да је Данило Спасојевић болесник, да је психијатријски случај, да се лечи, да је покушао суицид да видимо његову процесну способност у конкретном случају да ли може да да свој исказ, тако да ћемо, у сваком случају видим да није дошао ни судски вештак и то је један од разлога због кога ћемо направити паузу. Још једно хтела сам да вас питам, Ви сте поднели један поднесак којим тражите, односно Ђурђевић Зоран оптужени, којим тражите да се Ваш бранилац који је постављен по службеној дужности разреши.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изнестите молим Вас сада због чега је то?

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Па поднео сам поднесак за изузеће мог адвоката, јер сматрам да све што је до сада радио радио је супротно мојим интересима, почев рецимо од саме истраге када сам давао изјаву истражном судији Дилпарићу он ме је саветовао да не потписујем тај записник и дошао је у сукоб са истражним судијом, писао је за његово изузеће, судија је писао против њега исто. Значи, у целом овом поступку значи он се бави неким другим темама, бави се неком Наташом Кандић, не бави се овим предметом за који је и постављен да ме брани.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, то је Ваше мишљење да не заступа Ваше интересе, то сте нешто писмено и образложили у поднеску да ради на својој промоцији, да ће тражити изузеће председника већа, Ви се противите томе.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Да, да. Јесте, баш тако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми ћемо одлучити, у сваком случају данас бранилац је ту присутан, он мора да Вас брани да не бисмо одлагали данашњи главни претрес, али ћемо одлучити.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Нема проблема. Ја стварно молим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли Ви желите нешто да кажете?

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Да. Што се тиче одбране окривљеног Ђурђевића сматрам да сам као његов бранилац предузео све потребне мере чак и преко уобичајених граница у којима поступају браниоци по службеној дужности. Тражио сам копију овог поднеска, добио сам је јутрос, сматрам да у том поднеску има елемената и увредљивих и клеветничких и нетачних у крајњој линији, има нешто што је тачно, а то је да сам му поменуо могућност, односно да сам му поменуо неко моје размишљање да у поступцима председнице већа налазим околности које би могле довести у сумњу њену објективност. Нисам ништа говорио о томе да ћу изричито тражити изузеће. Што се тиче могућих захтева за изузеће то је ствар оцене, процене браниоца, на крају-крајева сви ми имамо неко гледање на предмет, неке примедбе сам имао у досадашњем току, али мислим да то не може послужити овако као неки разлог за његов захтев. С друге стране, чињеница је да нема нужног односа поверења између окривљеног Ђурђевића и браниоца тако да ја у том контексту догађаја предлажем да будем разрешен бранилачке функције као његов службени бранилац. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, о томе ћемо одлучити у паузи, али у сваком случају неопходно је Ваше присуство, за даље ћемо видети.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДРЕЂУЈЕ СЕ пауза у трајању од 30 минута.

Настављено у 11,34 часова.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да сведок Спасојевић Данило није приступио у суд и да суд више нема никакве информације о даљем његовом евентуалном доласку.

У паузи је приступио и позвани судски вештак проф. др Александар Јовановић, специјалиста неуропсихијатрије и судске психијатрије, проучио је лекарску документацију која се налази у списима за сведока Спасојевић Данила па ће нам непосредно сада изнети и налаз на основу те медицинске документације.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДРЕЂУЈЕ СЕ вештачење Спасојевић Данила на основу медицинске документације која се налази у списима, а на околност његове процесне способности, имајући у виду сву расположиву документацију достављену овоме суду.

СУДСКИ ВЕШТАК проф. др АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

Упозорен, опоменут, изави.

СУДСКИ ВЕШТАК проф. др АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Прво ћу побројати медицинске исправе које су ми биле на располагању, њихов садржај и како су датирани. Прво извештај о специјалистичком прегледу оверен потписом и печатом професора Милана Новаковића од 03.06.2010. године, Дом здравља Бијељина, Специјалистичка амбуланта, дијагнозе су Ф45, то је «дизордо соматоформис акуртис», значи ради се о лакшем психијатријском поремећају под шифром Ф45. Понео сам овде шифарник да дословце читам како је у шифарнику дијагноза то обољење

означено. Ради се о телесном психогеном поремећају из круга онога што бисмо могли раније назвати неуроza, значи ради се о лакшем психичком поремећају, затим је нотиран поремећај Ф32 што значи «синдрома депресивум», односно депресија, није спецификован степен тежине те депресије, она може бити лакша, средња или тешка, дати су одговарајући лекови за смирење и за расположење.

Затим, друга медицинска исправа је од истог доктора, датирана је 19.09.2011. године, дијагнозе су опет Ф32 па у загради пише иноп, што значи сумња, значи сумња на депресију и Ф45 он је овде докторовом руком описан као СИ психосом, што значи психосоматски синдром, односно ради се о психичким поремећајима које могу имати реперкусије на соматско стање. Ако се секирате на пример расте вам притисак или имате жгаравицу или погорша неко друго стање. Да не замарам дијагнозе, слична али тог датума је и написано да је неопходно што пре упутити на испитивање и лечење у клинику за психијатрију, значи доктор је индиковоао клинички третман и у напомени на тој истој исправи у десном ћошку је нотирано да је пацијент агресиван, повремено пије лекове и да је у три наврата, не каже се када, покушавао самоубиство. То је било значи у септембру.

Онда имамо упут за болничко лечење, то је трећа исправа, упут у Клинички центар Бања Лука, Психијатријска клиника, упут је оверио печатом и потписом специјалиста опште медицине са дијагнозом депресија Ф32, то је исто што сам малопре рекао, он је упућен на болничко лечење и стигао је извештај Клинике за психијатрију, ја немам отпусну листу али то је извештај о лечењу у коме стоји да је Спасојевић Данило био хоспитализован на Клиници за психијатрију у Бања Луци у периоду од 20. септембра до 11.10. и отпуштен из наше установе у побољшаном стању и тај документ носи датум 20. октобра 2011. године. То је последње што сам ја имао на увид од медицинских исправа.

Значи, имајући све у виду претходно речено, значи са медицинског становишта тренутно ја не располажем подацима који би на било који начин доводили у питање његову процесну способност, значи немамо податке да се ради о било каквом тежем поремећају душевног здравља у садашње време због којег би он био изузет из судског поступка. Ако је то релевантно за стране у спору онај период који је покривен хоспитализацијом са које је он отпуштен у побољшаном стању, са мог становишта јесте са медицинског становишта разлог да му се оправда евентуални недолазак на суђење. То најкраће што могу да кажем о овоме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, практично да је он данас дошао, несметано би могао да буде испитан у својству сведока?

СУДСКИ ВЕШТАК проф. др АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Реална претпоставка да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Евентуално прегледом неким његовим да ли бисте нешто знатно?

СУДСКИ ВЕШТАК проф. др АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: То не могу да Вам кажем, по овим хартијама он је отпуштен, он је лечен адекватно где треба је лечен, пише да је отпуштен у побољшаном стању, нема никаквих података да му је у међувремену погоршано стање, ту и тамо поремећај расположења тај психосоматски синдром то није нешто због чега би неко био изузет од учешћа на било који начин судског поступка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала. Да ли има питања? Питања нема. Оптужени немате питања?

СУДСКИ ВЕШТАК проф. др АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Враћам документацију суду?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можете. Хвала Вам професоре. Који су Ваши трошкови за данашњи долазак?

СУДСКИ ВЕШТАК проф. др АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Па не знам, по нахођењу суда, мој рачун и адреса су познати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али молим Вас определите или хоћете да доставите накнадно?

СУДСКИ ВЕШТАК проф. др АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Писмено ћу доставити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Судски вештак тражи трошкове по трошковнику који ће доставити накнадно суду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала Вам, можете ићи.

СУДСКИ ВЕШТАК проф. др АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Хвала, до виђења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Практично за данас би то било све. Сутра, у сваком случају, ћемо одложити суђење, али ја бих само одредила и формално извођење доказа саслушањем, односно испитивањем Хајрете Авдић.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ извођење доказа испитивањем сведока оштећене Хајрете Авдић.

Пуномоћник оштећених СЕ ОБАВЕЗУЈЕ да извести суд уколико евентуално постоји могућност да сведок оштећена буде испитана путем видео-конференцијске везе или непосредно у Бечу где је њено место пребивалишта, а све ово НАЛАЖЕ СЕ пуномоћнику оштећених.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја не знам колико, рок неки да ли можете?

ГОРДАНА АНДРЕЈЕВИЋ: Ја сам јуче контактирала телефоном са Хуремом, он ми је рекао да ће у року од недељу дана треба да оде лично да разговара са својом снајом и братом, није у могућности због пословних обавеза, али рекао ми је да ће најкасније у року од недељу дана да ме обавести о резултату тог разговора, евентуално о некој медицинској документацији коју они имају да ли може да пошаље суду и о свему осталом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

У складу са овим пуномоћник оштећених је изјавио, НАЛАЖЕ СЕ да у року од 7 дана извести суд о евентуалном испитивању сведока оштећене.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има неких других предлога?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја сам упознат са овим налазом и мишљењем који су нам достављени већ до сада а и данас сам добио овај допунски, слушао сам вештака судске медицине што је рекао па сам нашао за сходно и видевши шта пише у оном записнику о ексхумацији који су све странке добиле. Тамо се појављује једно лице које се зове Фејзић Рама, чији подаци постоје (место становања и контакт телефон) за кога се наводи да је по верским обичајима припремао тело покојног Авдић Раме за сахрану и шта је приметио приликом манипулисања телом. Ја бих предложио, ако већ одлажемо данашњи главни претрес да у наставку доказног поступка њега позовете и саслушате везано на околности које сам сад навео, а конкретно ме је, да кажем подстакло то што се појавила дилема око тога да ли је и како дошло до опаљења тог метка, да ли је цев била у усној дупљи или је била изван ње и оно што нам је вештак данас

рекао да би у случају да је то било у усној дупљи била оштећења каква јесу, односно изван ње опрљења тела, лица и тако даље, па да каже тај човек који је манипулисао телом да ли је тако што приметио. То је мој предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала. Изволите ако имате нешто да се изјасните везано за овај предлог? Да ли сте сагласни? Оптужени Ђурђевић?

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Ја се противим овом предлогу из разлога зато што тај човек није био ту и вероватно није ни стручан да даје неку информацију везану за то опаљење и каква је рана била, јер ипак је он човек био, значи који је окупао Раму и припремао за сахрану. Значи, противим се томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли остали хоће нешто да кажу везано за овај предлог?

УСВАЈА СЕ предлог заменика тужиоца за ратне злочине, те СЕ ОДРЕЂУЈЕ испитивање сведока Фејзић Раме, а на околности евидентиране аудио-техником.

Нема других предлога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Везано за Ваш захтев да се разреши бранилац адвокат Дарко Петричевић, Ви сте сагласни исто са тим захтевом оптуженог и предлагете, добро, све како је евидентирано аудио-техником претходно, значи предлагете и Ви да будете разрешени?

АДВ. ДАРКО ПЕТРИЧЕВИЋ: Ја предлагем да будем разрешен из разлога што не постоји више однос поверења између окривљеног и браниоца, дакле, ја предлагем са других разлога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

РАЗРЕШАВА СЕ бранилац по службеној дужности адвокат Дарко Петричевић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли Ви евентуално желите сами да ангажујете некога браниоца? Станите овде.

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Немам средстава за приватног браниоца, значи по службеној дужности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви предлагете исто да Вам се постави нов бранилац по службеној дужности?

ОПТ. ЗОРАН ЂУРЂЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Затражити од председника суда да постави браниоца по службеној дужности оптуженом Ђурђевић Зорану.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес СЕ ОДЛАЖЕ на неодређено време.

Бићете накнадно обавештени о следећем главном претресу.

Довршено у 11,47 часова.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА