

Констатује се да су на главни претрес приступили:

Заменик тужиоца за ратне злочине

Оптужени који су приведени из просторија Окружног затвора у Београду

Пуномоћници оштећених адв. Драгољуб Тодоровић и Наташа Кандић

Бранилац оптужених Грујић Бранка и Драгићевић Драгутина, адв.Шалић Миломир који ће замењивати и браниоца опт.Филиповић Синише, адв. Сташевић Слободана уз пристанак оптуженог.

Те адв.Ђокић Драган, бранилац опт.Кораћ Ивана, који ће замењивати и адв.Ђорђевић Мирослава и Перковић Мирослава уз сагласност оптужених.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес одржи.

Главни претрес је јаван.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте успели за ово кратко време. Решење је стигло у пола 4 у петак, заједно са предметом, па нисмо могли да вам експедујемо. Јесте успели да се упознате са садржином решења Врховног суда или Вам треба мало времена можда?

Треба мало времена, је ли?

Добро, нешто ћемо да кренемо па ћемо онда да направимо мању паузу па да видимо. Значи добили смо решење, па сходно садржини решења ја ћу од вас тражити да поново се изјасните, можда сте и ви сад променили мишљење везано за предлоге за издвајање. Ту су неки браниоци предлагали да се све издвоји, нпр.колега Шалић. Остали можда, кажем можда је неко променио свој став, не знам. Значи да ми се изјасните везано сад поново за евентуалне предлоге за издвајање

неких списа и уколико не, онда да видимо да ли имате још неке предлоге евентуално за читање неких писмених доказа, који се можда и помињу у овим предметима и за још извођење неких евентуалних нових доказа обзиром да смо на претходном претресу добили предлог тужиоца да се поступак раздвоји, о чему сте се и ви изјашњавали. У погледу она два сведока ВС 1013 и 1015, везано за идентификацију тих сведока добили смо одговор од Хашког трибунала да на жалост према њиховим правилима, обзиром да су то заштићени сведоци мора да се упути захтев председнику Трибунала у смислу члана 75 х, Правилника о поступку и доказима, то траје неколико месеци, па ако сте и даље за ту проверу о којим се сведоцима ради, онда ћете се изјаснити везано и за то. Добили смо још неке доказе. Неки дописи СЈБ Зворник, то ћемо прочитати, нов извештај из КЕ за опт.Кораћа јер је он је био нешто погрешан и наравно кад о свим тим предлозима одлучимо, онда ћемо још једном питати оптужене да ли имају нешто да кажу везано за ову измењену, иновирану оптужницу.

Хоћете да направимо једну паузу сада краћу, да се упознате са овим решењем и да сходно томе поставите евентуално нове предлоге. Је ли може тако? Је ли вам довољно пола сата. Добро.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Ради упознавања странака са садржином решења Врховног суда, одређује се пауза у трајању од 30 минута.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Наставља се претрес након паузе у 10,59 минута.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи сад смо опет што се тиче предлога на почетку да видимо да ли сада има значајних неких предлога за издвајање или нема? Евентуално, или за читање или тако.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Нема логике.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Укинута одлука.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Па да, али треба да се донесе нека друга.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Укинута одлука. Па зато кажем, хоћу да чујем поново сад предлоге. Имате ли поново предлоге да се издвоји нешто, значи првенствено колега Шалић. Зато сам и дала рок да прочитате решење, можда се неко предомислио или.

АДВ.МИЛОМИР ШАЛИЋ: Је ли могу ја судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

АДВ.МИЛОМИР ШАЛИЋ: Бранилас Бране Грујића и Драгутина Драгићевића. Ја судија нећу пуно да вам одузимам времена, као и претходни пут када сам детаљније образложио разлог зашто сматрам да ове списе све треба издвојити, и сад остајем. Ово решење већа Врховног суда Србије уз сво поштовање те институције сматрам да није одговорило на оне проблеме који су разлог за изузеће свих ових списа прибављених на овакав начин. Ја не знам како би ми могли да оправдамо убацивање органа тужилаштва Републике Босне и Херцеговине у фазу поступка пред овим судом, кад је у знатној мери подигнута оптужница и одмакло саслушање окривљених и сведока, па сад они у неком недефинисаном поступку узимају изјаве од тих сведока и нама достављају да се ми. Ја то могу да тумачим на више начина, али могу да генерално један став видим овде да је у великој мери манипулисано са оштећеним као сведоцима и да су пропусти који су уочавани у току, пропусти у доказном поступку који су уочавани у току овога претреса, покушани да на тај начин се надоместе и употпуне тако што су разним изјавама у овим поступцима сведоци покушавали да се присете нечега што није било овде. Значи све је то кренуло од тренутка када је главни осумњичени у овом поступку умро овде у затвору и онда је требала тежина свих тих његових недела да падне на терет ових људи који су овде на оптуженичкој клупи. Значи, ја сам имао у пракси интесантну једну појаву пред Врховним судом да је о истом чињеничном и правном питању везано за ратне злочине Врховни суд, додуше у два своја већа, потпуно различите одлуке донео, тако да ја сматрам да и даље стоје разлози да се сви ови докази изузму на начин као што је поступљено. Још ћу једну ствар рећи. Већина ових лица су у двоструком процесном положају. То су сведоци у овом предмету и истовремено су оптужена лица у Босни и Херцеговини пред њиховим судовима. На жалост ви сте још на нашу иницијативу у раној фази поступка прибављали неке доказе против којих се лица воде поступци и они су делимично одговорили на то, и то мислим да је исправно били што сте то урадили, али и накнадно након тог Вашег дописа и након улагања у списе предмета против неких лица су покренути поступци који су овде као сведоци пред судовима у Босни и Херцеговини за ратне злочине. Не би то било толико, знате чудно и интересантно да се

након иницијалних изјава тих лица као сведока, та лица поново су после саслушавана као сведоци, а чини ми се да је таквим процепом њиховим процесним њима стављено у изглед уколико овде не будте теретили неке ви ћете бити оптужени у Босни и Херцеговини, што се и десило и интересантно је да за ратне злочине у Босни и Херцеговини лица нису притварана ова која су сведочила овде пред овим судовима, неколико има таквих случајева, ја мислим да Врховни суд уопште није схватио дубиозу овога поступка који се води пред три државе. Практично води се у Хагу, у Босни и Херцеговини и у Србији и сви имају ту неке своје интересе у процесу, а чини ми се на штету овде оптужених. Зато сматрам да је ваша одлука била исправна и ја остајем и даље при том предлогу да се ти списи издвоје из списка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само да прецизирамо, значи да се издвоје ових 5 исказа је ли тако или сви?

АДВ.МИЛОМИР ШАЛИЋ: Па све.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па добро, ми смо већ одлучили о онима раније.

АДВ.МИЛОМИР ШАЛИЋ: Мислим, али ја сам на почетку рекао не би желео да се понављам, знате али ето морао сам да ово образложим зашто сматрам да они нису уопште схватили зашто, која је тежина овога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: (бранилац окр.Ивана Кораћа) Након разматрања ових да кажем запажања у решењу Врховног суда у своје име и у име колеге Ђорђевића кога мењам, а са којим сам сагласан у погледу става везано за издвајање, предлажем да, односно износим становиште да ове записнике не треба издвојити. Везано за издвајање записника који су обухваћени изреком под римско I, у погледу става одбране тужилаштво има идентичан став и кажем поднео је и сам жалбу и подржао предлог такође одбране, па како и према налажењу Врховног суда, везано за изјаве под том тачком, не постоје ограничења из правила 89 Ф и 92 ВИС Правилника о поступку и доказима МТКЈ, нема сметњи да се значи те изјаве користе као доказ. Везано за изјаве под римско II, такође је у решењу Врховног суда указано на прописе и правила.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, о томе је суд по службеној дужности одлучивао.

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Јесте, одлучивао па тако да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сад имате неки нови предлог да се можда и одбране осумњичених читају и предочавају сведоцима.

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Него у вези са становиштем читања и тако да кажем дозвољености свих тих изјава, на снази добија и предлог који је одбрана истицала и на неком од претходних претреса, а о томе се и Кораћ писмено изјаснио, а односи се на предлог за читање изјава које су у Хашком трибуналу дали сведоци оштећени, и које се изјаве сада користе и у поступку против Војислава Шешеља, а дате су истражним

органима пред Хашким трибуналом непосредно након 1992. године, по ослобођењу тих оштећених лица. Те изјаве се кажем и на то смо указивали, користе у поступку против Војислава Шешеља, а дате су од стране истих оштећених лица која су саслушавана и у овом поступку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте колега, које су сад то, не то су органима у Босни, не истражитељима.

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Не, не, истражитељима су даване.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема таквих изјава.

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Те изјаве се користе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Органима СУП-а дате у Босни, непосредно после.

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Везано за те изјаве и Кораћ се изјашњавао писмено и он је успео да забележи који су то оштећени, тако да у списима имате.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али то нису давале истражитељима, те од истражитеља ми имамо. То су изјаве давале радницима МУП-а.

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: 1996. су давали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Свим органима које, није Трибуналу.

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Добро, ја мислим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сигурно је тако, имам и предлог тај.

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Ништа, у том смислу поново истичемо тај предлог ако се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да се прибаве изјаве свим органима разним, то?

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Такав је био предлог?

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Јесте. Како би се све изјаве свих тих оштећених лица целовито сагледале, а везано за поштовање одредаба члана 18 ЗКП-а и поштовање начела права на правично суђење, на шта је указивао и Врховни суд у образложењу свог решења на страни 3 претпоследњи пасус.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А о римско III?

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Не у римско, на страни 3 образложења, односи се на поштовање значи тих начела и одредаба о слободној оцени доказа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, него мислила сам на ове Тузланске, шта сте ту?

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Што се тиче Тузланских исказа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли ту предлагете нешто или?

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Ту не предлагем ништа, такође предлагем да се ти искази не издвајају из опет разлога које смо ми истицали, а позивајући се и на да кажем поштовање ове одредбе члана 4 чини ми се 3 Европске конвенције о међусобном пружању правне помоћи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да, је ли то значи да предлагете да се прочитају у доказном поступку?

АДВ.ДРАГАН ЂОКИЋ: Да, предлажем да се прочитају, односно да се не издвајају и да се користе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јер ако се не прочитају не могу да се користе. Тужилац?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја остајем при ранијем предлогу да се ове изјаве заштићених сведока под псеудонимима Б, Г, Д, Ђ и Х прочитају као доказ. Што се тиче транскрипта разговора обављених истражитеља Хашког трибунала са осумњиченим, онда записника о саслушању сведока пред Кантоналним правосудним органима и СУП-у, дакле не предлажем да се издвајају и не предлажем да се читају као докази. Значи не предлажем да се читају као доказ, нисам их ни предлагао и не предлажем ни сада. С тим у вези дакле да се прочитају као доказ одбрани, противим се таквом предлогу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Противите се читању?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Противим се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па то значи предлагете да се издвоји?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, не предлажем да се издвоји. Значи нема разлога за издвајање, могу остати у списима предмета.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али да се не користе?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али не предлажем да се читају као доказ. Коришћени су, коришћени су.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: По мом уверењу утолико колико је тужилац дао предлоге да се ти сведоци саслушају на одређене околности, значи они су само упућивали и тужиоца и суд да ти сведоци имају одређена сазнања о неком догађају из прошлости.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па добро, значи противите се читању, то је то.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Поента је противите се читању?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Јесте. Противим се предлогу дакле одбране да се ти докази прочитају, да се ти докази прибављени на такав начин прочитају.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Још једном да разјаснимо, у првостепеном решењу овог већа речено је што сте и Ви рекли да ти докази нису прибављени путем међународне кривично правне помоћи, сад видимо у решењу Врховног суда да се каже да су ти докази прибављени путем међународне кривично правне помоћи и Врховни суд се позива на неки члан Конвенције.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нисам успео да пронађем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисам ни ја успела да пронађем тај члан и ту главу Конвенције.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тај члан Конвенције, али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, е сад овај хоћете Ви да нам разјасните је ли то стварно узето путем међународне помоћи или није или је то добијено?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Дакле, путем међународне кривично правне помоћи, то подразумевају одредбе мислим 32. главе Законика о кривичном поступку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте, да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: За међународну кривично правну помоћ надлежан је суд.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Дакле иде тим путем, према томе значи ти искази нису прибављени на тај начин, него путем сарадње између Тужилаштва за ратне злочине из Београда и Кантоналног тужиоца у Тузли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле разјаснили смо.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: У размени информација.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да то уопште није тражено да се прибави.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: После толиког броја година сасвим је нормално да ми као тужилаштво од једне државе и они као тужилаштво друге државе сарађујемо расветљавајући један злочин, циљ нам је да он буде што више, што боље и што верније описан како се заиста и догодио и ето размена информација је ишла тим путем. Они су дошли до података да одређени сведоци и оштећени имају сазнања, ми до њих нисмо дошли, искористили смо их, оне до којих смо ми дошли њима смо пружили информације, они их користе и мислим да је то, да је то тај вид сарадње који је остварен између ова два тужилаштва, а не по међународној кривичној помоћи, што би упућивало на ту да кажем одговарајућу одредбу о предмету међународне Конвенције на коју упућује Врховни суд. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пуномоћник оштећених изволите.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ја сматрам да је потпуно у праву тужилац, то уопште није предложено као доказ. Ја се сећам не може се рећи име и презиме, молим вас саслушајте тог и тог, него тужилац је да мало да каже да ли имају нека сазнања па је због тога то урађено. То сте Ви лично као председник већа објашњавали овде Перковићу, ја се сећам кад је било то случај и то није био доказ, тужилац га није предложио као доказ. Неке смо саслушали, то је било само пошто је то ипак временски и просторно удаљено да би ви поверовали да су ти докази релевантни, не можемо само рећи име и презиме, па ви кажете на које околности, па опет томе верујете на реч и из саме те изјаве коју је узимао овај тужилац се види да су оне само у том информативном смислу, да ли они нешто знају. Оне су врло кратко и мислим да нису били докази. Апсолутно је апсурдна је ситуација кад нешто што није доказ да се одлучује да ли да се издвоји и да ли да се чита, јер то једноставно није доказ, значи шта могао је тужилац то усмено препричати и рећи тај зна то и то, а тај зна то и то. Мислим да то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, то су записници сачињени од надлежних органа и достављени суду и ево Врховни суд каже да нема сметњи да се ти докази користе.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Јесте, али нико га није, али није доказ. Ко га је, доказ да би био доказ мора да се предложи као доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па достављен је у списе, суду је достављен.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Па јесте, ја се сећам да сте Ви полемисали са Перковићем и објашњавали да то није доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да, ја Вам сад кажем ово сад смо добили.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Мислим да је то бирократизам неки, не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, а за ове Хашке је ли ви имате ту нешто сада да кажете?

Ништа.

Оптужени изволите.

ОПТ.БРАНКО ГРУЈИЋ: Дobar дан. Ја се у потпуности слажем са изјавом мог браниоца и додао би још што се тиче ових сведока БГ и тако даље, ја сам и писмено ставио примедбу на њихове изјаве дате у чини ми се Сарајеву коју имате, које су овде приказане, ја мислим да су приказане неке њихове изјаве, разумијеш да су.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нису, Ви то нисте схватили, Ви сте то написали Вашу, нису оне никад приказане, управо зато су и издвојене. Из истраге да, не из Хага.

ОПТ.БРАНКО ГРУЈИЋ: Неке су приказане, па сам ја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па из истраге да, али не из Хага.

ОПТ.БРАНКО ГРУЈИЋ: Што се тиче ових из Хага, такође противим се њиховом стављању у предмет из разлога што су оне узимате без давања заклетве, без присуства наших бранилаца, без нашег присуства да би могли да дамо примедбе, разумијете, на њихове изјаве.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У Хагу?

ОПТ.БРАНКО ГРУЈИЋ: Код Хашких истражитеља.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Од истражитеља?

ОПТ.БРАНКО ГРУЈИЋ: Без обзира гдје су.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да.

ОПТ.БРАНКО ГРУЈИЋ: Даље, што се тиче ових доле под II, Петка Панића, Стеве Радића, Маринка Василића и мислим да је и Секанић, ја мислим да су ова сва три лица саслушана као осумњичени, што значи да се такве изјаве не би требале узети и да Врховни суд то није узео у обзир, разумијете, кад је разматрао овај питање ових изјава. Што се тиче доле ових саслушања под III у Кантоналном тужилаштву Тузла, такође се противим да остану у предмету из разлога што су оне узимате и накнадно и узимате су без нашег присуства, без присуства наших адвоката, без присуства нас оштећених, како би могли дати, поставити питања и да би могли добити одговоре. Даље што се тиче

овога сведока Лазаревића, он је такође Сретен Лазареви, који је саслушан као осумњичени и он је већ у поступку, већ му се суди, што значи да његова изјава ни у ком случају не би требала бити узета у обзир да се по њој доноси нека, неко решење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Која његова изјава?

ОПТ.БРАНКО ГРУЈИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам на коју изјаву његову мислите?

ОПТ.БРАНКО ГРУЈИЋ: Не знам, али која год је његова изјава дата он је већ оптужен, значи и саслушан је као осумњичени и тада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А на коју изјаву његову мислите да не треба да се користи?

ОПТ.БРАНКО ГРУЈИЋ: На све његове изјаве, било коју да има. Што се тиче ових овамо на страни 2, овај Мехмедовић и овај Ћосић, они су људи одустали свакако од сведочења, према томе не видим сврху да се користе њихове изјаве из истраге, јер опет кажем није нико присуствовао од наших бранилаца и од нас како би могли постављати питања и могли бити веродостојни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Хвала. Има још неко од оптужених? Нема, добро.

ОПТ.ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан.

ОПТ.ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Ја немам изјаве дате 2002. године од Стеве Радића, уопште то што сте сад ово, добио. Сматрам да треба њега лично оптужити овде са нама, са првоокривљеним њега и Мишу Јовића, директора поводом оне Циглане и тако. У вези овога што сам сад добио. Онда, овај Сретен Лазаревић исто се придружујем адвокату Шалићу да не треба његова изјава јер је он већ такорећи био уцењен да би сведочио овде, да не би тамо био оштећен. Онда тражим, захтевам од суда да се саслуша адвокат Драгољуб Ђорђевић, навешћу и разлог Драгољуб Ђорђевић је бранио Душана Репића и у Шапцу, а и овде је био до његове смрти, 3 дана пре давања прве изјаве. Мислим када је Репић добио ту оптужницу којом је тужилац ставио до знања да смо заједно ја и Репић улазили, ја тог човека никад, као што сам дао изјаву, никада нисам видео, знам да сигурно адвокат Ђорђевић је са њим сигурно разговарао у времену када је добио оптужницу и сигурно му је Репић рекао, е ја овог човека знам или не знам и зато поводом тога тражим да се саслуша адвокат.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли Ви знате да по закону не може бранилац да се саслушава о ономе што му је окривљени поверио.

ОПТ.ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Ја то знам, али мени се ради овде о мојем, о мојој глави и сматрам да је то врло важно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли знате да не може да се саслуша бранилац?

ОПТ.ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: То је кратка реченица његова, убрзо би он то, сасвим кратко дао изјаву и дефиницију, мислим да би дао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О чему?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Па о томе да ли ми је Репић у томе, у тој оптужници.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли Ви чујете шта ја Вама сад кажем.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Чуо сам ја Вас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи Ви предлагете да се саслуша на околности разговора са Репићем?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Са Репићем, јер кад је Репић добио оптужницу сигурно је рекао господину адвокату ја овог човека да ли зна или не зна, нешто му је рекао вероватно, а то је много битно за мене сматрам и да суд то треба да то преиспита. Онда тражим исто да се саслуша инспектор УБПОК-а који ме је хапсио, који ме је суочавао са Репићем, кад ме је привео у СУП тамо, Репић је седео на једној фотељи и он каже што се не јавиш човеку, каже ми тај инспектор УБПОК-а, а ја кажем којем човеку, каже њему, ја тог човека први пут видим и онда каже то ти је Душан Репић, ја кажем без обзира ја не знам, чуо сам за њега али га никада нисам видео. Онда пита Душана Репића знаш ли Тора, или мајора Тора, он каже никад нисам чуо за њега. Мислим можете то да проверите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко је тај инспектор?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Инспектор који ме је привео УБПОК, који ме је привео и овде код истражног судије, који је водио случај за нас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знате име, је ли?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На околности?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: На околности да ли сам ја икада познавао Репића или да ли, лично суочавање, да се пронађе лице по име «Сплића».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Ако може по имену «Сплића» који је био заменик Пиварског.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Какав је то предлог да се пронађе лице?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Па да се саслуша.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да се саслуша?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Лице по имену «Сплића»?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Који је био заменик команданта Пиварског, јер он је био директно у оном случају кад сам ја извео та два човека.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па где да га пронађемо, где је тај човек, како се зове, где живи?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Само знам надимак «Сплића», био је све време у Зворнику, сад како ја имам информацију да живи у Сплиту, задња информација коју сам некако истраживао и тражио да се нађе да је негде у Сплиту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А име, презиме?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Стварно не знам, али требало би имате Ви списак од Пиварског, ја сам то више пута тражио, никада нисам добио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта нисте добили?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Списак јединице Пиварски.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како нисте, па и разгледали сте списе, то је она књига за писменим доказима, како нисте.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Да, али тамо пишу имена, али не пише «Сплића» пише име и презиме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А шта сте Ви тражили, списак где пише «Сплића».

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па можда то и нема, како мислите да измислимо, да направимо.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Мора бити, он му је заменик.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па да, али тамо ако нема, ја не знам како мора бити ако нема нешто.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Молим Вас ово је адреса од Ане Стевић, па ако можете да некако дођете до ње, то сам дао и адвокату, па Вас молим да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па не можете ми овако давати. Шта је ово?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Дајте тужиоцу нека тужилац то погледа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па Ви дајте тужиоцу, нећемо се овако с писмима ту, поднесите суду ако треба.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: И рећу ћу касније, још ћу се изијаснити касније.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте касније, кад мислите касније, дајте сада предлоге.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Предложио сам то да се саслушају та лица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, имате ли још неке доказне предлоге?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Доказне предлоге?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Предлоге за извођење доказа.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Ја сам предложио то што сам мислио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имате ли још неке, кажите, шта ћете касније?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: У завршној речи ћу рећи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Оценити доказе, је ли то?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је друго, добро. Добро. Седите. Значи немате више никакве доказне предлоге? Имамо значи четири предлога, да се издвоје или ја не знам више који је термин, да се не користе изјаве, то је претпостављам оцена исказа сведока Сретена Лазаревића, да се не цени као валидна, је ли. Онда имамо предлог да се саслуша адв. Драгољуб Ђорђевић и инспектор УБПОК-а и «Сплића». Изволите. Само микрофон.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја би хтео са овим писменом које је опт.Славковић хтео доставити већу. Мислим да не може веће да одбије да га не прими. Шта ту пише, да ли и како треба користити, значи веће треба да се упозна са тим и онда у складу са законом да га користи. Не може га упућивати тужиоцу јер је овог главни претрес.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, он је рекао да ту пише за тужиоца, а ја сам рекла нека достави нормално.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро, али преко већа знате да се све што се од притвореног лица да то иде преко већа, а не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекао је да је то усмерено на тужиоца, је ли тако.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А не директно тужиоцу. Тако да ја молим да ово заиста примите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли то нешто што се односи на тужиоца или на суд, на шта сте мислили?

ОПТ.ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: На суд и на тужиоца.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На суд и на тужиоца?

ОПТ.ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Предлог за неки доказ, шта?

ОПТ.ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Прочитајте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Овде пише да се не чита, ја не знам стварно. Је ли се Ви консултујете са Вашим браниоце господине Славковићу кад предузимате неке радње процесне или не? Нисте се консултовали. Па видим ја да се Ви слабо консултујете. Ви овде дајете неку одбрану, ја стварно сад одбрана не може, одбрана све што је одбрана мора да се усмена је одбрана, не знам да ли схватате. Значи одбрана се усмено на претресу даје.

ОПТ.ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Ја Вас молим да прочитате до краја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То сте требали раније да доставите, па да имамо припремљено знате, за суђење, а не сад овако да ја за време претреса читам. Сад смо имали паузу. Ово је заиста неуобичајено овакво комуницирање са судом, нешто дајете што не може да се чита. Ово је упућено и тужиоцу исто пре него што да завршну реч. Ја ово стварно овако нешто до сада нисам имала. Колега шта сте рекли за ове доказе, за предлоге? Стали смо код овог писма тајног.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Што се тиче дакле, ја сам предложио и остајем при том предлогу да се прочитају као доказ на главном претресу изјаве узете од стране истражитеља Хашког трибунала за сведоке под сеудонимима Б, Г, Д, Ћ и Х, који су и саслушани дакле у поступку истраге пред овим судом. Ја сам у такође на претходном рочишту главног претреса, одустао и остајем при тој одлуци да се прочитају као доказ транскрипти разговора са осумњиченим лицима узетим од стране Хашког трибунала. Што се тиче сведока који су саслушани пред Кантоналним правосудним органима и МУП-у Тузле, исте нисам ни предлагао да се иводе као доказ читањем тих изјава по њиховој садржини, већ да се користе само као помоћно средство, односно да

не пишем ја шта пише у том записнику на које околности би тог сведока могли да саслушамо, односно да ја пружам суду доказ да то лице има одређена сазнања о једном догађају који је предмет ове оптужбе и дакле само утолико и наравно нисам предлагао да се користе као доказ, обзиром да је одбрана предложила да се дакле све прочита као доказ, онда значи ја се противим за ове осумњичене и за ове изјаве.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, мислила сам на ове предлоге опт.Славковића, да се саслушају адвокат Драгољуб Ђорђевић, инспектор УБПОК-а и сведок «Сплића», као сведок.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тужилаштво није успело да пронађе и друга лица па ни под именом «Сплића», односно надимком.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ко би то могао бити, где се налази и да ли је сада жив, да је жив Стојан Пиварски, вероватно би од њега могли нешто да сазнамо, међутим он није па не можемо. Значи с тог разлога мислим да су недовољни подаци за то лице да би се могло саслушати као сведок јер тужилаштво не може ту да пружи више помоћи него што је до сада учинило. Што се тиче саслушања браниоца сада покојног, а бившег оптуженог, Вучковић Душана званог Репић, јасно у закону пише да то није дозвољено и немам шта око тога да се посебно изјашњавам. За лице које је приводило опт. Славковића које је приводило евентуално и сада покојног Репића, односно Вучковић Душка, да се саслуша на околности како је један и други реаговао мислим да то није доказ у том смислу да после 15 година и да су се познавали, да ли би се познали или каква је њихова реакција била да ли су схватили да треба да буду уздржани од тога да се међусобно познају и тако даље. Дакле моје уверење је да саслушањем тог лица не би добили ништа значајније у доказном поступку, па са тог разлога се дакле противим. Дакле, ценим га као сувишним и непотребним, а не недозвољеним.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Добро, хвала.

Пошто у овом Славковићу Вашем писму пише да Ви ово предлагате да се да тужиоцу, пре давања завршне речи, ми ћемо то сада фотокопирати и уручити тужиоцу. Не, не, ово је он рекао да се не даје никоме, то је тајни неки допис, писмо да се не чита. Значи намењено само већу и тужиоцу. Нема доказних предлога конкретних него нека изјашњења за која сматра да не треба да се јавно обзнане, а пише да треба дати тужиоцу, па ћемо ми то сада да фотокопирамо и да предамо тужиоцу. Не знам, не, не, он је рекао да не. Је ли може да се стави ово у спис предмета или не? Не. Не, не може. Ја сам зато, не, не, копирајте за тужиоца, да. Ја сам зато и питала, морам да знам је ли то нешто јавно или није јавно.

Да ли може режија само да припреми ову документ камеру. Веће је донело решење.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца оптуженог Грујић Бранка и Драгићевић Драгутина да се из списка издвоје записници о изјавама узетим од стране истражитеља МКТЈ и то: сведока под псеудонимима «Б», «Г», «Д», «Ђ» и «Х».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми ћемо сходно упутству Врховног суда Србије прочитати ове исказе путем документ камере, обзиром да ви сви имате ове исказе, па ће их суд ценити у смислу чл.18. ЗКП-а.

ОДБИЈА СЕ предлог за читање разговора које су обављали истражитељи МКТЈ са осумњиченима Панић Петком, Радић Стевом, Секанић Александром и Василић Маринком, те СЕ ОДБИЈА предлог за читање изјава узетих од стране МУП-а Тузла грађана Мехмедовић Авде и Ћосић Неџада.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се прочитају:

- **записници о саслушању сведока саслушаних од стране Кантоналног тужилаштва Тузланског кантона и то: Брзовић Шемсе, Атлић Мустафе, Пашић Шабана, те сведока «Један», «Два» и «Четири» и сведока Омеровић Јусуфа, Лазаревић Сретена и Смаиловић Рамиза,**

такође путем документ камере.

ОДБИЈА СЕ предлог за издвајање из списка свих изјава сведока Сретена Лазаревића, који предлог је поднео оптужени Грујић Бранко.

ОДБИЈА СЕ предлог оптуженог Славковић Драгана да се саслуша адвокат Драгољуб Ђорђевић на околности шта је разговарао са својим брањеником, покојним оптуженим Вучковић Душаном, будући да извођење овог доказа је противно одредбама ЗКП-а.

ОДБИЈА СЕ предлог оптуженог Славковић Драгана да се саслуша инспектор УБПОК-а на околност, да ли је оптужени познавао Вучковић Душана, те да се саслуша лице по имену Сплића.

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца окривљеног Славковић Драгана, адвоката Ђорђевић Мирослава за извођење доказа вештачењем или давањем стручне експертизе на околности стања колективне агресивности учесника у ратним догађањима, те саслушање сведока, психолога из речи браниоца на ове околности, а имајући у виду, пре свега, наводе одбране оптуженог и изведене доказе везане за боравак и понашање окривљеног у критичном периоду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли може да се укључи документ камера? Идемо по реду. Само да се прелиста, јер то имамо сви.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да су путем документ камере прочитани записници о изјавама узетим од стране истражитеља МКТЈ под псеудонимима «Б», «Г», «Д», «Ђ» и «Х», као и записници о саслушању сведока саслушаних од стране Кантоналног тужилаштва у Тузли – Брзовић Шемсе, Атлић Мустафе, Пашић Шабана, сведока «Један», «Два» и «Четири», Омеровић Јусуфа, Лазаревић Сретена и Смаиловић Рамиза.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се прочита:

- допис Окружног суда у Краљеву и изврши увид у правноснажну пресуду Окружног суда у Краљеву, К.бр.26/98 од 09.02.1999. године.

Прочитан наведени доказ.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се прочита:

- записник сачињен од стране Основног суда у Зворнику 23. априла 2008. године, по замолници Окружног суда у Београду, из кога произилази да позвани сведок Атлић Мустафа из здравствених разлога и прележана два инфаркта, не прихвата да сведочи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Покушали смо и овог сведока да обезбедимо, међутим нисмо успели да обезбедимо његово саслушање. Да ли има још неки предлог о коме смо пропустили да одлучимо? Мислим да сте пратили сада ово, пре него што дамо реч тужиоцу. Ја сам схватила да тужилац је опет нешто прецизирао, да ли је тако?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, ја бих док смо сада ту сви, а пре него што коначно прецизирам оптужницу, односно правно-технички уредим, с обзиром на, након што веће донесе решење о раздвајању поступка, онда значи ту ћу молити паузу једно двадесетак минута, да бих умножио примерак и тако даље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па ћемо морати опет паузу да се ми упознамо с тим.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па, ја нисам могао да стављам датум данас да ћу прецизирати на писменом отправку, из разлога што одлуке већа нема, значи мора прво веће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумем, наравно.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Из тог разлога нисам, а обзиром да смо сви ту, мада сам ја мислио да то предложим у раздвојеном поступку, али већ када смо ту, да не би губили у времену, ја имам још неке писмене доказе које желим да предложим да се прочита, а односи се само на тај део. То је једно писмено које сам ја прибавио од сведока, директора «Циглане», које је било у њиховој тој документацији, није баш довољно читљиво, али мислим да ће моћи да се прочита, а односи се на издату потврду за прикупљање тог грађевинског материјала и друге опреме, на коју су се позивали из «Циглане», оптужени Славковић, па то молим да, што се каже, веће успе да прочита, јер је реч о фотокопији, па не може уопште да се копира и слабије је читљива, то, и предложио бих да се прочита из предмета овога суда такође изјава тог сведока Јовић Милорада који је дао у поступку оптужених Ћилерџић Саше и Славковић Драгана, пошто је у неким детаљима ето мало проширио свој исказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како да прочитамо из предмета истраге?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тај сведок Јовић Милорад је сведочио на главном претресу овде и колико се може разумети из транскрипта тога што је сведочио, он углавном избегава да одговара на питања, односно он љутито одговара на сва та питања и тако даље. Био је нешто боље у том расположењу када је саслушаван као сведок, такође о догађајима из «Циглане»; где је био директор, овај, за другу двојицу оптужених, који су накнадно, дакле, ухапшени и тако даље и да га не би позивали поново, предлажем из тог, дакле, другог поступка овде, такође га је овај суд саслушавао, да то није ништа противно процесним правилима, да се и та изјава уврсти као доказ, јер ако се увршћује изјава дата више пута пред различитим органима, па и органима друге државе, зашто не би и ова. То је, уосталом, предлог тужиоца.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дајте ми прво тај писмени доказ.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је заменик тужиоца за ратне злочине предао суду фотокопију акта Привремене владе СО Зворник од 01.07.1992. године која је веома слабо читљива, а за коју наводи да ју је прибавио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Од кога, колега?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Сведока Јовића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па, како када је тај сведок Јовић рекао овде, да, он је рекао да има, да, да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Он је рекао да је има, али да је никако није достављао, обећао да ће доставити.

Од сведока Јовић Милорада, директора предузећа «Циглана».

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се прочита писмено Привремене владе од 01.07.1992. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Питаћу вас када је видимо на монитору, морамо да. Колега, то су писмени докази, за то ваљда знате да нам не треба сагласност, то нису искази. Писмени доказ који смо добили у копији, па ћемо да видимо да ли.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ако дозвољавате судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је писмени доказ.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Највероватније, свакако ћу се сложити, јер је то доказ који потврђује одбрана. Али, било би добро да испоштујемо ЗКП до краја, да нечему што предлаже тужилац, одбрана се прво упозна, па да се о томе изјасни, па да суд то изведе као доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужилац је то само предао суду.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ако Ви, па знам, ако Ви то сада на претресу у доказном поступку преко документ камере прикажете, онда је то доказ који је изведен.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Доказ ћемо показати преко документ камере да га сви виде.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја ово говорим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А Ви ћете рећи да ли оспоравате или не.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Ја ово говорим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О аутентичности.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Због нечег другог што ће се појавити сада овај записник, ово ми је јасно и сигурно не бих устајао због овога, без обзира на ЗКП, али овај записник не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је читање исказа, о томе ћемо одлучивати.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Па, не знам да ли одговара или не одговара да бих се ја изјаснио, ако ћете да будемо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О томе ћемо одлучивати, прво да ли процесно може, а за писмене доказе нам не треба.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам где сте нашли тај члан да за писмени доказ треба сагласност странака. Ево ставићемо на камеру. Можете имати примедбу када се доказ покаже, а не треба сагласност за читање писменог акта, а Ви можете рећи, оспоравам, јер је то, сматрам да није валидно, мислим, то није спорно, не знам више има ли овде нешто што није спорно, ја мислим да ово није спорно уопште. Ево, дивно се види, ништа, свакоме ћемо ископирати. Ставићемо у предмет и позваћемо. Хоћете господине Славковићу да дођете, пошто сте се Ви позивали на неку потврду такве врсте, да кажете, да ли из овога можете да видите, да ли би то могло да буде оно што сте Ви говорили у одбрани. Ја овде могу да прочитам нешто, али нешто и не.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Нисам понео наочаре, баш не види се ово, добро, ја знам да је писао сећам се, потписао се Стево Радић, прикупљање материјала и знам да су биле две потврде, али сам заборавио у првом исказу где су биле, после је Миша директор овде код Вас рекао да су биле две. И знам да је у првој потврди писало прикупљање грађевинског материјала, блокови, цигла, грађа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то смо чули, погледајте мало то сада.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Ја не видим овде ништа, без наочара не видим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не видите?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Нисам понео наочаре.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За читање користите или за даљину?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: За читање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, ове моје.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Евидентирам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Види се нешто, а не види се баш добро. Нема боља копија, колега? Нема.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Прибављање материјала и остале, овде се даље не види, потребе Привремене владе Српске општине Зворник у, не видим ово, и привреда и финансија доноси, ваљда је ово решење, не види се ништа, онда доле, ово не видим, не видим, даље, сагласност не видим, право сакупљања грађевинског материјала и остале робе, не види се најбоље, не видим, широке потрошње, рачун се налази, нешто, и рачун и налаже се друштву да по одбитку трошкова, нешто даље, то није било тако, колико се ја сада сећам, била је за прикупљање кратка само у једном, није било, можда што се не види ово, могуће да је из једног и била је краћа, мала, оволика је била потврда, пола овако и јесте био велики печат, оволика, баш се сећам, прва потврда, за другу овакву потврду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово је 01. јули, горе пише 01. јули.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: То је седми месец, а била је прва потврда можда, знам сигурно мања, са овако великим печатом,

оволика и носио сам је код себе и зауставила ме је милиција више пута.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево да дамо и колегама да погледају. Хоћете да дате Вашем браниоцу.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Није имало разлога да лажем.

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Нема разлога, нема разлога, ја нисам ту видео потврду, добро је да се он изјаснио, потврдио је да је такву потврду добијао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ми ћемо то ставити у предмет, добро. Да ли тужилац има тај исказ из истраге сведока који предлаже, да се прочита? Ја до сада нисам имала прилике да се упознам са овим исказом сведока Јовић Милорада који је дат у истрази под бројем Ки.В. 8/2007. Тужилац предлаже да тај исказ прочитамо, ради се о истом кривичном делу, шта кажете, колеге? Шалић?

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Ја судија, заиста се извињавам, не могу да се изјасним о исказу који нисам видео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, процесно?

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Процесно се противим. Противим се, генерално се противим на овакав начин увођења доказа, значи коректно би било, значи ипак ми изгледа као браниоци и не треба овде да постојимо. Коректно би било да нам се достави то на време, брате, па да се ми изјаснимо, да се не доводимо пред свршен чин да вршимо оцену неког документа који има десет, петнаест страна.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не говоримо о садржини, говоримо о процесној могућности, значи, противите се? Добро, колега Ђокић?

АДВ. ДРАГАН ЂОКИЋ: Па, по истој логици по којој су нам презентована документа из Тузле, било је логично да се прво упознамо са овим, па да евентуално онда се изјаснимо, али исто процесно се противим да се на овакав начин уводи извођење доказа, читањем исказа из другог поступка. Значи, противим се читању сада као доказа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Ђорђевић?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Председнице, прилично овако деликатно. Због чега? Зато што апсолутно се слажем са колегама да о нечему што треба да се изјаснимо, прво треба да видимо, да би могли да се изјаснимо, а с друге стране, не бих желео да будем непринципијалан у погледу свих исказа који су узети у поступку пред нашим судом, од стране Хашког трибунала или пред неким замољеним судом, значи не бих био принципијалан ако бих сада, ако бих се противио. С друге стране, говорите процесно, да ли може или не може. Процесно, дозволите, то ипак је улога суда који ће то одлучити да ли процесно нешто може или не може. Ја не би хтео ни да одмажем ни да помажем суду, у доношењу правних закључака о томе да ли је нешто процесно могуће или немогуће, али, овај, значи пре свега, сматрам да је то требало да нам се достави да бих се могао изјаснити, а о томе да ли ће суд увести у доказни материјал, то онда остављам по предлогу

тужиоца, то остављам суду на оцену. Не бих хтео да значи тај правни део процесно, не бих хтео, ни да одмажем ни помажем суду у том делу. ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви предлагете цео исказ или конкретно на неке околности које су евентуално различите у односу на исказ, јер због одредаба ЗКП-а, ми имамо овде сада проблем, јер немамо сагласност странака за читање овог исказа. Лепо овде каже, у којим ситуацијама, у чл.337. ЗКП може без сагласности странака неки исказ да се чита. Значи, ако је дат на ранијем главном претресу и тако даље и ако је лице умрло, душевно оболело или немогућ долазак, овде немамо ту ситуацију, значи човек је и даље доступан. Да ли овде има, ја не знам садржину, да ли овде има неких битних разлика на околности о којима се изјашњавао овде или има нешто више или мање, ми ћемо сада ово копирати и доставићемо странкама, па ћемо направити паузу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ако бих сада ишао и тражио разлике или сличности, онда би већ то била оцена доказа шта ја сматрам. Мислим да за тим нема потребе и то није била моја намера. Намера моја је, пошто о истом догађају једно лице је саслушано пред истим судом, по правилима процесног закона који важи, сутра ће се заснивати пресуда у другом предмету о истом догађају на истом доказу и једноставно да та два доказа, а ради се о једном те истом лицу, дакле, суд када узме по мом уверењу и схватању, када узме и ту изјаву оцењује, видеће која му је сагласност са свим другим доказима, на које околности није и тако даље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ево имам један конструктиван предлог, да ми ово копирамо, можда се странке и сложе.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Могуће је да се странке сложе, зато сам и дао сада па да, с обзиром на будућу одлуку већа и паузу да ја морам доставити, односно због сложености предмета доставим у писменој форми, иако се ради о прецизираној оптужници у смислу што је и до сада била, али она је правно-технички другачија, сада уређена, с обзиром на будуће раздвајање поступка, значи и људима ће, одбрани, браниоцима бити потребно време да колико-толико се упознају са таквом, дакле, сложеном новом прецизираном оптужницом, па онда да се у међувремену достави и исказ овог сведока и они ће видети и моћи заиста да се изјасне има ли потребе за противљењем или не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имамо ли онда сада ту оптужницу одмах да дамо?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Немамо да дамо, зато што морам да укуцам данашњи датум, али могу да за пола сата могу, биће достављено у суд.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, онда ћемо ми у паузи.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да се потпише и тако даље, прво решење да се раздваја поступак, јер ја се морам позвати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наравно, да. Онда морамо две паузе да правимо.

АДВ. ДРАГАН ЂОКИЋ: Ја бих искористио да прочитамо још један писмени доказ, који бих замолио да се копира.

Бранилац оптуженог Кораћ Ивана прилаже пропусницу издату на име Кораћ Ивана за излазак из зоне дејстава с подручја СО Зворник у Републику Србију за период од 03. до 05. маја 1992. године.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се прочита овај доказ преко документ камере.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Везано за раздвајање поступка сви сте се изјаснили, да ли је тако, имате ли нешто сада друго везано за то да кажете? Нико нема? Добро.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

РАЗДВАЈА СЕ кривични поступак под бројем К.В. 5/05 који је вођен против оптужених Грујић Бранка, Поповић Бранка, Кораћ Ивана, Славковић Драгана, Филиповић Сенише и Драгићевић Драгутина, у односу на оптужене Грујић Бранка и Поповић Бранка и према њима ће се посебно довршити.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ пауза у трајању од 30 минута.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес НАСТАВИ након паузе у 13 часова и 7 минута.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми смо ово писмо оптуженог Славковића доставили тужиоцу, то писмо може само да разматра тужилац, пошто то није ни предато суду као нека изјава, у смислу да се може користити, значи тужиоцу смо предали писмо, па он нека види, а што се тиче ове изјаве, да чујемо сада, пошто сте добили изјаву из истраге. Колега Шалић?

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Ја се противим да се ова изјава изведе као доказ и значи остајем при оном правном ставу. Нисам, право да Вам кажем, стигао детаљно ни да је прочитам, има заиста дванаест страна, мислим, да извршим неку анализу, неозбиљно би било.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Ђорђевићу?

АДВ. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Па, председнице, ја још нисам стигао да прочитам. Заиста је то тако, ја сада малопре смо то добили, било би нужно да о томе поразговарам са својим клијентом, да бих могао да се изјасним, значи остајем при ономе што сам до сада рекао, не бих хтео да излазим из принципа који сам имао и раније, али стварно нисам прочитао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Колега Ђокићу, да ли има нешто везано за ово?

АДВ. ДРАГАН ЂОКИЋ: Ништа, практично изјаснио сам се, не бих желео да се изјасним пре него што прочитам, нисам стигао, опет, у зависности од тога, евентуално би можда било потребе за поновним саслушањем, али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, тужилац ја мислим да има нешто везано за ово, пошто нема сагласности за читање.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Уколико нема сагласности за читање, ја ћу да повучем предлог, али мислим да, овај, о томе може да се одлучи уколико веће нађе за потребно, с обзиром на писмени отправак прецизиране оптужнице, да прекине данашње рочиште за главни претрес, заказивањем за сутра, па онда може за коначну одлуку и по овом предлогу да се донесе на сутрашњем рочишту за главни претрес, уколико одбрана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, али већ имамо противљење колеге Шалића, ја мислим да се то неће мењати.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Уколико Шалић је рекао да он није стигао ни да прочита, ја желим да укажем на једну чињеницу, а то је да колега Шалић, ако сам ја добро схватио, брани оптуженог који није више у овом поступку и оптуженог Драгићевић Драгутина који, на кога се овај исказ не односи, дакле. Али није стигао да се упозна са исказом, па мислим да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Може да се противи увек.

АДВ. МИЛОМИР ШАЛИЋ: Ја не знам да ли се односи, ипак ја то треба да кажем.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Зато и кажем, ако евентуално буде промењена одлука код браниоца Шалића, овај, у реду, а ако не, онда ја ћу сутра на рочишту свакако повући предлог. Не бих желео да наставимо тим путем да сада зовемо и онда да пролонгирамо време, а желели смо скраћивање поступка и раздвајање, да добијемо у времену, да поступак учинимо ефикаснијим и да овај део овог суђења приведемо крају. Ево толико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Ви сте сада добили сви, да ли је тако, ову најновију, ову прецизирану оптужницу и имаћете времена до сутра да видите да ли ту има неких мањих разлика, па значи, сутра ћемо ујутру кренути прво да видимо да ли оптужени имају за крај још нешто да кажу у своју одбрану, пре него што пређемо на завршне речи, а у односу на ову сада измењену оптужницу и за доказе, да ли сам добро схватила, да више нема доказних предлога? Нема. Молим? Тужилац нема.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ево ја могу да кажем са становишта оптужбе. Нешто се јасније овај сведок изјаснио по питању ко је био у «Циглани», као чувар и он је ту набројао та имена, оптуженог Славковића, Кораћа и ову двојицу из, дакле, другог поступка, Ћилерџић Сашу и Савић Горана и само је утолико, дакле, појаснио и рекао ми тада да он има и ту документацију и тако даље, али је јако тешко од њега, како да кажем, прибавити било какву документацију, тек ето успели смо да нам достави ово што иде делимично у прилог оптуженом Славковићу, та потврда коју је издало Министарство финансија, али у фотокопији, па овај мислим да суштина садржаја тог писмена се овај да одредити и ја ћу у вези с њом се свакако у завршној речи изјаснити, а наравно и одбрана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А везано за разлике?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А за друго, не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема неких разлика?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ипак ћемо морати сви да се упознамо данас.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Наравно, они треба да виде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Упоредимо сваку реченицу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро, они наравно треба да виде и да коначну оцену о томе дају. Што се тиче оптужбе, ја кажем због чега сам, дакле, само ето тај детаљ који је јасније овде казан, јер је он избегавао до сада да сведочи, говорећи, његове реченице шта он зна, чиме је он незадовољан, љут и тако даље. Ето то је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Адв. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да видимо шта би могли данас да урадимо, ако дозволите, ја бих консултацију са мојим брањеником, па бих евентуално се изјаснио о овоме, он је стигао вероватно нешто и да

прочита, а можда и евентуално неки предлог у вези са овим што нам је тужилац доставио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У вези исказа?

Адв. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Исказа, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

Адв. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Судија, овај, оптужени Славковић би хтео да се обрати, да се изјасни поводом овог записника који нам је сада тужилац изнео и да видимо евентуално, да ли нам је потребно сутра нешто поново везано за тај записник, да се изјашњавамо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово из истраге?

Адв. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да, ово из истраге, ово што нам је тужилац доставио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумем, питање је само сагласности оптужених да се чита или не.

Адв. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Управо о томе, нека се о томе изјасни, да не буде да ја нешто сада пресецам. Он је стигао да то, каже, колико је могао да прочита, да је разумео суштину, па може о томе да се изјасни и каже не мора о томе сутра да се изјашњава.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Изволите.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Поново, добар дан. Ја могу укратко да кажем оно што сам на брзину прелистао, да у овом случају, што се тиче, нисам ни стигао да видим да ли је ту Кораћ, али колико видим, стављен је он. Кораћ никада није радио на «Циглани», био је два дана, дошао код мене, погледао, видео шта ја радим и отишао је код, значи, он никакве везе нема са «Цигланом». То упорно тврдим, да нема. Друго, директор Миша и Нишки, Нишки му је довео те раднике. Ја се сећам као сада. Мислим, нисам био ту када их је довео. Када сам први пут возио благајницу која ради код директора Мише, возио у СДК тамо где примају плате, да подигне новац, она је подигла новац за двадесет и пар њих и одвојила је десет плата, каже, за Нишког, десет за Мишу Јовића, а мени три плате, просечно. Значи, Мишо Јовић и Нишки су причали да плаћају те раднике, затворенике и то тврдим сада. Требао би још једном Мишо Јовић и по мојем мишљењу, што ме терети у овој првој оптужници, у овој не видим да ли ме терети, нисам ни стигао нову оптужницу да прочитам, шта ме терети у вези те «Циглане». На «Циглани» није било никада малтретирања, сем тог инцидента који је направио Јанковић Дарко када ја нисам био присутан ту. И даље тврдим, никада ништа за Краљево није отишло, не знам шта је Миши Јовић, једини камион који је дотеран то је Саша Ћилерџић који му је дао Мишо када сам му ја отишао из Зворника, дао му је камион блокова, а да ли је нешто уз блокове дотерао, ја то не знам, ја сам то накнадно сазнао, јер сам видео те блокове у Рибници, јер ти блокови се не производе у Краљево, то је посебна врста блокова, нигде их нема у Србији. И када сам случајно прошао, видим ти блокови који се производе у «Циглани», схватим чије је ово и сазнам Саша. Ја после

питао, каже, дао ми је Миша Јовић камион блокова. Да ли је он нешто дотерао уз блокове, не знам. Али знам сигурно, та ми је благајница рекла, каже, како, каже теби дају три плате, а они Нишки каже деле по десет плата, ваљда их је било 23 ту, а Нишки је обећао не знам тамо, читао сам изјаве, неке од тих тамо да ће они имати плату што раде у «Циглани». Друго, још најбитнија ствар, сва роба која је дотеривана, прво је дотерана у «Циглану», никада ништа директно није ишло, госпођо председавајућа, онда су ту сортирали, не знам шта, ти директори, ти колико их је било и та шефица Станка, коју је требало њу позвати, да из њене потврде, нико ништа није могао да истера из «Циглане», без њене потврде, из «Циглане». Сва роба је највише ишла Дрина-Јадар, Дрина-Јадар и то оно директори-инжењери. Волео бих да иједан стражар, ове камионџије, што су возили камионе, каже да је икада неком нешто по мени дотерао или за Краљево, никада и да је ту највише могу да Вам кажем, најискреније, најпоштеније, највише ваљао тај директор Мишо, Стево Радић, тај који је повезан, који му је давао потврде када год би нешто ново из, тамо су долазили, ја Зворник не познајем, као када би Ви дошли код мене у Краљево, нешто, иди овамо, иди онамо. Они су мене директно слали, иди овде, иди шоферу, шофер каже идемо тамо и тамо, ја сам само чувао да ти људи не побегну.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, чекајте, Ви сада износите опет одбрану. Да ли сте схватили поенту о чему ми разговарамо?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Јесам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О евентуалној сагласности или несагласности да се прочита изјава из истраге, врло једноставно.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Не треба да се чита, ја Вам кажем шта је истина.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не не треба, да ли се не слажете или?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Не знам, не слажем се са овим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не слажете се да се чита? Седите.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: И не треба да се чита, још хоћу да кажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не слажете се да се чита?

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Нема потребе да се чита.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а ми ћемо ценити све доказе везане за ово.

ОПТ. ДРАГАН СЛАВКОВИЋ: Хвала лепо и пријатно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим. Значи сутра, Кораћ хоће сада или сутра да се изјасни? Хоћете читати данас, па сутра?

ОПТ. ИВАН КОРАЋ: Судија, боље сутра.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Значи сутра ћемо да видимо шта странке кажу, значи још остао је још оптужени Кораћ, Драгићевић и Филиповић и колега да прочита.

Адв. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да ли могу сада да се изјасним?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И, кажите?

Адв. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да ли могу сада да се изјасним о овоме, зато сам и замолио да се о томе претходно изјасни Славковић, не би хтео да прескачем оно што је, на крају крајева, за њега и важно. Значи, овај, не слажем се са читањем овог записника, а колико сам разумео Славковића, ту је један додатни предлог да се позове и саслуша Миша Јовић, директор «Циглане».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На које околности поново?

Адв. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Па, те околности које би, евентуално, биле оно што је он, некаква накнадна памет коју је или нека накнадна сазнања о чему је он сведочио у другом поступку, па нека се о томе евентуално изјасни овде на главном претресу, где би ми могли да му постављамо и питања, везано са оним што је сведочио у том поступку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мора да нам се оптужени изјасни конкретно на околности, значи, да ли има нешто ново везано за ове оптужбе које се односе на «Циглану»?

Адв. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: Да, да, ново је ово што Вам је Славковић рекао, ако сам ја то, ја сам разумео добро, не знам да ли је био довољно јасан да суд то разуме, да су људи Муслимани који су били у «Циглани», били људи који су предвиђени били по том, да у «Циглани» добијају плату, то је вероватно регулисано негде, чим је некаквим овај актима или некаквим договором у «Циглани», јер су они замењивали, јер су замењивали Муслимане који су, нису долазили на посао, тако сам ја то разумео, а да су њихове плате које су они требали да добијају, делили, да је Миша Јовић делио те плате на тај начин, што је десет плата давао себи, десет плата Нишком а три плате Славковићу. Тако сам ја Славковића разумео, то је прилично нова околност.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На ту околност?

Адв. МИРОСЛАВ ЂОРЂЕВИЋ: То је нова околност и има значај, какав је онда то статус тих лица која су заробљена, а раде за плату. Да ли су је добијали, нису је добијали и који је разлог због чега нису добијали, превазилази ово што је предмет оптужнице и има можда значај за неку другу квалификацију и према другим лицима, наравно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За неки нови поступак мислите, добро. Хоћете сутра онда да се изјасните у вези предлога за поновно саслушање?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја ћу данас се изјаснити када је ствар таква. Повлачим предлог за читање исказа Мише Јовића из поступка истраге, односно из другог предмета.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А поновно саслушање на ове околности?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: На ове околности сматрам потпуно непотребним. Према међународном праву, односно Женевским конвенцијама, лица на принудном раду, као што је у конкретном примеру реч, имају право на плате, наравно, е сада, ко је узимао ту плату и да ли је уопште неко узимао, није предмет расправе кривичног

дела за који се води поступак пред овим судом, те из тог разлога сматрам непотребним на те околности да се овај сведок изјашњава поново.

Обзиром да је заменик тужиоца за ратне злочине повукао свој предлог за читање исказа сведока Јовић Милорада датог у истрази која се водила против оптуженог Савић Горана и Ћилерџић Саше,

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ОТКЛАЊА СЕ извођење овог доказа.

ОДБИЈА СЕ предлог за поновно саслушање сведока Јовић Милорада, обзиром да околности на које је предложено, нису у вези са описом из оптужнице која је предмет решавања овог већа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, сутра ћемо имати изјашњавање оптужених, уколико имају нешто по овој прецизираној оптужници и онда ћемо прећи на завршне речи, уколико нема на основу ове измењене оптужнице још неких предлога.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Главни претрес СЕ ПРЕКИДА у 13 часова и 26 минута, а наставак ЗАКАЗУЈЕ за:

**27. мај 2008. године,
са почетком у 9,30 часова.**

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА

ВРЗ 0104