

Predmet: Dragan Jović i dr. – Bijeljina

Poslovni broj predmeta: K-Po2 7/2011

Glavni pretres: 16.11.2011.

Izveštaj: Laza Lazarević, posmatrač FHP-a

Ispitivanje veštaka dr Đorđa Alempijevića

Veštak je imao zadatak da utvrdi vrstu povrede nanete oštećenom Rami Avdiću i način na koji je ta povreda naneta. Veštak je svoj nalaz i mišljenje zasnovao na osnovu uvida u obdukcijski nalaz i izjave svedoka o izgledu oštećenog posle ubistva. Zaključio je da je Ramo Avdić ubijen ispaljivanjem metka iz puške u usnu duplju, pri čemu je metak izašao sa zadnje strane vrata, a da pritom nije ošteti koštano tkivo. Prilikom ubistva, Ramo Avdić je bio u nekom od stojećih položaja.

Komentar:

Veštak je prilikom iznošenja svog nalaza i mišljenja potvrdio da je oštećeni Ramo lišen života tako što mu je cev puške stavljena u usta, nakon čega je izvršeno ispaljivanje metka, kako je inače i opisano u optužnici. O ovakvom načinu ubistva svedočila je oštećena Fata Avdić, supruga žrtve, na glavnom pretresu od 17.10.2011. godine. Branilac optuženog Jovića je pitao veštaka da li postoji mogućnost da je Ramo ubijen tako što je na njega pucano sa udaljenosti dok su mu usta bila otvorena, na šta je veštak odgovorio da je takva mogućnost malo verovatna.

Ispitivanje veštaka dr Aleksandra Jovanovića

Veštak je po struci neuropsihijatar. Predmet njegovog veštačenja bila je procena procesne sposobnosti Danila Spasojevića koji je pozvan kao svedok. Uvidom u medicinsku dokumentaciju saznao je da Danilo Spasojević pati od psihosomatskog poremećaja i depresije, kao i da je 20 dana boravio na odeljenju neuropsihijatrije u Kliničkom centru u Banja Luci, odakle je otpušten jer se njegovo stanje poboljšalo. Njegov zaključak je da ne postoje razlozi zbog kojih Danilo ne bi mogao da svedoči pred sudom.

Komentar:

Ovo je drugi put da se svedok Danilo Spasojević nije odazvao pozivu suda. Prvi put je bio uredno pozvan 8.09.2011. godine.

Optuženi Zoran Đurđević je od suda tražio da razreši advokata Darka Petričevića koga mu je sud dodelio za branioca po službenoj dužnosti. Kao razlog naveo je da advokat Petričević od početka radi protiv njegovih interesa i da želi da iskoristi proces za svoju ličnu promociju. Advokat Petričević je rekao da je on zastupao interese svog branjenika na najbolji mogući način, ali da je, usled nepoverenja koje postoji između njih, najbolje da bude razrešen. Sud je rešenjem razrešio advokata Petričevića funkcije branioca optuženog Đurđevića i doneo odluku da po službenoj dužnosti angažuje drugog advokata za branioca.