

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНИ СУД У БЕОГРАДУ
ВЕЋЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл. бр. К.В. 05/2007

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 03.09.2009. године

КОНСТАТУЈЕ СЕ да су приступили:

- заменик тужиоца за ратне злочине Милан Петровић,
- оптужени Илија Јуришић,
- браниоци оптужених адвокат Стеван Протић, Ђорђе Дозет.
- присутан је судски вештак др Ђорђе Алимпијевић,
- присутан је сведок оштећени Богдановић Велимир.

Нису присутни сведоци оштећени Вујановић Дарко.

Констатује се из службене белешке К.В. Су.бр.50/09 од 03.09.2009 године да је оштећени изјавио да није у могућности да се одазове позиву за главни претрес заказан за 03.09.2009 године из здравствених разлога.

Није присутна оштећена Васић Аница из службене белешке Службе за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима К.В. Су.бр.49/09 утврђено да је оштећена изјавила да се неће одазвати позиву из разлога што је стара и болесна и имала је две операције као да је и психички болесна.

Оштећени Модраковић Триван према извештају Окружног суда у Бијељини број 120 Пом.000081309 Пом. од 31.07.2009 године је преминуо.

Савић Ива према извештају Окружног суда у Бијељини од 31.07.2009 године утврђено да је преминула 2001 године.

Ђурић Илија према извештају Окружног суда у Бијељини од 31.07.2009 године је преминуо 2004 године.

Из дописа Окружног суда Бијељина број 3-1049/09 од 29.јула 2009 године утврђено је да су овлашћени радници Одељења судске полиције Бијељина у вези са уручењем позива и дописа Окружног суда Београд утврдили да је лице по имену Модраковић Триван који је настањен на предметној адреси преминуо 2004 године. Из извештаја Окружног суда Бијељина од 29.јула 2009 године утврђено је да је Савић Ива преминула 2001 године. Из извештаја Окружног суда Бијељина од 29.јула 2009 године утврђено је да је Ђурић Илија преминуо 2004 године.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес ОДРЖИ.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се саслуша судски вештак др Ђорђе Алимпијевић.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан докторе Алимпијевићу. Ђорђе, јесте.

СУДСКИ ВЕШТАК др Ђорђе Алимпијевић са списка судских вештака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: упозоравате се да дате налаз и мишљење по најбољем знању и умећу, давање лажног налаза је кривично дело.

Ви сте нам доставили налаз и мишљење од 22.06.2009 године и од 02.09.2009 године. Обавили сте вештачења, на основу документације достављена односно обдукционог записника Института за судску медицину ВМА и на основу документације која је достављена од Окружног тужилаштва у Бијељини, а везано за ексхумацију на Дечијем гробљу Трновац у Тузли. Да ли Ви остајете код ових налаза, да ли имате још евентуално нешто да додате? Ви сте ту детаљно све објаснили, одговорили на сва питања суда.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Да, ја у целости остајем при својим писаним налазима и мишљењима и одговорио сам на питања суда и спреман сам да дам додатна појашњења уколико је потребно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли има чланови већа питања? Изволите тужиоче. Изволите.

АДВ. СТЕВАН ПРОТИЋ: Дакле, ја као бранилац немам примедбе на налаз и мишљење у погледу оног кључног дела али бих молио да се вештак ако

може изјасни где су вршене ове обдукције. Видим да су датуми 21. мај 1991 године. Моје питање би било где су вршене обдукције лешева?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: То су били записници Института за судску медицину Војномедицинске академије у Београду, па су они урађени на меморандуму ове институције и претпостављам да су обдукције извршене у просторијама Војномедицинске академије у Београду. То није експлицитно наведено.

АДВ. СТЕВАН ПРОТИЋ: Ја се извињавам, можда ја не знам па питам сувишно. Вештак није у радном односу на Војномедицинској академији?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Не, нисам, ја сам запослен у Институту за судску медицину Медицинског факултета Универзитета у Београду.

АДВ. СТЕВАН ПРОТИЋ: Ви сте само третирали документацију која вам је приложена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако је.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Која ми је достављена од стране суда.

АДВ. СТЕВАН ПРОТИЋ: Хвала вам, онда немам питања. Мислио сам да је вештак учесник и запослен у институцији која је радила.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Не, у то време сам био студент медицине, тако да.

АДВ. СТЕВАН ПРОТИЋ: Хвала Вам, немам питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Ја бих молио да се вештак изјасни, дакле у микрофон, иако то поприлично јасно произилази из самог налаза да ли је пред собом имао само ових седам обдукционих записника или цео кривични спис?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Пред собом сам имао само седам обдукционих записника и фотодокументацију која је саставни део тих обдукционих записника. Записници и документација су ми достављени у електронском формату као ПДФ документ.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Нисте разматрали документацију која постоји о осталим лицима која су према стању списка погинули у Тузланској колони?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Ако говоримо о последњем налазу и мишљењу од 02. септембра нисам имао никакву другу документацију. Приликом израде претходног налаза и мишљења од 22. јуна имао сам документацију ову која је наведена овде, дакле записнике о несталим лицима, извештаје о ексхумацији, извештаје о идентификацији итд., што је детаљније специфицирано у овом налазу и мишљењу од 22. јуна.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: С обзиром да је на страници 5. Вашег писменог налаза и мишљења овде у рубрици питања суда по наредби од 13.06.2009

године тачка 2 наведено да је једно од питања било да ли су на прегледаним посмртним остацима констатоване повреде нанесене ватреним оружјем и односно или распрскавајућим експлозивним средствима, а ја барем колико сам гледао Ваш налаз нисам видео да сте се експлицитно изјаснили о постојању каквих рана или последица од распрскавајућих експлозивних средстава, да ли можете да се о томе изјасните? Дакле да ли на тих седам тела по стању списка како сте га Ви видели постоји било какав траг распрскавајућих експлозивних средстава?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Мислим да је то наведено у тачки 2 први став у мишљењу, значи само неколико редова испод овога што сте Ви цитирали где каже «на посмртним остацима свих седам лица, да сада не наводим имена, прегледом су установљене повреде у виду устрелина, прострелина и застрелина насталих услед тангенцијалног дејства пројектила испалених из ручног ватреног оружја и или дејством пројектила испалених из ручног ватреног оружја и или деловима распрскавајућих експлозивних средстава».

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли се можете определити на ових седам лица да ли постоји траг за који децидно можете да кажете да је последица експлозивног распрскавајућег средства?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Само на основу ових медицинских чињеница, значи, пазите нису установљене неке повреде из ових обдукционих записника типа разорења, значи неке екстремно опсежне повреде за које би могли практично да искључимо дејство пројектила испалених из ручног ватреног оружја као дејственог принципа. Међутим, уколико је постојала некаква препрека на путу пројектила између уста цеви ватреног оружја и тела, препрека, услед проласка кроз ту препреку уколико је дошло до фрагментације пројектила или одвајања кошуљице од пројектила онда су такве повреде могле да, односно такви сада секундарни пројектили да праве релативно атипичне устрелине на основу чијег изгледа се не може закључити да су настале дејством пројектила већ би рекли да су то делови пројектила, односно распрскавајућег експлозивног средства. Значи не постоји нека повреда за коју бих могао да кажем, код било кога од ових седам лица, за коју би могли да упремо прстом и кажемо е ова је сасвим сигурно настала дејством распрскавајућег експлозивног средства.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли сте у свом раду се сретали са последицама рецимо распрскавања односно поготка ракете испалене из зоље?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Ја сам у свом раду, значи овај посао радим од 1993. године у Институту за судску медицину овде у Београду, имао сам прилике да видим више повреда које су настале дејством експлозије ручне бомбе. Дакле, углавном се радило о самоубилачким повредама које су на тај начин извршене. Имао сам прилике да радим

ексхумације везано за масовне гробнице у Батајници али дакле ту нису била тела у том стању, дакле другачија је патологија, значи повреде од зоље нисам имао прилике да видим непосредно.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли сте имали прилике да имате, у пракси видите последице експлозије тенковске мине велике разорне моћи, уопште некаквих мина и ракета велике разорне моћи?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Непосредно не, али из литературе да. У ствари имао сам прилике да видим, учествовао сам у раду на прегледу посмртних остатака жртва оног инцидента који се десио 2001 године код Мердара када је дошло до експлозије аутобуса «Ниш експреса» подигнут у ваздух, значи тада сам био у Приштини и учествовао у прегледу тих посмртних остатака, то додуше није неко од експлозивних средстава које сте Ви навели, али је несумњиво било експлозивно средство велике разорне моћи и значи имао сам прилике да видим како изгледају фрагментирана тела и делови тела.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли последица распрскавања мине велике разорне моћи којој убилачко дејство није од метала, да ли сте такав некакав траг пронашли на ових седам тела?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: На ових седам тела не, али у овом претходном налазу и мишљењу везано за исти предмет, значи фрагментација оних других тела о којима сам се претходно изјашњавао у свом писаном налазу и мишљењу од јуна је сасвим сигурно могла је да буде последица таквог разорног дејства.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли постоји разлика, дакле Ваша сазнања, кад је експлозија таквог тела, таквог минског експлозивног тела, дошла са стране или ако човек седи на њој, да ли постоји као повреда разлика? Дакле ако се некакво тело експлозивно из некаквог средства, односно оруђа испали ка мети или ако је то експлозивно тело сво време у контакту са телом погинулог?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: На пример, ако се распрскавајуће експлозивно, односно ако се експлозивно средство испали ка мети, ако погоди мету онда је њен ефекат на самој мети сличан оном ефекту који би се произвео експлозијом да је експлозивно средство било испод мете. Дакле не видим неку разлику.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Дакле, да ли се може из оног што сте Ви до сада у свом налазу, односно у свом раду на овом предмету закључили децидно тврдити да је било које експлозивно средство, да децидно тврди да је било које експлозивно средство које је узроковало смрт неког лица дошло са стране тако што је испаљено из неког оруђа? Не говорим о оружју.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Добро.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Дакле о пешадијском оружју типа пушке, пиштоља и слично. Говорим о експлозиву, експлозивним направама.

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Дакле, за жртве за које сам се изјашњавао у свом претходном, односно првом налазу и мишљењу од 22. јуна би се могло тврдити да су се налазиле у зони експлозије на основу повреда. Не може се тврдити значи да ли је била експлозивна направа испод тог места или је дошла тако што је испаљена на то место, а то је у вези са овим претходним питањем.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: И у овом налазу сте се изјашњавали о дејству високе температуре на тело, дакле некакав извор високе топлоте је утицао да се то деси што се десило, да ли можете да се изјасните који је извор те топлоте?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: То је прилично хипотетично питање, мислим да ли је оно везано само за експлозију.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли сте имали у свом искуству прилике видите трагове напалма на телу?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Напалма не, али сам имао прилике да видим, имао сам прилике да видим тело особе које је изгорело рецимо у време санкција када су људи возили бензин у аутомобилима, човек је возио негде око 400 литара бензина моторног и дошло је до излетања његовог возила ван коловоза удара у заштитну металну ограду и експлозије тог бензина са паљењем, тако да сам имао прилике да прегледам те посмртне остатке.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли је у Вашем раду на овом предмету, да ли сте пронашли било које тело које има такве сличне последице као што сте видели на том телу које је изгорело са бензином?

СУДСКИ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛИМПИЈЕВИЋ: Овде је, постоји ипак разлика, знате ја сам у овом телу о коме сам причао, дакле из свог личног искуства имао прилику да непосредно радим са посмртним остацима и да их прегледам, за разлику од ове ситуације о којој ми данас говоримо где сам прегледао медицинску документацију. Дакле, чињеница је да су код излагања екстремно високим температурама као у случају из мог личног искуства посмртни остаци крти, трошни и да се практично при најмањем додиру круне што сам ја конкретно и записао у свом обдукционом записнику. Чињеница је да такве описе нисам нашао у документацији којом сам барато везано за свој налаз и мишљење од 22. јуна. Међутим, описано је да су посмртни остаци нагорели, црнкасти итд., што несумњиво указује на дејство пламена, ја сам се о томе детаљније изјашњавао у писаном налазу и мишљењу.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли уопште, везано за Ваше искуство, иначе знања, додуше нисам баш сигуран да ли су за стручна знања али општа знања која

Ви поседујете као вештак, да ли Вам је познато која су по европским и светским конвенцијама забрањена средства борбе?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Није.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Захваљујем. Немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. Да ли ви имате евентуално још нешто да допуните?

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ето то би било све. Да ли ви имате питања? Немате господине Јуришићу? Добро. Хвала вам докторе, можете ићи.

ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Нема на чему.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је судски вештак др Ђорђе Алемпијевић предао суду трошковник и исти се прилаже суду.

Сведок-оштећени ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћете нам рећи ваше пуно име и презиме?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Богдановић Велемир.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте рођени од оца?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Пере.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пере? Које године?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: 1964. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Где сте рођени?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Расташница.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ваше пребивалиште је где?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Тренутно Зворник, насеље Улице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта сте по занимању?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Рударски техничар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте господине Богдановићу позвани у својству сведока оштећеног. Као сведок оштећени дужни сте да говорите истину, давање лажног исказа је кривично дело. Нисте дужни да одговарате на питања уколико би одговорима себе или неког вашег блиског сродника изложили тешкој срамоти, знатној материјалној штети или пак кривичном гоњењу па бих вас замолила да прочитате текст заклетве који се налази испред вас.

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Заклињем се да ћу о свему што пред судум будем питан говорити само истину и да ништа од онога што ми је познато нећу прећутати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала лепо. Господине Богдановићу, ко је вама страдао у Тузли 15. маја 1992. године?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Нико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нико?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Богдановић Владимир ко је то?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Он је страдао у Симин Хану али 01. јуна, не 15. у колони.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Богдановић Владимир?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Брат.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је ваш рођени брат?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Мој рођени брат да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, страдао је 01. јуна?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: 1992. године у Симин Хану, а не у тузланској колони.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То би било све. Да ли има питања? Немате питања?

Који су само ваши трошкови доласка у суд?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Не знам право да вам кажем, ја сам дошао аутом из Зворника.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 6.000,00 динара је л' подмирује?

СВЕДОК ОШТ.ВЕЛЕМИР БОГДАНОВИЋ: Право да вам кажем не знам курс, не знам ни да ли подмирује, не знам мислим динаре уопште не трошим. Нисам прешао у Србију не памтим, али добро није битно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ИСПЛАТИТИ сведоку 6.000,00 (шестхиљада) динара на име трошкова доласка у суд.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала вам лепо можете ићи.

Изволите, да ли има неких предлога?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Немам нових предлога, а одустајем од предлога за саслушање свих оних сведока који су примили позив а нису из одређених разлога дошли или им није било могуће уручити позив тако да од свих тих предлога одустајем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли ви имате неке предлоге везано за допуну доказног поступка?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Наши предлози везани за допуну доказног поступка у сваком случају ће бити везани за оно што се одлучи о предлогу који ја желим сад да изнесем. Ја сам понедељак, односно уторак изнео предлог за укидање притвора везан за, по мени обавезу суда, да у сваком тренутку води рачуна о оном основном услову за вођење кривичног поступка, а то је постојање основане сумње јер из постојања основане сумње произлазе сва остала и права и обавезе и окривљеног и свих нас учесника у поступку укључујући и ово веће. На основу свих до сада изведених доказа а нарочито након саслушања Мехе Бајрића сматрам да је недвојбено утврђено ко је, на који начин, коме и какву наредбу издао тог 15.05.1992. године у 18:45 или 18:50. Да је овај суд у склопу система неког другог правног система ја тврдим да бисмо ми већ у уторак завршили овај поступак тако што би било или поништено суђење или би тужилац одустао од оптужнице. Наш став почетни је био да је било нужно утврдити у варијанти, како сам тад рекао, да судимо саобраћајну незгоду ко је возач, а тек онда да утврђујемо последице. Дакле, наш браћеним сво време говори да он није тај возач који је својим управљањем возила изазвао последицу која је недвојбено наступила наравно срећом не у оном обиму како је то оптужницом наведено.

Дакле, тачка 5 која егзистира од подизања оптужнице на овамо као услов за одређивање притвора не значи аутоматски обавезан притвор иако се у великом броју случајева таквим сматра. Ја сматрам у овом тренутку да ћемо имати подршку колеге тужиоца да овај наш предлог подржи и да се данас Илија Јуришић пусти да се даље са слободе брани. Чињеница јесте да се ради о човеку који нема држављанство Србије. Чињеница је да се ради о човеку који живи ван Србије, али исто тако је чињеница да човек има овде породицу, да не постоји било каква сумња да би пуштањем на слободу на било који начин ометао даљњи ток поступка јер је његов интерес да се више него било чији у овој судници да се у верификованој судској одлуци потврди истина о томе шта се десило 15.05.1992. године. Према томе, предлог је да се укине притвор, а у случају таквом апсолутно ћемо се повинovati свакој одлуци суда по питању извођења доказа. Суд је већ донео расправну наредбу о томе које ће сведоке позивати. Позивао их је, имамо одговоре од тих сведока. Ми смо спремни и од тих сведока одустати уколико постоји добра воља да се у овом суду сазна истина шта се десило 15.05.1992. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала.

Бранилац оптуженог адвокат Ђорђе Дозет предлаже укидање притвора прерма оптуженом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите тужиоче.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нема услова за укидање притвора, тим пре што је овај главни претрес већ приведен крају и ја очекујем да у наредним данима током овог месеца дамо завршне речи и суд коначно донесе своју пресуду.

Заменик тужиоца за ратне злочине сматра да нема услова да се према оптуженом укине притвор.

Направићемо паузу. Сачекајте молим вас овде немојте ићи да веће одлучи.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца оптуженог Илије Јуришића јер и даље постоје разлози због којих је притвор и одређен према оптуженом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наставак главног претреса је заказан, односно биће заказан за 21, 22. септембар 2009. године у 09:30 часова, судница бр. 4.

Ја бих овом приликом само указала да уколико заменик тужиоца за ратне злочине има намеру да прецизира оптужницу да то најави да знамо како ћемо да радимо јер у овом моменту планирамо да то буду завршне речи. 21-ог да се читају још докази који нису прочитани и већ 22-ог да уђемо у завршне речи. Ето то је један план. Изволите.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Ви сте својим решењем, односно одлуком којим роководите главним претресом одлучили да се саслушају, сад ћу напамет да говорим, Јасмин Имамовић, Будимир Николић, Мењамин Фишековић, Енвер Делибеговић, све лица која су непосредни учесници дешавања 15.05.1992. године. Позвали сте их, повратно имате информацију да сви желе да сведоче али на исти начин како је то сведочио Мехо Бајрић. Прво моје питање је, дакле, сматрам да имам право да добијем одговор на њега шта је са том одлуком, шта је са тим доказима да бих ја знао као бранилац Илије Јуришића како да се поставим кад ви будете питали да ли имамо предлога за допуну доказног поступка јер сматрам да нешто што сте ви већ одлучили није допуна доказног поступка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У сваком случају може и да се отклони то извођење доказа, је л' тако?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Моје питање је да ли је отклоњено или није?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Биће отклоњено. Да ли имате још неки предлог или неко питање?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Интересује ме само, дакле, овог тренутка да ли је отклоњено или ће бити?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па ја да вам поновим? Биће отклоњено, то ћемо 21. септембра да одлучимо још о предлозима који су постојали евентуално ако нису одлучени. Значи, морамо још једном да седнемо да разматрамо те предлоге и евентуално што је за отклањање отклонити, прочитати још што није прочитано од доказа који су у списима и завршити уколико ви у међувремену немате још неки предлог о коме морамо да одлучимо.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Мислим да ће на исти начин бити, сад да предложимо било какве друге доказе одговорићете ми као и за ова четири која сте већ прихватили. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Захваљујем ја.

Довршено у 10,15 часова.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА