

Predmet: Darko Radivoj – Tenja

Viši sud u Beogradu, Odeljenje za ratne zločine

Poslovni broj predmeta: K-Po2-38/2010

Glavni pretres: 17.11.2010.

Izveštaj: Gojko Pantović, posmatrač FHP-a

Završna reč tužioca

Tužilaštvo smatra da je optuženi Radivoj izvršio krivično delo za koje ga optužnica tereti. Nesporno je da se 20.11.1991. godine odigrao sukob kod Seleša i Orlovnjaka, između pripadnika JNA, TO Tenja i milicije SAO Slavonija, Baranja i zapadni Srem sa jedne strane i hrvatskih oružanih snaga, sa druge strane, i da je tom prilikom ranjen i zarobljen pripadnik 130. brigade hrvatske vojske, Marjan Pleteš, koji je odveden u ambulantu u Tenji i nakon toga odveden do mesta Čelije, gde je nedaleko od groblja ubijen rafalom iz vatrenog oružja. Obdukcijom su na telu Pletaša evidentirani višestruki prelomi glave i ekstremiteta usled dejstva vatrenog oružja.

Optuženi Radivoj negira da je pucao i lišio života oštećenog Plećaša. Njegova odbrana je u suprotnosti sa iskazima koje je svedok Branko Stjepanović dao 2003, 2009. i 2010. godine. Svedok Stjepanović naveo je da je od komandanta TO Tenja Jova Rebrače dobio zadatak da preveze ranjenog Pleteša u komandu u Bobotu, da je sa njim pošao optuženi Radivoj, te da su se zaustavili kod Čelija, i kada je Pleteš izašao iz vozila za njim je izašao i optuženi Radivoj i ispalio rafal u njega. Uprkos brojnim razlikama u pojedinostima iskaza koje je svedok Stjepanović dao, a koje su očekivane s obzirom da svedok svedoči prvi put 12 godina nakon kritičnog događaja, njegov iskaz je dosledan u pogledu bitnih okolnosti. Svedok Stjepanović nema razloga da lažno optužuje optuženog Radivoja, nisu bili u zavadi. Iskazi svedoka Jove Rebrače i Branka Grkovića usmeni su na izbegavanje njihove odgovornosti u konkretnom događaju.

Tužilaštvo traži da se optuženi oglasi krivim i kazni po zakonu. Okolnosti da je oštećeni Pleteš ubijen samo zato što je bio Hrvat, da je bio ranjen i nije pružao nikakav otpor, te odgovor optuženog Radivoja na pitanje Stjepanovića zašto je ubio Pleteša, *ko mu jebe mater ustašku*, zatim osiono ponašanje optuženog tokom postupka, predstavljaju otežavajuće okolnosti koje sud treba da uzme u obzir prilikom odmeravanja kazne.

Završna reč branioca

Branilac optuženog, advokat Vojislav Vukotić, ne poriče stradanje Marjana Pleteša niti da odgovorne za ubistvo sud mora kazniti. Ipak, optuženi Darko Radivoj nije odgovoran za njegovo stradanje. Svedoci Branko Grković i Jovo Rebrača izjavili su da optuženi Radivoj nije bio prisutan kada se dogovaralo ko će da vozi oštećenog Pleteša u komandu u Boboti. Svedokinja Dušanka Danilović nije prepoznala lica koja su joj rekla da treba da vode Pleteša i ne seća se da je svedok Branko Stjepanović bio tog dana u ambulanti. Iskazi svedoka Stjepanovića su kontrodiktorni u pogledu svih bitnih okolnosti i kao takvi ne mogu biti prihvatljivi za sud. Stjepanović je prvo izjavio da je nalog da preveze Pleteša dobio od optuženog Radivoja, da bi kasnije promenio iskaz i rekao da mu je to rekao Jovo Rebrača. Tom prilikom, Stjepanović je prvi put naveo da mu je Rebrača to saopštio dok su bili u gostioni, a na pitanje predsednika veća

otkud Radivoj tamo, svedok se zbunio i nije umeo da objasni. Zatim, isti svedok je prvo naveo da je optuženi Radivoj uhvatio Pleteša za rame i odvuкао ga pet metara, da bi u kasnijem iskazu izostavio taj detalj. Na glavnom pretresu 2010. godine, svedok Stjepanović je prvi put izjavio da nije video ubistvo, već da je samo čuo rafal. Tvrdnje iz optužnice nisu nesumnjivo dokazane i u skladu sa članom 18. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku, kada postoji sumnja u pogledu odlučnih činjenica koje čine obeležje krivičnog dela ili od kojih zavisi primena neke druge odredbe Krivičnog zakonika, odbrana predlaže Sudu da optuženog oslobodi krivične odgovornosti.

Završna reč optuženog Darka Radivoja

Optuženi se pridružio završenoj reči svog branioca i naglasio da nema nikakve veze sa ubistvom oštećenog Pleteša, da ga nikada u životu nije video. Ne oseća se odgovornim za delo koje mu se stavlja na teret jer ga nije ni počinio. Svedok Branko Stjepanović se ne seća detalja i pojedinosti koje se kod značajnih događaja - a ubistvo čoveka to svakako jeste - moraju pamtiti, i to dovoljno govori o njegovom svedočenju.

Objavljivanje presude

Veće je izreklo osuđujuću presudu optuženom Darku Radivoju, kojom ga je za ratni zločin protiv ratnih zarobljenika osudilo na kaznu zatvora u trajanju od deset (10) godina, u koju mu je uračunato vreme provedeno u pritvoru.

Sud je na osnovu izvedenih dokaza utvrdio da je optuženi 20.11.1991. godine, kao pripadnik milicije u sastavu Teritorijalne odbrane Tenja, ubio Marjana Pleteša, pripadnika 130. brigade hrvatske vojske, koji je bio ranjen, a potom zarobljen. Optuženi Radivoj je zajedno sa Brankom Stjepanovićem, takođe pripadnikom milicije, izveo Pleteša iz ambulante u Tenji u nameri da ga preveze do komande u Boboti. Tokom puta ga je izveo iz vozila u blizini groblje u mestu Čelije, i u njega ispalio rafal iz automatske puške, nanevši mu povrede po glavi i telu, usled kojih je kod Pleteša nastupila smrt.

Sud je u obrazloženju naveo da nije poverovao optuženom, koji je tvrdio da oštećenog Pleteša nikada nije video. Sudsko veće je poklonilo veru iskazima svedoka Branka Stjepanovića. Iskazi koje je svedok Stjepanović dao u istrazi 2003. i 2009. i na glavnom pretresu 2010. godine nisu istovetni u mnogim delovima, ali jesu u pogledu odlučujućih činjenica, ko je, kada i gde lišio života oštećenog Pleteša. Neslaganje iskaza u detaljima i pojedinostima razumljivo je s obzirom da je od kritičnog događaja proteklo 20 godina, te da je svedok Stjepanović davao iskaze u velikim vremenskim intervalima. Kao olakšavajuće okolnosti uzete su u obzir neosuđivanost, te da je optuženi otac dvoje dece. Sa druge strane, kao otežavajuće okolnosti navedene su da je optuženi izvršio ubistvo mlađeg lica iz razloga što je bilo hrvatske nacionalnosti, držanje i odnos prema počinjenom delu, a koji se ogleda u izjavi optuženog nakon izvršenog ubistva *ko mu jebe mater ustašku*. Sud je optuženog oslobodio obaveze plaćanja troškova postupka usled teške materijalne situacije u kojoj se nalazi.