

Predmet: Nenad Malić – Stari Majdan

Okružni sud u Beogradu, Veće za ratne zločine

Poslovni broj predmeta: K.V. 3/09

Glavni pretres: 27.10.2009.

Izveštaj: Gojko Pantović, posmatrač FHP-a

Za današnje ročište bilo je predviđeno da veštaci prof. dr Ratko Kovačević i prof. dr Đorđe Alempijević iznesu svoje nalaze i mišljenja, ali se veštaci nisu pojavili pred Sudom.

U nastavku dokaznog postupka, uz saglasnost stranaka, prihvaćeni su sledeći materijalni dokazi:

- Rešenje Veća za ratne zločine Okružnog suda u Beogradu od 12.12.2008. godine, kojim se određuje pritvor optuženom Maliću
- Zamolnica Veća za ratne zločine Okružnog suda u Beogradu od 11.02.2009. godine upućena nadležnom organu repulike Bosne i Hercegovine
- Zamolnica Veća za ratne zločine Okružnog suda u Beogradu od 26.02.2009. godine upućena nadležnom organu Repulike Bosne i Hercegovine
- Službena beleška o saslušanju svedokinje Ljiljane Prošić pred istražnim sudijom Veća za ratne zločine Okružnog suda u Beogradu []
- Otpusna lista na ime optuženog Nenada Malića od 25.03.2009. godine
- Izvod iz matične knjige umrlih na ime Mila Plavšića
- Dopis Kantonalnog suda u Bihaću – obaveštenje o fotodokumentaciji vezanoj za krivično-pravni događaj za koji se opuženi Malić tereti
- Službena zabeleška Državne agencije za istrage i zaštitu pri Minisarstvu sigurnosti Republike Bosne i Hercegovine od 6.04.2009. godine, u kojoj se navodi da se Momir Mršić [vlasnik kafića *Fontana* u Starom Majdanu] nalazi na nepoznatoj adresi u SAD
- Dopis Kantonalnog suda u Bihaću, po kom se Veću za ratne zločine Okružnog suda u Beogradu ustupa predmet *Nenad Malić*
- Krivična prijava Vojnog tužilaštva u Banja Luci protiv osumnjičenog Nenada Malića
- Potvrda o smrti Refika Velića
- Zahtev o sprovođenju istrage Vojnog suda u Banja Luci protiv okrivljenog Nenada Malića
- Rešenje o sprovođenju istrage protiv okrivljenog Nenada Malića
- Zapisnici o saslušanju svedoka Dušana Inđića, Mirka Stupara, Milorada Plavšića i Gorana Dojenovića.

Predlog odbrane

Odbrana se usprotivila čitanju zapisnika o saslušanju svedoka u prethodnom postupku i kao osnov navela da se navedeni svedoci mogu pozvati i neposredno saslušati, te da bi čitanje zapisnika predstavljalo povredu načela neposrednosti krivičnog postupka.

Sudsko veće je istaklo da su navedene izjave prihvaćene kao dokaz, ali da će ovi svedoci takođe biti pozvani da neposredno svedoče na glavnom pretresu.