

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНИ СУД У БЕОГРАДУ
ВЕЋЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл. бр. К.В. бр. 06/2005**

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 31.01.2007. године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан, свима.

Констатује се да је веће у неизмењеном саставу.

Констатује се да су на главни претрес приступили:

- **Заменик Тужиоца за ратне злочине Небојша Мрковић,**
- **Пуномоћници оштећених, адвокат Драгољуб Тодоровић и Наташа Кандић,**
- **Оптужени Медић Слободан,**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел то договорено, добро.

- **За браниоца адв.Перковић Мирослава, јавља се бранилац Јеврић Зоран који ће га мењати на данашњем суђењу док бранилац адв.Перковић Мирослав не буде приступио. Оптужени Медић Слободан је сагласан са овом изменом одбране за данашњи главни претрес.**
- **Оптужени Петрашевић Пера, и његов бранилац адв. Левајац Зоран,**
- **Оптужени Медић Александар, и његов бранилац адв. Фајфрић Жељко,**
- **Оптужени Вуков Александар, са браниоцем адв. Левајац Зораном и**
- **Оптужени Медић Бранислав, са браниоцем, адвокатом Јеврић Зораном,**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли су нам дошли, и вештак, нека само мало сачекају.

КОНСТАТУЈЕ се да су приступили:

- **Судски вештак** др.Миодраг Благојевић и
- **Сведок** Момировић Драган.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имамо све услове да држимо данашњи претрес?

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се данашњи главни претрес одржи.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пре него што кренемо са саслушањем, ви сте били благовремено обавештени за претходно одлагање из објективних околности и за то шта ћемо да радимо на данашњем претресу, како је плану, пре тога желим само да вас упознам са следећим, да смо од стране адвокатске канцеларије адв.Тапушковића обавештени да оптужени у том предмету а у нашем предмету је требао бити саслушан у својству сведока, био је такав предлог, Драгомир Милошевић, он се налази у притвору МКСЈ и обавештава се да његово сведочење није могуће из разлога што је суђење у предмету пред Трибуналом почело 10.01.2007.године, да се одвија без престанка и да оптужени није у могућности нити у овом моменту жели да, уствари уопште не жели да ради припремања своје одбране да сведочи пред овим судом, да је то

његов став, а знамо да не можемо мимо његове сагласности да га саслушамо обзиром на његов статус у овом поступку.

Такође од Фонда за хуманитарно право смо обавештени да у вези предлога пуномоћника да се саслуша Садета Ђозић у циљу препознавања шесте жртве, смо обавештени да одустају од тог предлога јер је Фонд за хуманитарно право у међувремену примио информацију од Института Босне и Херцеговине за нестале особе, ВД члана колегијума директора господине Амора Машовића, да је обављена ДНК-а анализа и нађених остатака шесте жртве и крвних сродника који су се показали да се не ради о тој особи, него да се ради о неком другом лицу из Сребренице, према томе овај предлог је повучен од стране пуномоћника оштећеног.

То је што се тиче, јел треба све да читам. Институт за нестале утврдио је да скелетни остаци Менсура Ђозића нису нађени на локацији Годињске баре и томе је искључио могућност да је реч о жртви из јула 1995.године. у циљу утврђивања идентитета шесте жртве предлажемо да позовете ко сведока господине Амора Машовића који је доставио наведене податке Фонду за хуманитарно право, његова адреса је. Па шта предлагете. Молим Вас дигните се, укључите, представите се па реците не можемо тако причати?

НАТАША КАНДИЋ: У допису Фонда за хуманитарно право стоји да је Институт за нестале Босне и Херцеговине утврдио на основу ДНК-а, анализе, ДНК-а анализом остатака и узорка крви да је реч о Јуси, да породица још није обавештена и да би било најбоље да се позове Амор Машевић који води комисију за нестале и да он изнесе званично сада податке о томе да је утврђена шеста жртва, да заправо није реч о Ђозићу него да је реч о Јусићу, како је ту и наведено.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јуси Алије Делић?

НАТАША КАНДИЋ: Јесте, тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У складу са досадашњом праксом Институт на нестале не очекује да ће то упоређење одступити од обављене ДНК-а идентификације, односно очекује потврђивање ДНК-а, идентификације. Али још о томе немамо званичан податак?

НАТАША КАНДИЋ: Не, то је онај поступак који, где породица некад неће да прихвати да неко уопште.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А шта је Ваш предлог уопште са овим?

НАТАША КАНДИЋ: Мој предлог и наш предлог је да се позове председник комисије за нестале господин Амор Машовић и да се замоли да донесе те податке о идентификацији шесте жртве чији су остаци нађени испред оне куће у Годињским барама.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. То је Ваш предлог. После ћемо се изјашњавати о овом предлогу сад ћемо да кренемо са поступком оно што смо за данас се договорили. Ја ћу Вас замолити да ми позовете вештака неуропсихијатра др.Благојевић Миодрага.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у доказном поступку саслуша

Стални судски вештак др.Миодраг Благојевић, неуропсихијатар, са личним подацима из списка судских вештака, упозорен, поучен, па изјави:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте данас позвани у својству судског вештака обзиром да сте Ви обавили вештачење овде оптужених у току истражног поступка а предлог одбране је био да будете саслушани непосредно и на главном претресу у вези налаза и мишљења које сте тад дали и евентуално уколико будете имали још нешто да нам кажете. Ви сте вештачење обавили 19.07.2005.године, и 20.07.2005.године, за сваког од овде оптужених појединачно и дали сте Ваше мишљење о њиховом психичком и уопште њиховом здравственом стању па бих Вас ја молила да прво нам кажете нешто у вези тога а онда ћемо да видимо одбрану, ако има евентуално питања да одговорите на питања. Изволите?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: У вези предмета који ми је поверен од стране овога суда ја сам радио вештачења које сте Ви навели и садржај тог мог прегледа оптужених је дат у писменој форми. Ја сам навео децидно све оно што сам знао, што сам добио од података и на основу мога објективног прегледа који сам урадио, то мишљење је Вама презентовано и ја у потпуности остајем при мишљењу које сам тада дао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли имате нешто још евентуално да додате?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Изволите?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Јавни тужилац нема питања, односно Тужилац за ратне злочине.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала лепо. Пуномоћници. Изволите одбрана, пошто је ово био предлог одбране претпостављам да ће одбрана имати питања?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: (бранилац другооптуженог и четвртооптуженог адв.Левајац Зоран), вештак је у свом мишљењу када се ради о вештачењу од стране лекара специјалисте неуропсихијатра од 19.07.2005.године, навео то што је навео како у налазу тако и у мишљењу и моје питање с тим у вези за њега би било следеће. Да ли би вештак под условом да је упознао детаљно списе предмета а не само податке које је добио од оптужених и оно што је учинио, како каже објективним прегледом, да ли би могао да нам одговори без психолошког вештачења структуре карактеристика личности, о стању оптужених лица која су била на месту егзекуције пре догађаја и након самог догађаја. Дакле њихово психолошко стање од момента када су добили такву наредбу, потом када су, како они то кажу, потом када су опет како део оптужених каже извршили ту наредбу, да ли може неуропсихијатар да се изјасни о њиховом стању пре, за време тог догађаја и непосредно након тога и да ли би му за одговоре на та питања било да потребно да се претходно изврши вештачење путем вештака психолога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само да Вас питам, да ли ово мислите у односу на све оптужене или на оптужене које Ви браните?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Мислим само на другооптуженог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте прецизирали па због тога?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Само на другооптуженог Петрашевића јер у односу на четвртооптуженог Вукова таквих питања ни немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Значи то се односи на Петрашевића и Вукова?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте, не само на Петрашевића, није прецизирао адвокат зато сам ја у том смислу поставила питање?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да, он је рекао прво-друго, ја не знам ко је први ко је други?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, Петрашевић?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да Петрашевић. У вези постављеног питања дајем следећи одговор, без обзира на све

постављено сада и без обзира на то да ли би било потребно урадити психолошко тестирање ја сматрам да не, из простог разлога што сам ја сасвим објективно анализирао њихов животни пут до догађаја који се десио, стање за време тог самог догађаја и вештачење сам обавио након тог догађаја. Значи тек 2003.године, према томе психолошки налаз као налаз можда би нешто допунио али ништа не би изменио у мом мишљењу нити пак нешто би утицао на овај налаз који сам већ дао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, изволите?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Бојим се да то није одговор на моје питање, али ћу покушати да будем врло конкретан, да ли вештак може да се евентуално изјасни какве су уопште реакције особе које, како је психолошко стање било које особе, под условом наравно да је тачна одбрана мог браћеника, који је добио такву наредбу, дакле тај тренутак како то човек уопште апсолвира када добија једну такву наредбу која није уопште уобичајена какво је његово психолошко стање, односно стање његовог психичког здравља у тренутку док како каже извршава ту наредбу и његово стање психичког здравља непосредно након тог чина, пошто је било, лекар је прегледао 2005.године, ја говорим о '95.години.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само мало, ја бих овде морала да нешто само интервенишем. Обзиром да се ради о доста великој временској дистанци значи од догађаја до момента вештачења то је десет година је протекло од тада, да ли би то питање било уопште целисходно и могуће у овом моменту поставити на начин на који га Ви постављате, било би можда логично да је вештачење обављено после догађаја непосредно или да је рецимо суђено пре, '95., '96.године, када је непосредно било то психичко стање у неком стању каквом је било, а сад после оволико времена па све до 2005., када је обављено да ли се уопште може на тај начин извршити анализа, разумете о чему причамо?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Председнице већа ово питам врло конкретно, из конкретног разлога, део одбране мог браћеника другооптуженог Петрашевића говори о стању шока непосредно након што је испалио тај хитац, односно рафал који је испалио, он говори да након тога појединих детаља не може да се сети, напосто из разлога што је био у стању шока и каже да су манифестације понашања након свега тога код свих па и код њега субјективно биле измењене због чињенице шта се непосредно пре тога догодило. Мене занима да ли је тако нешто могуће?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да ли је уопште могуће на ово питање одговорити индивидуално у односу на особу за које се то тражи или би

то више био један генерални одговор а обзиром на ове претходне околности а то ћете нам Ви у ствари рећи најбоље?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Ако дозволите само још једно, и да ли с тим у вези би био услов без кога се не може да би било потребно претходно утврдити психолошким тестом структуру личности јер не реагује свака личност на исти начин у датој животној ситуацији. Просто смо консултовали неке стручњаке који су нас упутили у овом правцу, наравно ми смо неквалификовани за то па просто користимо туђа знања да покушамо да ситуирамо питање што је прецизније могуће наравно у циљу да се неке ствари разјасне а посебно сам апострофирао овај део одбране мог браћеника и у толико иде моје питање, хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, изволите?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Сигурно је да после таквог једног дела за које се оптужује окривљени није једноставно и оно је сигурно изазвало одређене психичке проблеме али ти психички проблеми нису оставили неког дубљег и тежег трага јер протекли период од десет година или осам када сам ја вештачио указује да је моје мишљење релевантно. У вези, поново понавља се, у вези структуре личности период рата и онога све што се дешавало и пре и после тога за овде оптуженог он је у ствари у свему томе био присутан, према томе нигде ни једног момента није испољавао неки поремећај који би био за нас сада релевантан у свему томе да би другачије ја дао мишљење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, изволите?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: У другом ставу мишљења вештака каже, када говори о другооптуженом Петрашевићу, каже презентује се као личност која има изражено снижено расположење и личност која је била изложена а и сада је у стресу што и он сам показује горе наведеним симптомима, има осећај кајања, између осталог каже вештак, одкуда тај стрес и да ли може да евентуално да бар описно степен тог стреса непосредно након самог догађаја, ја просто лаички претпостављам да је тај стрес морао бити, ако га било а вештак га помиње овде најинтензивнији непосредно након самог догађаја?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Извињавам се само бих ја допунила, мислим да се то надовезује, да ли би се овде радило о стресу који је настао од догађаја или би то био стрес због осећаја кајања, јер се тако надовезује сам овај други став?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Сигурно лишење слободе свакога човека је стрес, према томе и за овде оптуженог Петрашевића лишење слободе био је стресан. Тако дуга једна дистанца о догађају који се дешавао и психолошки се свака личност на крају крајева

пресабира према томе и он, и тај осећај његов кајања је дошао до изражаја који сам ја запазио приликом мога прегледа, с друге стране питање да ли је то стрес, ја сам навео горе у свом психолошком делу где сам рекао и цитирао његово, оно што је он доживљавао последњих дана када се то све дешавало и из тих делова, то је једна од особина у ствари карактеристика за посттрауматски стресни поремећај. Према томе он је сигурно у том времену када се ово све одиграло на неки начин имао тај део у себи присутан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Стрес за који Ви тврдите да он није на њега оставио последице трајног карактера, као што сте мало пре рекли?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел тако.

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја не знам сада у садашњем тренутку, молим вас то је пре било.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, наравно?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ето колико шест седам месеци, али сигурно да није оставило неке последице.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Да ли сам добро разумео, да не бих сугерисао вештаку, да ли он када говори о том његовом стању психичког здравља то мене интересује, не сад него ме интересује став вештака у време догађаја, само у време догађаја, да ли се то односи на то што говорите да је он био изложен том стресу како сте већ дефинисали одређеној врсти психичког поремећаја, свим околностима и догађајима који су се стекли на месту које је означено у оптужном акту?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја сам већ рекао да како, назовимо тешки задатак који је имао пред собом сигурно да је био стресоген, али да је оставио последице временска дистанца до данас показује да он то није урадио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Председнице већа мене је заправо, уважавам ово што вештак каже да није оставио последице, мене интересује, значи тај задатак је био стресоген, како је то стање његовог условно речено психичког здравља, каже и сам вештак тежак задатак, био стресоген, како сада то утиче на само извршење задатка и како се након извршења задатка манифестује његово психичко стање непосредно после, у кратком временском периоду после догађаја, дакле неких пола сата, сат, два.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можете да одговорите, ово је веома деликатно питање које сте поставили?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Па јесте деликатно, али мислим битно је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па не, питамо зато вештака да ли је у могућности, изволите. Извињавам се само моменат?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Имам приговор на овакво питање зато што се мешају две ствари, говори се о стресу од добијања наређења и о стресу који је настао након добијања наређења па се онда каже како је тај стрес утицао, значи и један и други практично.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Не, први, само први.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Овај други није могао, значи мора да се раздвоји у питању да би вештак могао да одговори.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Уважавам ово што је речено.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Првенствено се ради о том првом како смо схватили стресу од наређења, како се он касније манифестовао, ако је то могуће да се одговори.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: На извршење наређења а и потом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На извршење и на осећај после извршења?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Управо то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То би од прилике било како сам ја схватила?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Управо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: На то питање тешко је са ове дистанце и са овог временског периода одговорити како је то се осећао он тада или не, али на основу анализе ако ретроградно направимо ту анализу чак ни у том моменту тешко је одговорити на питање шта се дешавало, али под претпоставком да он од тога периода до 2003.године, сасвим како сам ја добио податке живи нормално, без икаквих проблема, без тражења помоћи од психијатра, ја могу да онда закључујем да ту неких последица тога момента није имао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, изволите.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Да ли је с аспекта, последње питање, да ли је с аспекта медицинске струке, да би се дало овакво мишљење од стране вештака неуропсихијатра потребно претходно урадити психолошки тест да би смо видели прво структуру личности, јер моја скромна сазнања наравно о томе сам се информисао говоре да у зависности од тога шта добијемо као резултат психолошким тестом можемо говорити да ли ће на једну особу таква једна стресогена ситуација утицати на један, у зависности од другачије структуре личности на другу особу, деловати на други начин, дакле то није опште место, али ако вештак сматра да то није потребно претходно урадити за овакав налаз и мишљење ја онда немам питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја сам дао већ одговорио практично на то питање да с обзиром на мој налаз и моју експлорацију личности овде оптуженог дошао сам до закључка да психолошко тестирање не би ништа више ми помогло у мом налазу и мишљењу да бих дао га другачије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Хвала и Вама.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли има још питања за вештака. Изволите?

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: (бранилац Медић Бранислава). Прво питање за вештака, да ли је вештак прочитао списе предмета након вештачења јер су списи предмета који су, значи све ово што смо ми урадили у току главног претреса до сада од почетка суђења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Тодоровићу, ја Вас најлепше молим заиста да не причате за време претреса?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја сам у свом налазу цитирао оно што је мени било доступно од података из судских списа и то се налази. Ја не знам колки су списи.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Добро. Само питање, да ли је након тог вештачења уопште вештак гледао судске списе?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: После вештачења значи?

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: После вештачења

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Не, не.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Онда ја заиста не могу постављати питања јер очигледно да вештак мора прво прочитати судске списе и видети шта је, јер њему је основ кривична пријава, подаци из кривичне пријаве су заиста, морам вам признати врло, чак у контрадикторности са оним што је у оптужници и у измењеној оптужници стоји. Значи вештак да би могао уопште да изанализира и да да неки свој суд мора добро прочитати списе и видети шта је на главном претресу изведено, шта су рекли, шта нису рекли и какво је стање било, шта се дешавало јер врло, врло штуро се чак и он изјашњава овде осим што је као истражни судија узео некакве податке и оно што му је истражни судија презентирао. Ја сам чак имао и приговор на овај налаз зато што више се вештак овде бавио замењивао истражног судију него што се бавио вештачењем из струке. Зато сматрам да немам питања, имам одмах предлог да се вештаку дају судски списи, да вештак прочита судске списе и да након тога да своје мишљење. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, добро, да ли има још предлога, или евентуално питања за вештака, изволите?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Немам питања, али уколико суд би стао на становиште да је нешто са претреса значајно онда би требало да бранилац тражи да се вештаку предочи оно што је везано за Медић Бранислава и што би било значајно а то сигурно не би одузело много времена а не да он сада гледа целе списе не знајући шта треба да види.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли желите да кажете нешто браниоче?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Како да не. Сигурно да је за овакву једну, овде се ради о једном озбиљном предмету и ми морамо заиста озбиљно приступити оваквом једном вештачењу и сигурно да вештак, да много, кад бих ја сада набрајао, ја ћу набројити али мислим да би то одузело сигурно три, четири сата сваки детаљ појединачно у коме би вештак требао да прочита. Зато је боље, вештак тачно зна шта треба није ово њему прово вештачење, он тачно зна шта треба прочитати, прво исказе свих окривљених, сведока који на то указују, сигурно да неће читати оно што је доставио Фонд за хуманитарно право јер то неће утицати на вештачење, него оно што се у судском, на главном претресу изведено као доказ, значи исказе окривљених, исказе сведока и све оно што би могло да утиче на вештачење. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли још неко жели да каже, изволите?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Председнице већа ја се придружујем овоме што је заправо колега Јеврић рекао, то је била и идеја свих оних питања, минимални оно што је уважени заступник државне оптужбе рекао је рекспектабилно утолико што сматрам да је минимум онога са чиме је вештак требало да се упозна су казивања бар оптужених у фази истраге а потом и на главном претресу. Држим да би нешто од онога што би он прочитао могло да буде инспиративно за вештака што би било упућујуће на евентулане неке друге доказе пре свега искази сведока, да би то било врло битно јер што рече колега Јеврић, ми знамо добро да судски поступак дуго траје али држим да се заиста, искрено то мислим, не може ставити ни једна једина примедба судском већу на дужину трајања поступка јер се покушава да се ствари претресу до оне мере да би били створени законски услови за пресуђење, да не утичемо сада да ли неко тамо неко из белог света, од честитог или белосветског вагабунда очекује да то буде за пола сата или за месец дана. Дакле мислим да би допринос и чињеницама али и допринос једном коректном приступу био да се прочитају бар искази оптужених који су дали а да се не везујемо само за кривичну пријаву, ја крајње беневалентно ово износим и просто не бих ја да будем неуропсихијатар јер напосто нисам квалификован за тако нешто али баш у незнању сам и питао, добио сам одговоре, ја респектујем оно што је вештак рекао, заиста ценим али речено је, тешко

је без психолошког теста дати одговоре на она питања која сам ја као бранилац поставио управо зато што различито структуриране личности различито реагују на стрес на дату ситуацију каква је ова конкретна. Ево толико, хвала Вам лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. Добро, сад смо већ ушли у део предлога, ако има питања за вештака да га задржимо, ако су ово сад предлози онда можемо то. Изволите, није проблем никакав.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Па знате судија, прво вештак је овде имајући у виду кривичну пријаву пошао од претпоставке да су одређена лица извршила одређено дело, међутим ја заиста бих молио вештака да увек говори о евентуаланој ситуацији, јер само ће суд утврдити да ли је неко утврдио, па ако каже ако би тај учествовао у неком, значи имајући у виду то, то, то, он би могао да буде урачунљив, неурачунљив, битно, не битно и тако даље, значи вештак увек мора да буде врло опрезан када говори, јер овде, овако како је вештачење ја сам то и истражном судији рекао, овако како је вештак вештачио као да човек пресуђује у овом предмету пре суђења. Он мора да се тачно каже ако би то лице учествовало у томе и тако даље, онда бих ја могао да за то лице кажем то и то, ја не видим овде још, друга ствар, не видим овде да је вештак и једном речју поменуо а ја ћу га чак и питати, да ли вештак зна шта је било претходног дана, пре тог дана на том ратишту, каква је ситуација била, не зна, ево, да га питам. Знате ли, да одговори на то питање, да објасни мало ситуацију на ратишту, да видимо шта се то дешавало, заиста овде морамо бити врло, врло опрезни код оваквих вештачења, не можемо дати вештачење као да се десило нешто на булевару или овде у овој улици.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, али ово је вештак неуропсихијатар знате, који вештачи одређену особу.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: А он мора, судија, али да би он морао то да уради он мора да каже какав је ситуација била, шта се дешавало, како је владао, мора да упозна, а да би то упознао мора да прочита спис.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је био предлог схватам.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Мислим, ја заиста то хоћу из добре намере да вештак не схвати ово као некакав, него је заиста мој предлог да би ми можда направили један квалитетан налаз и дошли до некакве праве ствари. Хвала.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Јел могу само консултацију са мојим брањеником на две секунде ако дозвољавате?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како да не.

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Јел ја могу нешто прокоментаришем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, изволите, Ви реците у вези овога?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја нигде нисам рекао ништа особито ни директно како.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И ја тако налазим, заиста?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да не бих га цитирао, ја сам увек што се тиче дела које му се ставља на терет, ништа нисам прејудицирао нити, у сваком делу сам ставио што се тиче дела које му се ставља на терет, овде се дело ставља на терет човеку, а ја уопште даље нисам ни о чему говорио. Мало ме изненађује искуство једног адвоката да овако, ако је прочитао у детаље сваку реч, ја сам врло децидан ту био.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Реплицирам, хвала. Прво вештак уопште не зна шта пише у оптужници, уопште вештак не зна коме се ставља на терет шта. Ево нека каже вештак коме се шта ставља.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, чекајте молим Вас, немојте молим Вас, одлазите стварно, вештак је требао да вештачи личност, није требао да вештачи терен и догађај.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Али вештак не зна коме се шта ставља на дело оптужницом, он вештачи на основу кривичне пријаве, сад заиста је мало малициозно сада говори, нека каже вештак коме се од пет окривљених шта ставља на терет.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја Вас најлепше молим, вештак није овде да говори коме се шта ставља на терет.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Не, он се сад изјашњава о томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја Вас само питам, ако имате још неки предлог, примедбу, коментар, изволите реците, али нећемо сада да улазимо.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Управо коментаришем оно што вештак каже, заиста то је мало малициозно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То смо чули, у реду, хвала, да ли Ви имате још нешто да кажете, неко, изволите.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Ја нисам мислио да се мешам у ово међутим, морам се сложити са колегом Јеврићем а то нарочито што се односи на мог клијента Александра Медића, Ви сте видели у оптужници у почетку он је био окривљен исто као и сви други, међутим сада је већ ситуација другачија то је сад измењено, тако да би вештак и према томе морао да се постави. Толико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала Вам, ако. Узећемо наравно Ваше мишљење, само прво да завршимо са вештаком у овом моменту питања

нема, нема потребе да задржавамо а о томе ћемо одлучити накнадно, не можемо у овом моменту.

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Имам потребу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада сам то управо хтела да кажем, ако Ви желите нешто да кажете, изволите?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Молим Вас, ја сам децидно одговарао на захтев суда, у мом захтеву стајало је да се утврди урачунљивост једног, другог, трећег, четвртог и петог и то је мој био задатак, на основу списка које сам имао и података који су добијени и који у тим списима, ја даље не знам о предмету, према томе ја сам на основу свега тога и ту стоји у тим списима које се дело и како се стављају на терет и у вези тога ја сам, ништа не прејудуцирајући сасвим директно и сасвим конкретно одговарао оно, ја сам говорио о, са, као судски вештак, као психијатар говорио сам о њиховој личности, о томе и што се тражило од мене о њиховој урачунљивости. Према томе ја не видим ни један податак који би могао више дати, без обзира уважавајући адвокате на њихове примедбе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, јесте ли желели да поставите питање, изволите. Можете ту стајати?

ОПТ.ПЕТРАШЕВИЋ ПЕРА: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан.

ОПТ.ПЕТРАШЕВИЋ ПЕРА: Мене интересује прво да ли ће вештак поново да долази, ако ће поново да долази због ових предлога онда бих поставио то питање следећи пут, ако не?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, сад поствите ако имате сада, о томе ћемо тек накнадно одлучити?

ОПТ.ПЕТРАШЕВИЋ ПЕРА: Моје питање је конкретно баш везано за мене, не верујем да ме се сећате, пошто вештачили сте вероватно много људи, на тај догађај конкретан, егзекуције, значи ја тврдим да сам ја при добијању наређења доживео шок а при испалењу тог рафала да сам потпуни шок доживео и не тврдим да је био прекид филма, него да ми је све остало збркано и да не бих хтео да говорим неке ствари које би могле некога да угрозе а да то можда не одговара истини и моје питање је, да ли је то стање у том моменту могуће, конкретно за мене?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Стање шока како га, ја бих желио да, Петрашевић јел да, јесте?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Петрашевић?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да. Ја сам већ рекао да је он у том моменту сигурно био под одређеном тензијом али да је

био у таквом стању шока који је он поставља сада, не може да буде јер гледајући тај филм, не може тако да се уради.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте коментарисати молим вас?

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА ВЕСКО КРСТАЈИЋ: Управо сам хтео докторе да Вас питам, јесте Ви видели тај видео запис, тај филм?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Јесам видео сам.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА ВЕСКО КРСТАЈИЋ: Неуобичајено је и у судницама претпостављам и у Вашој пракси да имате на тај начин забележено понашање људи чијим, јели, психичким својствима у датом моменту треба да се изјасните па је претпостављам и за Вас тај видео запис драгоцен са становишта Ваше струке, дакле Ви сте извршили увид пре овог вештачења?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА ВЕСКО КРСТАЈИЋ: И пре данашњег вештачења или негде између?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Пре тога.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА ВЕСКО КРСТАЈИЋ: Пре тога сте то видели. Хвала лепо.

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Видео сам на телевизији.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли имате још питања. Немојте остали коментарисати, шта је сад од једном, немојте колега Тодоровићу, стварно, стално причате, шта Вам је, па стварно шта Вам је данас на суђењу, стално, па не можете коментарисати Ви, па свако би могао дати коментар, саслушавамо вештака, па ћете Ви доћи на ред, сви ћемо по реду. Петрашевићу изволите ако имате питања?

ОПТ.ПЕТРАШЕВИЋ ПЕРА: Захваљујем се, то је то, мислим да одговор није тачан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је Ваш коментар, хвала лепо, питања више немате. Прво је, само моменат адвокат, изволите?

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Сад смо чули од вештака да је видео филм, где је он видео тај филм?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел Вам судија показао судија филм у?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Па истражни сад не могу да се тачно, да се сетим, али сам то видео на телевизији а да ли ми је судија био, стварно не могу да се сетим, не могу тачно да прецизирам, знате, јел то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли Вам је истражни судија приказивао филм у току тог поступка?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја мислим да јесте, немојте ме узет за реч, али ја тврдим само.....

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само мало гласније бојим се да неће Вас чути?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Не могу сад сто посто да тврдим, ја сам то видео тада на телевизији што је приказивано више пута а мислим да ми је и судија то дао, међутим не могу сад сто посто да тврдим, стварно.

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Још једно питање, како је он на том филму препознавао окривљене кад их и ми овде у многим ситуацијама тешко препознајемо тамо ко је ко?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте Ви мало пре ову констатацију рекли као посебно или генерално, ја нисам схватила да је била?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја сам то генерално, нисам ја препознавао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да није то сад, ја сам тако схватила, не знам сад.

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Ја уопште нисам ни препознавао те људе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, то је логично. Добро, хвала изволите. У реду хвала, да ли има питања. Добро, ако нема питања, па ћемо после о предлозима и изјашњавање на предлоге онда можемо да отпустимо вештака. Да ли Ви имате нешто да кажете а што Вас нисмо питали што би било битно?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли тражите трошкове?

СУДСКИ ВЕШТАК др.МИОДРАГ БЛАГОЈЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Доставићете нам трошковник само.

Судски вештак ће доставити суду трошковник за приступ на данашњем главном претресу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала Вам, можете да идете. Е сада, значи имали смо предлог као што смо чули да се вештаку доставе списи предмета, да проучи списе и да онда евентуално ако је потребно допуни свој писмени налаз, то је такав предлог одбране и да обави евентуално ово психолошко вештачење као што сте ви предложили то је све ушло. Изволите изјасните се о предлогу?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Противим се овим предлозима, вештак је објаснио апсолутно коректно и на основу науке због чега није потребан

психолог у овом случају јер све те радње је већ обавио вештак исто тако противим се да се вештаку дају списи, овај предлог који је дат уопште није утемељен на нечему одређеном него се закључује кад вештак све прочита можда ће он ту сад нешто да види, међутим посао вештак није да утврђује како се догађај одиграо, ко је шта рекао, шта су рекли окривљени који имају право и да не говоре истину, значи то за њега не може ништа да значи, него је он податке основне већ имао у вези чега се води поступак и шта сваки од овде окривљених изјављује у вези са тим и на основу тога је давао свој налаз и нема ни једне нове чињенице која би се сад увидом у списе утврдила па да би сад нешто вештак у том правцу могао нешто друго да каже о чему се он и изјаснио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала Вам, да ли има још неких предлога у вези са овим што смо до сада радили, ако нема, хоћете да одговорите, изволите?

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Ја морам још једном да поновим, заиста не стоји ова констатација коју је изнео сада тужилац, вештак вештачи тако што се њему презентира кривична пријава, и апсолутно није тачно да је он имао све то што је могао да вештачи, он је у тој фази, кривична пријава апсолутно нема никакве везе са овим, значи ми морамо да знамо заиста да видимо о каквим особама се ради, шта се дешавало, како се дешавало, како они то описују, каква је ситуација владала, шта је све тамо било пре, за време, каква је утицај средине, утицај стреса, стресне ситуације ако се сећате чак и оних претходних дана, рањавања 24 лица, погибија неколико лица, колико то утиче на, па заиста ми то морамо да имамо у виду да вештак каже нешто.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Не можемо ми само на основу кривичне пријаве и да ли га боли трбух или не боли, само да погледам овде да ли га боли, очигледно не боли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, нећемо колега не дозвољавам каритирање.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Мислим хвала, па немојте, судија, али морам то да прокоментаришем јер заиста.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим Вас, Ви знате, Ви сте рекли три пута.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Мислим да је и тужилаштву у интересу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега причамо у исто време, није фер то стварно?

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Хоћете ли прво мени дозволити?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, ја Вас слушама већ трећи пут о истом, ствар у истом предлогу, па сад сте веома детаљно објаснили, мислим да је то заиста довољно стварно?

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Ако сте ме прекинули, а не дозвољавате онда да знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам прекинула да Вам кажем да сте све то већ рекли, значи да понављате исте ствари, ако имате нешто ново?

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Имам још да додам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Онда изволите, реците?

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Да кажем да је и тужилаштву у интересу, да дођемо до некаквих чењеница нормалних, не видим разлога зашто тужилаштво сад избегава да ми извештачимо нешто нормално, мислим заиста не видим разлог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, хвала лепо. Изволите?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Морам да одговорим на ове импутације показују да или се намерно овде износе нетачне тврдње или се не познаје предмет, ништа није рађено на основу кривичне пријаве, 03.јуна 2005.године, стављен је захтев за спровођење истраге и након тога вештак је вештачио на основу стављеног захтева, значи ништа није имагинарно и подметнуто него на основу оног што је судски документ, а тај захтев је скоро идентичан и са оптужницом, без обзира на неке измене које немају значај у односу на вештачење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала.

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: У налазу, пошто сада неко говори да ли је прочитао предмет, заиста то су сад већ тешке инсинуације, молио бих тужиоца да прочита налаз вештака, у налазу се каже у пријави, не у захтеву, и морамо водити рачуна о томе шта говоримо, тужилац мора да прочита предмет и та тачно каже кад нешто каже, ипак је он заступник јавне тужбе и заступник државе, мени се може и дозволити али њему се то не може дозволити, а он се сада јавља да објашњава нешто што није тачно јер овде у налазу пише, у пријави је наведено да је то, не у захтеву, него у пријави, и то што говори да није упознао предмет баш бих волео да видим можемо ја и тужилац да причамо колико хоћемо да видимо детаље у предмету. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е добро, хвала. Изволите, јесте ли Ви хтели?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Само једна реченица. Ја такође приговарам оваквом налазу и мишљењу вештака, више у делу онога што није речено а могло се рећи него ли у делу онога што је речено, мени напросто овакав налаз пре личи ако дозволите само коментар и то врло кратак, на извештај о лекарском прегледу, од 19.07.2005.године, него на оно што је

био рацио одлуке да се спроводи поступак вештачења а то је психичко стање оптужених у време извршења кривичног дела. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, ако смо сад завршили са коментарима на налаз и примедбама, сад можемо да приступимо саслушању сведока кога смо позвали за данас, такође по предлогу одбране, то је сведок Момировић Драган, молим Вас позовите га. Добар дан, господине Момировићу?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте данас позвани да будете саслушани на главном претресу у својству сведока. Ви сте били саслушани у својству сведока код истражног судије, али пошто су то друге околности, а имали смо предлог одбране да будете саслушани и на главном претресу како би одбрана могла да Вам поставља питања и евентуално остали учесници у поступку, ми смо Вас зато и позвали.

Имате обавезу да говорите истину и да говорите све што знате о делу о коме ћемо Вас питати, такође сте дужни да положите заклетву која се налази испред Вас, па Вас ја молим да тај текст прочитате.

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Заклињем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не можете тако тихо, морате гласно, јасно говорити да Вас сви разумеју?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ:

Заклињем се да ћу о свему што пред судом будем питан говорити само истину и да ништа од онога што ми је познато нећу прећутати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду хвала.

Упозорен поучен, положио заклетву па изјави:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само ћемо Вас питати за основне Ваше личне податке, реците ми када сте рођени година рођења?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: 05.септембар 1965.године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Где?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: У Шиду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ваше садашње пребивалиште?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Шид.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Адреса становања?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Трг Републике број 18.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви говорите веома неразумљиво, морате разумљивије говорити ја Вас не разумем а ми имамо транскрипте који се сачињавају од овога што Ви говорите, значи морате разумно говорити, разумљиво говорити?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Трг Републике број 18.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако да Вас разумем, у реду, шта радите, чиме се бавите?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Фотограф.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Фотограф сте и даље, добро, да ли Ви имате неки надимак?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Џафер.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Џафер, добро. А реците ми јел имате Вашу фотографску радњу?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Имам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Која је у Вашем власништву јел?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У Шиду?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: У Шиду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Е сад ми реците овако. Да ли се Ви сећате када сте давали тај исказ, то је било 2005.године, оно што сте рекли истражном судији, јел се сећате тога?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел остајете при томе?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Изјављује да остаје у свему при свом исказу који је дат пред истражним судијом с тим што објашњава:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сада, Ви ћете нама испричати шта Ви знате у вези, јел Ви знате нешто у вези ове јединице Шкорпиони?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Како мислите?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па да ли знате да је постојала, ко је био у њој, да ли нешто знате?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Нормално знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па није нормално, откуд ја знам да ли Ви знате ако Ви мени не кажете?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Па живео сам у том крају, нормално да знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па зато Вас и питам. Шта знате?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да су обезбеђивали нафтна поља у Ђелетовцима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. А за време рата шта су радили?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Држали су ту линију од Ђелетоваца па надаље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само то?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли знате да ли су ишли на терен, неки терен, борбени терен, ратиште?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Мало само упознат.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па како мало, кад сад кажете да сте ту живели па је то од прилике се подразумевало да ја треба да зна да Ви знате а сад не знате да су ишли, како сад то?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Пазите, нисам ја био код њих, да сам знао где и кад крећу и кад иду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисам ни мислила да Ви знате кад крећу, да ли сте знали уопште да иду на неки терен, да иду на ратиште или само обезбеђују ту тај део код нафтних поља?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Ја знам само да су обезбеђивали тај део око нафтних поља.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знате да су ишли на нека ратишта?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нико, нисте чули ни од кога, није се причало да иду на ратиште да се боре?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви нисте чули?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам Вас упозорила да сте дужни да говорите истину, јер је лажно сведочење кривично дело, све оно да говорите истину сем оно што би директно Вас довело или неког Вашег блиског у ситуацију да евентуално се против њега може гонити или се изложити великој материјалној штети, све друго морате говорити истину по закону, јер чините кривично дело лажног сведочења, разумете, зато Вас питам, да ли знате, обзиром да је овде пуно сведока било и сви су рекли

да су знали да су они ратовали, да су били јединица, да су учествовали у рату, како је могуће да Ви једини из тог места не знате?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не разумем питање тотално.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не разумете питање. Па ја тако јасно постављам. Питам Вас да ли знате да су ишли на неки терен, да су ратовали с неким, да су се борили?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Вероватно да јесу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте вероватно, питам да ли Ви знате лично јесте ли чули од комшија, мештана, јел неко причао, јел спомињао, јел сте се дружили с неким још из тог места. Па јесте ли чули да су ишли на терен, не питам Вас ништа страшно, ништа Вам се неће десити, побогу, јел су ишли, јел знате да су ишли или нису ишли побогу, кажите?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Вероватно су ишли по теренима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не треба ми вероватноћа, треба ми Ваше сазнање, да ли Ви знате да су ишли, да ли сте чули од људи да су причали. Шта значи такав израз лица?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па одговарајте на питање, не могу Вас чекати пола сата да одговорите на питање?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Чекајте, то делује ко да сам ја био тамо исто, ко да знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па живите у том месту, чујете?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да су они, кад су кретали на терен, и где су ишли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли иду или не иду, па шта сматрате да ћете себе довести нешто ако кажете. Живите у месту, прича се о томе, сви знају за ту јединицу, па да ли Ви знате да иду на терен, ништа Вас не питам друго, побогу, јесте ли чули да је неко рекао да иду на неки терен да ратују с неким?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Па нормално, кад је био рат да се ратовало.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Питам да ли знате да они иду на ратиште?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Вероватно су ишли али не знам кад су кретали ни шта.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисам Вас ни питала кад, кад сам Вас ја питала кад су ишли на терен, ја сам Вас питала да ли су ишли, уште Вас нисам питала кад, само да ли знате да ли су ишли?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Нормално да су ишли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па то, нормално, сад вероватно, није. Нисам Вас питала кад су ишли. Да ли познајете овде оптужене, да ли знате ко су у овом предмету оптужена лица?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Познам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел их познајете лично?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Лично.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кога познајете лично?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Све.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Све редом познајете лично?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Е сада, у то време, значи кад се догађај одвија, значи у току '95., '96., па надаље, Ви сте, да ли сте и тада имали ову фотографску радњу?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Радио сам у Месној индустрији Срем у то доба.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, када Ви имате ову фотографску радњу која ради, од које године?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Од '97.године, пријављена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Од '97., јел тако?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И од тад је пријављена, јел тако?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И шта је онда било, јел неко долази ту нешто да снима, преснимава код Вас?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Косановић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Косанови, Душко Косановић?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта је радио?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Па ја не знам шта он ради, јер ја сам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ма, како, дође добар дан, хоћу да преснимим, шта Вам каже, објасните поступак, шта дође, ко дође. Дође Косановић Душко па шта каже?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Треbam нешто да преснимим, јер можеш дати кључ од радње или било шта.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А где Ви будете за то време?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Ја сам кући.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Он дође кући Вашој а не у радњу, па Вас нађе у радњи?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Пазите, ја 2000., од 2000.године имам радњу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не од 1997., сте рекли?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да, али имам пријавито од 1997., на кућну адресу, радио сам услужно али нисам има своје машине, нисам имао ништа, само сам фотографисао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Од 2000., поседујем радњу у граду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Сад ме интересује она радња где Вам је Косановић долазио, то кад Вам је тражио, то је значи радња била у кући тада, јел, код Вас, сад сте рекли?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: У кући ми је био, сва техника ми је стајала у кући.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро и он дође код Вас и шта Вам каже?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Замоли ме, ја кад не будем, овај, остављао сам му кључ нормално, он је радио шта је требао да ради.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колико често је долазио?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Интензивно смо се дружили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колико је често долазио да преснимава?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Е то не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па колико пута Вам је тражио кључ?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Од.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Од прилике, не тражим да бројчано кажете, два пута, пет пута, од прилике, три, четири или десет, педесет пута?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Два пута.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колко?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Два пута.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Два пута само Вам је тражио кључ?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И колко дуго је преснимавао то, да ли знате?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не знам тачно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А шта је преснимавао, јесте ли га питали?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Нисам улазио у то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте улазили у то, дали сте му на поверење, јел?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И како је он преснимавао то, како је код Вас, Ваша фотографска радња?

ОПТ.МЕДИЋ СЛОБОДАН: С видеа на видео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Са видеа на видео.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па како знате да је то радио кад нисте били ту?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Па претходних година ми је помагао
био приликом снимања неког, показао сам му како иде.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па на основу тога, јел?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и он је сам све то радио?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па јел му неко помагао?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И шта Вам је рекао шта треба да пресними?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Није ми, нисам, није ми ништа
говорио.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, па јел Вам реко касету неку шта?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Касету, али ми није говорио о
снимку ком се ради.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, па не питам Вас снимак него шта као објекат,
касету, јесте ли Ви видели ту касету?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте видели?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па јел је држао у рукама, где је држао касету,
како је нисте видели ако је дошао и каже треба да преснимим?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Како.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дођем ја сад код Вас и кажем треба да
преснимим, па где ћу држат морам је негде држат?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Па нормално у џепу.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па јесте је видели, не мислим да ли сте је
пуштали, да ли сте видели да има у руци касету?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Имао је.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имао је?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, јесте ли Ви гледали ту касету?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сад друго питање потпуно?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте. Да ли Вам је он некад показао касету?
СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли знате да је ту у граду била нека
касета, јел се спомињала?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Причало се по граду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Причало се, па то Вас питам. Шта се причало, шта се причало?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Како да Вам кажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Речима. Ајде мало брже говорите, немојте, толико Вас чекако, шта се причало реците, каже причало се, ја Вас питам шта. Јел се плашите хоћете паузу, јел Вам није добро, не можете тако одговарати, лепо Вас питам шта се причало, Ви надовежите се шта се причало ако знате, ако не знате реците не знате, ал рекли сте да знате да се нешто причало, шта питам?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Причало се о касети.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Каквој?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Ово што сам гледао на телевизор што је приказан снимак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово на студију «Б», што је било?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте ли Ви видели тај снимак касније на телевизији, не мислим?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: На телевизији сам видео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На телевизији, а пре тога у Вашој радњи нисте видели?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нити било где другде?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, а кад сте чули да се прича о тој касети?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не могу да се сетим тачно времена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не сећате се. А да ли сте Ви онда знали да је то касета која је преснимавана код Вас, у Вашој радњи?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Нисам знао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте знали. Па јесте ли питали овога?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте га питали, ни после филма, ништа, ништа нисте знали?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. А реците ми, колега Вас је нешто слично питао тад, да ли постоји могућност да се евентуално изостави неки део са касете и тако нешто?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Постоји.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Постоји, а да ли постоји могућност да се убаци евентуално?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Постоји.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да се убаци приликом снимања?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па како ако иде директно из касете преко телевизора, с једне на другу, сте рекли сада, како онда да се убаци нешто, схватам да може да се избаци а како да се убаци?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Па нормално убаците други део, другу касету убаците и.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А, са неке друге, у исто време могу три бити у оптицају касете?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Како мислите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја се не бавим снимањем, па мало нам објасните стварно не знамо то, објасните Ви нама?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Како да Вам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дал се сними прво једна, па се направи пауза, па се евентуално стави друга, па се пауза направи па се?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па тако објасните побогу, па Ви то радите, ваљда знате?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Постоји могућност да се убаци и да се избаци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако, то Вас питам. Добро, и да ли знате шта се причало, кажете причало се о касети, а да ли сте чули шта се причало о тој касети, ко је на тој касети о којим лицима се причало. Знате или не знате?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знате?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не знам, не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ништа не знате. Изволите питања. Питања члан већа, тужиоце, пуномоћници, изволите одбрана, предлог је одбране, претпостављам да одбрана има?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Сведок је рекао да је Косановић долазио код њега и раније да преснимава касету?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да то је реко?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Да ли је то тачно и колико је, односно реко је то, и колико често је рецимо то чинио?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Раније, пре ове касете?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Раније, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То раније кад је долазио колико пута је долазио, па добро ја сам га питала слично, он је рекао два пута да је само?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Пазите, он је редовно долазио код мене.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Раније, раније пре тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, не пита Вас то бранилац, пита Вас то што је редовно долазио то нас не интересује, колико пута је уопште у животу преснимавао код Вас, јел само ова два пута што сте рекли или је још пре тога било?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Ја после не знам, јер ја сам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не после, пре, пре?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Пазите, ја сам мој кључ остављао, остављам кључ од радње у трговини једној, сад ја не знам јел он долазио после, јел узимао кључ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А јел неко могао узимати тај кључ?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Може да узме кључ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко год је хтео да узме кључ и снима тамо?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Од мојих пријатеља увек је могао свако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сви су могли доћ, снимат шта су хтели у Вашој радњи?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сви су могли?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А Ви не знате ни ко је долазио ни ништа?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Сведок каже да није знао садржину те касете, конкретно, по чему је онда запамтио баш ту касету.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па он ни не каже да је баш та?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Па не он каже.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није рекао?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: По чему је запамтио и везује за, као одговоре на Ваша питања, помиње ту касету и помиње два пута доласка поводом те неке касете.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: По чему је то било на неки начин другачије, али није он тако реко.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Извињавам се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Довели би га у ситуацију да му намећемо нешто што није рекао?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Извињавам се ако није исправите ме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, није тако.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Ако сам ја добро разумео он је рекао да је Косановић једном приликом дошао, донео неку касету и да је преснимавао, на Ваше питање је рекао да је тим поводом долазио два пута?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Е сада мене занима, по чему је лоцирао та два пута као нешто што треба да саопшти суду а каже и раније је долазио, по чему је то лоцирао баш тад ту касету, за неку касету, за неку касету?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не разумете сигурно?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не разумем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да то, он не разуме ни ово а камоли?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Истини за вољу ја због ове дрхтаве руке се не бих фотографисао код њега никад јер бојим се ако би хтео да ме сликаторзо би ми снимио. Овај баш не разумем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Молим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нећемо тако, изволите питање?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Е, сад ја немам избора, мислио сам да нећу али морам. Да ли је поводом те касете имао неких разговора са Петрашевићем макар и у шаљивом тону?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте некада, пошто сте рекли да знате све оптужене?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Поводом те касете коју сте гледали на телевизији баш?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте некада причали нешто са Петрашевићем?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Мислите у шаљивом тону.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Било каквом?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Ускоро видимо се у Хагу.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Е то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То сте Ви њему рекли или он Вама, ко је коме рекао?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Он мени.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Он Вам рекао?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта Вам је рекао Петрашевић?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Видимо се у Хагу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кад Вам је то рекао?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не могу тачно време ни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли годину можете одредити када?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не могу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Где Вам је рекао?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Сретали смо се у граду нормално.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А шта сте Ви одговорили на то?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро и да ли Вам је још некад нешто рекао
Петрашевић?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не могу да се сетим збиља.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не можете се сетити, не можете да се сетите?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте Ви некад њему нешто рекли после
тога?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте, добро, изволите?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Судија нехумано је испитивати оваквог
сведока који се, дрхти као да је на 300.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па ево ја сам рекла, хоће паузу воду, шта год
хоће.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Што би ови рекли, моја сабраћа
прекодринска, дрхће као дајц у леру и асполутно не може да каже
ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па шта, предлог је Ваш, сведока смо позвали?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Па ја, јесте предлог мој али нисам знао да
ћемо имати овде демонстрацију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па шта да радим. Ја сам Вам рекла, можемо да
направимо паузу, можемо да му дамо воду, можемо да му дамо не знам
шта хоће, али.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Дајте паузу молим Вас, да човек може да
га истуширамо, да га гледамо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћете да направимо мало паузу десетак минута,
да се мало повратите, да завршимо то, ништа Вас.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Стварно је нехумано.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само један моменат, нема потребе, Ви
одговарате као сведок.

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Јел знате шта мени је урођена
дрхтавица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте, не можете Ви говорити, док ја говорим не можете говорити, нити било ко други знате, морате испоштовати, па као што ја Вама поштујем док Ви говорите?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Важи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па Вас чекам на одговор Ваш пет минута, значи Ви сведочите као сведок, нисте окривљени овде, ни у каквој вези нисте са могућности да будете окривљени, не морате бити у страху, ништа Вас страшно не питам, питам Вас неке опште појмове, а с друге стране сте у обавези да говорите истину, значи нема уопште потребе да будете у страху, ништа Вам се не може овде десити, нити ћемо било шта ми радити, нити тужилац и било ко други, значи то је нешто што нема Вашег ушечћа у догађају, питамо Вас само о неком сазнању за касету јер је то се дешавало у Вашој радњи као што сте сами рекли. Пре него што нам наставите, направићемо паузу од десет минута, Ви дођите мало себи, саберите се, то неће трајати дуго, да завршимо Ваше сведочење.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се прекине поступак у року од десет минута ради одмора сведока.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И наставићемо даље.

Хвала седите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте дошли.

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Настављамо са Вашим саслушањем, изволите?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Овај бранилац одустаје од свих даљих питања, и спремно се квалификујем за дописног члана Фонда за хуманитарно право.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро то можете после, није потребно на претресу то ћете касније да урадите. Добро изволите питања?

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Ја већ нећу бити толико хуман, сведок се веома уплашио ја га добро познајем, стварно се уплашио и само једно

питање. Код тог преснимавања касете у то време, он је рекао с видео на видео, да ли је у то време он имао компјутер са којим се може, уз помоћ компјутера преснимавати, само толико?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте ли разумели?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: У то време нисам имао компјутер.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није имао, добро, да ли има још питања, изволите. Да ли окривљени имају питања, изволите?

ОПТ.ПЕТРАШЕВИЋ ПЕРА: Ја немам питања имам само коментар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите?

ОПТ.ПЕТРАШЕВИЋ ПЕРА: Везано за тај Хаг, значи ту пошалицу да је тако назовем, нисам ја њему то говорио него он мени, значи ајде да кажемо 95% случајева кад год би се срели без обзира да ли је друга страна улице, рекао би ићеш ти мени у Хаг. С тим ја претпостављам да је он ту касету видео или ако није видео бар је био упознат са садржином те касете, значи не могу да тврдим да је гледао, друго, ја Џафера знам као јако доброг момка, значи ако неком није помогао није ни одмогао, видим да је овде уплашен и видим да не одговара на нека питања која стварно њему не могу да нашкоде, па стога не желим да ја појачавам ту неку дозу код њега страха, једноставно нема разлога за било чим да се плаши али већ, ја не видим разлог зашто се он уопште плаши. То је то са моје стране.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имате ли нешто да Ви кажете?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У вези овог што је сад рекао да нисте Ви њему него он Вама, него обратно то?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немате ништа да кажете ни на то?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Немам ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро у реду. Хвала Вам да ли има још неко од окривљених неко питање евентуално или од осталих пристуних, нема, то би било све са Вама. Нема више питања за Вас, да ли имате трошкове и да ли тражите, доласка?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Имам трошкове.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колики су Вам трошкови?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Па око 2.000,00 изиђе гориво и.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не можемо за гориво можемо само да Вам платимо карту, аутобуску или возну до Београда и назад?

СВЕДОК ДРАГАН МОМИРОВИЋ: Не знам тачно колико је аутобуска карта.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па знате ли од прилике, колико је од прилике?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: У једном правцу три хиљаде, шалим се, петсто динара је у једном правцу аутобусом у једном правцу, из Сремске Митровице 360, држим да је до Шида још толико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро нек је 700.

Сведок тражи трошкове за долазак на данашњи главни претрес, на релацији од Шида до Београда и назад у укупном износу од 1.500,00 динара.

Досуђују се трошкови сведоку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду хвала Вам, сачекајте па ћемо Вам дати те трошкове одмах данас. Тиме смо завршили са овим сведоком, е сада нам је остало, само да Вас обавестим да смо три пута слали у вези овог дописа из Сребренице што је предлог пуномоћника да нам доставе извештај и да нисмо до данас добили тај одговор о било чему, и сад је остало ови предлози са данашњег претеса у вези допунског вештачења неуропсихијатра и предлог да се достави, односно или саслуша или да би се директор господин Амор Машовић да би се утврдила идентификација шесте жртве. Добро. Само ми реците молим Вас сем овога да ли има још предлога у овом моменту било какве врсте у доказном поступку, изволите?

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Због овога Џаферовог сведочења, ја сам од почетка овде тврдио и сад тврдим да та видео касета којом ми овде располажемо није она права и да ту доста делова хвали, то сам тврдио искључиво због тога што сам био заинтересован да се цела видео касета види јер би она најбоље доказала да мој клијент Александар Медић није пуцао, но, како је тужилаштво већ у својој оптужници то констатовало ја више нисам заинтересован за то и ово је сад више неко моје скретање пажње суду него предлог, чули смо од вештака да је вршена манипулација на видео касети и то компјутером, а чули смо Џафера да он компјутер нема, да је ишло с видеа на видео, сад то Вама остављам на одлуку и само Вам скрећем пажњу на то па Ви одлучите. Хвала?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ја сам мислила да ли има евентуално, то ћемо наравно касније кад будете анализирали доказе, претпостављам у завршној речи рећи, него сам мислила да ли има неких предлога у допуну доказног поступка. Да ли неко од окривљених има било какав предлог, нема. Добро, значи предлога нема.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес одложи, следећи се заказује за:

07. и 08. фебруар у 14,30 часова.

У овој истој судници.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: јесте у 14,30 часова, у пола три значи у судници број 2.

Затражити од Института за нестале особе извештај у вези дописа достављеног од стране Фонда за хуманитарно право од дана 26.12.2006.године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми ћемо затражити овај извештај да нам се хитно достави, ако Вас интересује, мислим, ово што причам па мало да саслушате пошто већ завршавамо, затражићемо извештај од Института да поступи што је могуће хитније у том смислу, како би до тада добили евентуално одговор а о овим осталим предлозима који су још остали суд ће одлучити до тада. Изволите?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Председнице већа, ја сам само хтео, будући да је мојим брањеницима посредством Вас као председника већа достављена једна молба, захтев, већ како је дефинисано овде, Невладине организације «Жене у црном» активисткиња Јасмина Тешановић, која је тражила да обави разговор са између осталих са мојим брањеником другиоптуженим Пером Петрашевићем и Вуков Александром.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Ни они лично ни ја као њихов бранилац немам апсолутно ништа против да се такав разговор обави просто због тога што ће они казивати, ако се то односи било шта на предмет оно што су казивали у току овог судског поступка, ради се о невладиној организацији која има свој програм, има своје циљеве има своје активности, ја бих само молио просто опреза ради, да се мени као браниоцу обрете, не да бих ја чак и присуствовао том разговору који је био нивелитор, став наш неће, нећу ја, нити, уз сагласност са мојим брањеницима нема никакве потребе да ја као некакав цензор будем

присутан том састанку, односно том разговору, али елементарна ствар је у целој причи то је и захтев на крају крајева мојих браћеника да се ступи у једну коректну комуникацију са мном, просто да видимо начелно само које су то теме које њих интересују да бих ја то могао да пренесем мојим браћеницима и да евентуално уговоримо одговарајући термин, прво ми међусобно а потом наравно уз дозволу суда да се неки од тих дефинисаних термина испоштује, и завршавам, ово упркос томе што ја ћу успут само рећи, то је нешто што је скинуто између осталог и са интернета, са сајта где је управо ова невладина организација износила некакве прејудицијалне ставове са тешким оптужбама и елементарна ствар је била да ипак у односу на свакога важи бар у формалном смислу претпоставка невиности или претпоставка непостојања кривице, тамо су давани квалитативи о некаквим професионалним убицама, техничарима смрти и тако даље, упркос томе, немам ништа против да се обави тај разговор, држимо да би управо тај разговор показао, могао да приближи тој невладиној организацији читав хаос који је владао у то време на тим просторима, тај пакао у који су сви били жртве неки жртве рата а неки жртве жртвовања ових других тако да не сматрамо апсолутно ни провокативним ни некоректним такав један разговор. Дакле, моји браћеници ће разговарати, ја молим госпођу Јасмину Тешановић, ако сам добро рекао, извињавам се ако нисам запамтио, да ступимо у контакт и заиста ја нећу бити никакав цензор само начелно да знамо која је тема, просто да не уђемо евентуално у нешто што се ипак тиче само судског већа, не видим да би то могло на било који начин штетити, шта више, није нам идеја да разговарамо да би смо макар и моралну корист извукли из тога, него просто да се седи насупрот тих људи, и да се види можда и нешто друго него што се кроз ово стакло види да се можда види нешто друго шта може рат свима нама да породи, у којој ситуацији да нас доведе, шта значи бити војник, шта значи наређење, шта значи хијерархија, шта значи смрт, на свим странама, па ево стојимо на располагању ово сам имао потребе да кажем само због тога што је Вашим посредством то достављено мојим браћеницима и држао сам да не треба сад ја да успостављам некакав контакт по ходницима, стојим на располагању за тај разговор и за договор у том правцу. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, ево само да Вам ја кажем, ја сам добила такав захтев наравно, преко мене, да се види да ли би окривљени желели да обаве, односно они желе да обаве са њима разговор, зато сам ја свима окривљенима и послала да се они изјасне да ли желе, значи то је потпуно њихова добра воља да ли они желе да обаве с њима разговор или не, то

ни накакав начин, да само желим да објасним за оне који можда нису упознати у вези чега се ради уопште, значи уколико они изразе своју жељу, добили смо одговоре од свију, сем од оптуженог Медић Слободана, само се чека још његов одговор, да би се евентуално онда нешто дозволио тај разговор и одлучио суд о томе, али углавном иницијатива је била њихова, ја сам дала могућност да се свако од оптужених лично изјасни да ли жели или не жели да обави разговор. Нема никаквих проблема, упутићемо ово да Ви желите да претходно с њима ступите у контакт па да евентуално ако оно то желе?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: То је једини условно речено, не услов него предуслов, ја бих само молио, хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумем нема никаквих проблема, изволите?

АДВ.ФАЈФРИЋ ЖЕЉКО: Па у вези овога слажем се са колегом Левајцем с тим што ја када сам сазнао од мог клијента Александра Медића сложио сам се у потпуности с тим да разговара са тим женама, с том организацијом без мог присуства, немао никаквих ни услова ни предуслова, мислим да је то веома хумано и да је лепо са њихове стране да се разговара и са окривљеним па да чујемо и ту другу страну. Дакле ја само да поздравим ту иницијативу и да кажем да се ми у потпуности слажемо са тим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду хвала. Изволите колега?

АДВ.ЈЕВРИЋ ЗОРАН: Суде, ја лично имам један свој став да би јако добро било да у овом предмету, све што шаљете мом брањенику шаљете и мени, ја заиста не видим разлога зашто би се мимоилазили браниоци, јер браниоци морају знати све што се дешава у предмету ако, зашто се сада не обавештавамо о нечему о чему је сасвим нормално да се обавестимо. Према томе ја одмах имам примедбу на такав начин, да Ви мимо брањеника тражите мишљење окривљених јер ако је то тако онда не би били потребни браниоци, онда би Ви могли да комуницирате кад год хоћете, јер и браниоци имају некакву улогу, браниоци треба да кажу да ли, шта нам је то урадити, наравно слажем се са колегом Левајцем, која су то питања, да ли нама то одговара, не одговара одбрани и тако даље, да ли ми можемо на такав начин да причамо, не можемо да причамо, тако да бих Вас молио да све што шаљете мом брањенику шаљете и мени и да ми пошаљете копију тога јер не морам да сазнајем од брањеника о тим стварима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Све што постоји у списима предмета, до овог личног обраћања оптуженима од стране ове неформалне организације јесте било послато сваком од учесника у поступку без обзира да ли су браниоци, пуномоћници или тужилац, значи не постоји ни један

докуменат који је суд добио а да није био достављен браниоцима, из овов излагања би се могло закључити да се то евентуално десило још па сад, значи до сада никад, ово је било лично упућено њима и да они дају своју сагласност, због тога нису браниоци обавештени, иначе не постоји ништа друго до сада за ово време од годину ипо дана колико се судимо а да нису браниоци евентуално упознати, ја мислим да смо у томе потпуно сагласни. Не важно је да будемо сагласни у томе, а тачно је, ово је било лично па због тога само. Не, не само да знамо чисто какав је ситуација, да не буде никакве грешке.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ја имам једно техничко питање. Обично суд кад заврши, кад је при крају доказни поступак, каже припремите се за завршну реч, као да ће бити или биће, има ли изгледа да буде или не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако се сећате, ја сам то још почетком децембра рекла припремите се за завршне речи.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Добро, добро, значи може да се деси?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само моменат да завршим реченицу, јер смо требали имати крајем децембра па из разлога који су били ван наших могућности ми смо одложили. Значи Ви свакако, ја подразумевам да сте Ви сад спремни од тог момента за сваки даљи, јер како више одлажемо још више утврђивати.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Госпођа Кандић иде на пут па због тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема никаквих проблема, у сваком моменту, значи чим се дешава, ево сад чекамо овај допис, сваког момента можемо да кренемо са завршној речју чим завршимо, јер сад имамо само то још. Изволите Ви сте први се јавили, изволите?

НАТАША КАНДИЋ: Извините, ја бих само ово да питам, шта је предвиђено за осми и девет, седми и осми.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па ја сам Вам рекла чекам овај допи и ако стигне допис идемо завршен речи, па то не треба више да питамо, нема шта, нема предлога, ништа и да одлучимо о овим предлозима, све сам Вам то сад рекла, Ви мене не слушате, па да, зато што причате, не слушате ме а ја веома детаљно све говорим. Изволите?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Само један принципијелни став, ми дакакако да се спремамо за завршну реч, добар део те завршне речи држим да је свако од учесника са одређеном процесном улогом то већ на неки начин припремио, али пазите, принципијелно питање завршне речи се може поставити, припрема завршне, тек када се заврши доказни поступак, дакле ја могу теоретски и практично да претпоставим да би

задњи доказ који се изводи овде могао да изнедри нешто, неку чињеницу која би могла да потпуно измени концепцију завршне речи. Дакле ми ипак морамо можда мало прецизније знати кад то суд планира ако је то могуће, јер сада ја не могу да сад нишаним, да ли ће бити седмог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не морате нишанити, таман посла, таман још да нишанимо и овде, доста нам је нишањења. Ви се спремите за завршну реч за термин седмог и осмог фебруара у 14,30 часова. Доказ који ћемо добити, који очекујемо вероватно неће знатно реметити концепцију одбране коју ћемо имати на основу сазнања да ли је то жртва или није, према томе?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: А да ли то значи да сте Ви већ унапред одлучили о оним предлозима о којима нисте?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То ћемо ми урадити, па немамо, имамо само предлог вештачења и у вези Наташе Кандић од кога сте Ви одустали па Вам свакако не ремети ништа то сазнање?

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Ја сам одустао али нису моје колеге.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема везе, ми ћемо свакако.

АДВ. мр. ЛЕВАЈАЦ ЗОРАН: Убеђује ме све време да одустане.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, али Ви причате у Ваше име, ја сад то Вама одговарам, да су они рекли ја бих рекла њима. Значи ви се спремите за завршну реч, јер ја сам сматрала још од тада од децембра да сте већ спремни зато што ово су сад већ неке само техничке ствари које суштински не мењају нам никакав концепт, то у вези жртве смо очекивали, прошли пут и сада саслушање ово по вашим предлозима. Значи ви се припремите да будете спремни за тада, ако нешто буде битно, никакав није проблем, не морамо почети са завршном речи јер то нигде не пише да морамо, што се мене тиче, можемо да судимо и морамо све док буде, све потупно расчишћено да ми као веће можемо донети одлуку, толико, значи заказује се за дане те и те, и видимо се. Хвала вам, довиђења.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА