

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНИ СУД У БЕОГРАДУ
ВЕЋЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл. бр. К.В. бр. 06/2005**

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 01.11.2006. године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан свима. Да ми смо Вас чекали али нема проблема.

Констатује се да је веће у неизмењеном саставу.

Констатује се да су на главни претрес приступили:

- **Заменик Тужиоца за ратне злочине Богдан Станковић,**
- **пуномоћници оштећених адв. Драгољуб Тодоровић и Наташа Кандић,**
- **оптужени Медић Слободан и његов бранилац адв. Перковић Мирослав,**
- **оптужени Петрашевић Пера и његов бранилац адв. Левајац Зоран,**
- **оптужени Медић Александар и његов бранилац адв. Фајфрић Жељко,**
- **оптужени Вуков Александар са браниоцем адв. Левајац Зораном и**
- **оптужени Медић Бранислав, адв. Јеврић Зорана јавља се адв. Перковић Мирослав, који ће опт. Медић Бранислава бранити на данашњем главном претресу уз сагласност оптуженог.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, сви смо присутни. Имамо услова да држимо претрес.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес ОДРЖИ.

Наставак главног претреса.

Пре него што крећемо у наставак доказног поступка, значи у читање ових доказа, како смо се то договорили за данас, да ли има неких предлога, примедби или нешто слично што желите да кажете? Изволите?

АДВ. ПЕРКОВИЋ МИРОСЛАВ: Ја не знам да ли могу сада да се изјасним о овом писменом предлогу у оквиру доказног поступка да се изведе, односно затражи изјава коју је дао наводно мој брањеник као сведок пред Хашким истражитељима?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можете, то је било прошли пут предлог, на прошлој сесији је био предлог од пуномоћника оштећених.

АДВ. ПЕРКОВИЋ МИРОСЛАВ: Јесте, мислим поготово на околности да ли је МУП Србије за кога су у то време, по чијим наредбама итд., ја мислим да је то, прво та околност до сада доиста исцрпно, што кажу ван оптужног акта, ово веће је утврђивало, саслушавало и ове последње сведоке и господина Ковача и господина Миловановића као и друге све сведоке на те околности. То је прво што сматрам да је такав доказни

предлог већ, што кажу, и бесмислен, а са друге стране он у формално-правном смислу не може да опстоји из једног простог разлога што та изјава би била дана као сведок, а мој брањеник се овде налази у улози оптуженог. Према томе, такве две изјаве су инкопатибилне у једном поступку и стога се апсолутно противим извођењу тог доказа јер би онда морали да тражимо и једну изјаву коју је још дао пред камерама у присуству браниоца итд., овде пред судом, а мислим да улазимо онда у надлежност Хашког трибунала и могли би да се косимо управо са њиховим правилима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужиоче, да ли желите нешто да се изјасните у вези овога? Немате? Пуномоћници у вези? Немате ништа? Добро, у реду. Да ли има још евентуално неко нешто да каже?

За данас смо се договорили да читамо писмене доказе који нам се налазе у списима предмета.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Само још једном да се договоримо јел смо сагласни да се чита?

На сагласан предлог странака,

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у доказном поступку читају писмена која се налазе у списима предмета.

Овде имам поприлично тога, само да видимо. Нама је само остао овај извештај, јел тако? Од прошли пут нам је остало.

-Чита се налаз и мишљење лекара неуропсихијатра на име Медић Александра од дана 20.08.2005. године.

То нам је једино остало из истраге, е сада остало ћемо да. Само ћу вас још једном питати био је предлог браниоца да се саслуша у својству сведока Салкић Саидин. Мислим да је то баш, колега Ваш, Перковићев предлог да се непосредно

саслуша, а ми имамо сазнања да се он налази у Аустралији. Из те породице оштећених саслушано је друго лице и том приликом тужилац се изјаснио да је сагласан са читањем исказа који је дао пред Хашким трибуналом, а ми смо у међувремену саслушали члана породице, па само да се изјасните у вези тог предлога да ли остајете при предлогу, пошто морамо о томе одлучити, непосредног саслушања, читања ове изјаве пред Трибуналом или уопште га повлачите, обзиром да је саслушан други члан породице?

АДВ. ПЕРКОВИЋ МИРОСЛАВ: Председнице већа, то је било на почетку доказног поступка. Управо мислим да је током доказног поступка све исцрпљено. Не сматрам да је потребно његово лично саслушање на те околности. Сагласан сам са читањем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Бранилац прво-оптуженог адв. Перковић Мирослав изјављује да повлачи предлог да се непосредно саслуша пред судом Салкић Саидин, већ предлаже да се прочита његов исказ који је дат пред Међународним кривичним трибуналом 22.07.2005. године.

Тужиоче?

Заменик тужиоца за ратне злочине изјављује да је сагласан са овим предлогом.

-Чита се изјава сведока Салкић Саидина дата пред Међународним кривичним трибуналом за гоњење лица одговорних за озбиљне повреде Међународног права почињене на територији бивше Југославије од 1991. године дана 22.07.2005. године.

Да ли хоћете да читам ову изјаву? Има ли потребе, пошто сте сви упознати?
Добро.

-Чита се допис Војног одсека Сремска Митровица Пов.бр. 3-1 од 04.01.2006. године у вези оптужених.

То је оно обавештење о оптуженима и њиховим да ли се воде у војним евиденцијама, вероватно се то сећате?

Чита се:

-допис Војног одсека Нови Сад Инт. бр. 1-11 од 18.01.2006. године на име Вуков Александра,

- допис Војног одсека Нови Сад – Војни одељак Бачка Паланка бр.1-12 од дана 12.01.2006. године,

- извештај Општине Бачка Паланка, Општинске управе, Одељења за друштвене делатности бр. IV-04-580-Сл./06 од дана 20.01.2006. године на име Вуков Александра,

Врши се увид у службену белешку са главног претреса од дана 23.01.2006. године, коју је сачинио опт. Медић Слободан.

То је увид у карту. Да ли потребно да вам је стављамо на документ-камеру. Сећате се кад је то цртао, па ако је потребно, ставите из два дела.

Чита се:

-извештај Министарства унутрашњих послова, Ресор јавне безбедности специјалне антитерористичке јединице број 228/06 од 13.02.2006. године у вези јединице "Шкорпиони",

-извештај Безбедносно-информативне агенције број 02-2143 од 20.02.2006. године у вези јединице "Шкорпиони",

-извештај Министарства унутрашњих послова Републике Србије број 1519/06-2 од 20.02.2006. године, у вези података о јединици "Шкорпиони",

-извадак Републике Хрватске, Министарства правосуђа, Управе за казнено право, Одељења за казнену евиденцију, Загреб, од 09.02.2006. године на име Медић Слободана,

-извештај Републике Хрватске, Министарства правосуђа, Управе за казнено право, Одељења за казнене евиденције од 09.02.2006. године, на име Вуков Александра,

- извадак Републике Хрватске, Министарства правосуђа од дана 09.02.2006. године, на име Медић Александра и

-извадак Републике Хрватске, Министарства правосуђа од дана 09.02.2006. године, на име Медић Бранислава,

-извадак Републике Хрватске, Министарства правосуђа од дана 09.02.2006. године, на име Петрашевић Пере,

-допис Министарства одбране Војно-безбедносне агенције, Београд, од дана 02.03.2006. године у вези јединице "Шкорпиони".

АДВ. ПЕРКОВИЋ МИРОСЛАВ: Имам примедбу на тај извештај. Ја сам током поступка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Извештај од 02. марта 2006. године?

АДВ. ПЕРКОВИЋ МИРОСЛАВ: Јесте, господин Светко Ковач. Наиме, ја генерално сам ставио примедбу да у погледу ових извештаја обавештајних служби да оне могу само у оквиру својих делатности. Значи, прихватамо извештај МУП-а Србије, који каже да нису у евиденцији, да нису припадали МУП-у Србије итд., извештај БИА-е у оквиру своје надлежности итд., али не можемо да прихватимо извештај Војно-обавештајне службе, она може само да говори о томе да ли су они припадали или били у некој релацији са војском СЦГ или како смо звали, Југославије итд. Међутим, никако не можемо да прихватимо извештај, ја верујем да је у том делу била штампарска грешка где се мења, јер из контекста произилази да се односи на Републику Српску, а не Републику Србију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Знате шта? Ми овим путем ово изводимо као доказ, а наравно да је процена већа да ли прихвата или не прихвата и у ком делу прихвата.

АДВ. ПЕРКОВИЋ МИРОСЛАВ: У том случају ако неко тако нешто тврди, онда би он то морао да докаже, да се позове на извод итд.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пошто смо ми тражили дописом да они нама одговоре, они су нама дописом одговорили. Колико ћемо ми овај писмени акт уопште моћи било за шта употребити то је тек накнадно питање.

АДВ. ПЕРКОВИЋ МИРОСЛАВ: Мислим да је меродаван само извештај МУП-а Србије у том погледу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумем, али ми ћемо то ценити касније, а не у овом моменту.

АДВ. ПЕРКОВИЋ МИРОСЛАВ: Јер они имају кадровско то, а не извештај Војно-безбедносне за МУП.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је већ у делу оцене доказа. Сад ми само читамо доказе на које ви немате примедбе, али наравно ми ћемо видети шта можемо из тог доказа уопште утврђивати.

АДВ. ПЕРКОВИЋ МИРОСЛАВ: Мислим да се ради о грешци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

-затим допис Министарства одбране, Војно-историјски институ, Војни архив од дана 02.03.2006. године у вези јединице "Шкорпиони",

-извештај Министарства одбране сектора за људске ресурсе, Управе за организацију, од дана 24.02.2006. године у вези организационог састава јединице "Шкорпиони",

-решење о распореду на радно место Нафтне индустрије Крајина број 963 од 30.05.1994. године на име Вуков Александра,

-наредба Нафтне индустрије Крајина од дана 08.11.2004. године, Белетовци,
-извештај Нафтне индустрије Крајина од дана 10.09.1994. године, Белетовци,

-опис догађаја Нафтне индустрије Крајина од дана 05.09.1994. године, Белетовци,

-извештај Војне поште 9189, Белетовци, дежурни у касарни,
-извештај Војне поште 9189, Белетовци, дневне заповести,
-службена белешка Скица кампа и положај линија сачињен од стране опт. Вуков Александра дана 13.04.2006. године.

Да ли је ово потребно на документ камеру да се? То су оне скице са претреса.

-службена белешка сачињена на главном претресу од дана 24.01.2006. године од стране опт. Вуков Александра, која се односи на скицу места догађаја,

-допис Министарства одбране, Војно-историјског института војни архив, од дана 19.04.2006. године,

-извештај Министарства одбране, Управе за организацију, од дана 12.04.2006. године,

-допис Министарства за људска и мањинска права од 11.05.2006. године, у вези јединице "Шкорпиони",

-извештај Министарства правде Босне и Херцеговине, од 21.04.2006. године,
-извештај Министарства одбране Босне и Херцеговине, од дана 17.05.2006. године,
-извештај Министарства правосуђа Републике Хрватске, од дана 06. ожујка 2006. године, у вези података за јединицу "Шкорпиони",
-допис Министарства правосуђа Републике Хрватске, Казнени одељ, од дана 14. ожујка 2006. године,
-допис Жупанијског суда у Вуковару, Казнени одељ, Република Хрватска, од дана 13. ожујка 2006. године,
-допис Фонда за хуманитарно право, од дана 13.06.2006. године,
-извештај Института за судску медицину Медицинског факултета у Београду од дана 29.06.2006. године, на име Вуков Александра са мишљењем од стране Комисије судских вештака,

Врши се увид у:

-отпусну листу са епикризом КПД болнице Београд од дана 07.06.2005. године, на име Вуков Александра,
-фотокопију здравственог картона притвореника на име Вуков Александра, Окружног затвора у Београду.

У овом картону се налазе сви прегледи и све што је рађено. Картон има више страна, једно 7, 8, шест страна има са свим оним што је предузето и када је прегледан и шта је све констатовано, детаљно је наведено, а прегледан је у одговарајућим временским размацима више пута чак и у току једног месеца, 02.06, 03.06, 07.06, 15.06, 11.07, 13.07, 01.08, 08.08, 10.08, 19.09, 20.09, 11.11, 01.12, 11.01, 06.03, 20.03, 28.03, 05.04, 10.04., 19.04, 27.04, 03.05, 04.05, 10.05, 10.05, 22.05, 25.05, 31.05. и 07.06.

-захтев за помоћ Тужилаштва Међународног кривичног суда за бившу југославију број СРМ 1117-а,
-допис заменика шефа Истражног одељења Трибунала број 20060426-02 од 14.07.2006.године,
-допис Републике Србије - Министарства правде број 326/1-205-01 од дана 18.07.2006.године,
-допис Министарства правде БиХ од 08.05.2006.године,
-допис Министарства унутрашњих послова, Дирекција полиције од дана 23.06.2006.године, у вези података за јединицу "Шкорпиони",
-извештај о вештачењу ЦД-а, прф.др. Слободана Јовичића од дана 29.8.2006.године,
-петиција насловљена на име Вуков Александра 569/362,
-статут Шаранске федерације Србије и Црне Горе,
-решење Министарства за људска и мањинска права од 19.03.2004.године, на име Шаранске федерације,

Врши се увид у војну књижицу број 121927 на име Петрашевић Пере.

Чита се:

-оцена Војне поште број 549, Битољ.

-Чита се извод из одредаба закона о војној обавези правилника о вршењу војне обавезе.

-закључак Српске области Славонија, Барања и Западни Срем број 02-5-5/1-1992 од 21.1.1992.године,

-предлог доказа на околности утврђивања идентитета шесте жрте од дана 24.10.2006.године.

Врши се увид у:

-службену легитимацију на име Петрашевић Пере број 0578,

-војну легитимацију на име Петрашевић Пере број 002415.

Е сада да вам кажем, то је ово од доказа који се налази у списима предмета који се односе на ове врсте дописа и преписких обавештења скица и слично. Имамо још овде један део који се односи на ону документацију која нам је достављена из Тужилаштва, односно из Трибунала, па преко Тужилаштва. Та документација се налази на ЦД-у, па бих ја то да опет скратимо, пошто ту има доста докумената који се налазе, није јединствена књига, него има неких стотинак страна да то урадимо, да изведемо на начин на који смо се прошли пут договорили тако што ћемо пустити доле из режије преко монитора да нам иде.

У овом моменту смо прочитали оно што се налази до сада у списима предмета, сем наравно у вези оних писмених доказа о којима још нисмо одлучили, односно у вези ваших предлога за којима је још остало без одлуке суда. Због тога бих ја, ако имате нешто да кажете у овом моменту? изволите?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ми смо предлагали да се ти докази изведу. И даље остајемо при том предлогу, само не видимо разлога пошто су сви упознати са тим чињеницама, ја сам сигуран да је то суд дистрибуирао учесницима у овом поступку, да треба то радити на неки други начин, осим на овај начин како сте то до сада радили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ту има доста неких наслова и дописа, мислим могу ја да читам и даље није никакав проблем, како год Ви хоћете.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Наравно, нећу се противити неком другом начину, мислим због рационализације.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел ово смо мислили чисто да иде, јер морамо све те наслове, ту има неких разних обавештења, дописа од команди из оног времена "Шкорпиона", па са разним тим. Наравно због тога сам мислила да не би сад сваки појединчано читали. Како год хоћете, мени је заиста потпуно свеједно, имамо времена. Шта кажете браниоци? Добили сте сигурно, не постоји ништа да нисте добили, ниједан, једини папир не постоји. Онда овако, ми ћемо сада направити паузу од 10 минута, само да видимо ми у међувремену шта би било просто zgodније да се изведе, да ли да то урадимо на овај начин или да видимо преко режије, па ћемо. Ја то имам на ЦД-у, само

сам мислила да они брже прелистају, просто да прођу тај део, то није битно, имамо времена и могућност да о томе одлучимо. Сад ћемо после паузе да одлучимо.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес прекине ради паузе за одмор у трајању од 15 минута.

Настављено у 11,00 часова.

Овде још имамо у списима овај поднесак.

Чита се поднесак браниоца опт. Вуков Александра адв. Зорана Левајца од дана 20.06.2006. године са прилозима, и то:

- 1. упут на стационарно лечење од 12.12.2000. године на име Вуков Александра,**
- 2. извештај специјалисте ортопеда Дома здравља Бачка Паланка од 13.12.2004. године на име Вуков Александра,**
- 3. отпусна листа Клинике за пластичку хирургију и ортопедију ВМА на име Вуков Александра од дана 18.03.1996.године,**
- 4. отпусна листа Клинике за трауматологију и ортопедију ВМА од дана 12.10.2005. годне на име Вуков Александра,**
- 5. отпусница Здравственог центра Свети Сава од дана 26.08.1995. године на име Вуков Александра,**
- 6. упута за стационарно лечење Клиничког центра Свети Сава, Вуковар од 13.03.1996. године на име Вуков Александра,**
- 7. налаз дома здравља др. Младен Стојановић, Бачка Паланка од 13.12.2001.године на име Вуков Александра,**
- 8. налаз истог Дома здравља од 19.01.2001.године на име Вуков Александра,**
- 9. консултације из Урологије Ортопедско хируршке клинике од 13.05.2005. године са упутом.**

-Чита се пресуда на име Слободана Давидовића, Жупанијског суда у Загребу, Казнени одјел првог ступња, Република Хрватска.

Ви сте сви добили на ЦД-у ову пресуду, тако да ћемо је сад прочитати.

Е сада идемо на ову документацију коју смо рекли.

-Чита се документација која се налази у списима предмета и која је таксативно набројана на првој страни ових списа.

Ја ћу вас овако замолити, пошто ћу ја да листам ове списе, ту има доста тога, пошто су све појединачни списи, не представљају јединствену целину. Има је већ у компјутеру ја мислим. Ја ћу вам листати, а ви уколико будете желели да застанемо негде или да детаљније прочитамо, или да се вратимо на неки део, није никакав проблем, ви ћете ми то рећи.

То су значи, знате о којим документима се ради. Ово је само уводни део где је попис који смо ми направили. Сада креће. Нешто није у реду с овим мишом, па да видимо како ћемо. Не ради ова куглица па нам је то проблем. Ви шта будете желели ми ћемо се зауставити. Све је то прилог. Ако хоћете ми ћемо читати није проблем, него сте се сагласили да нема потребе да се чита зато што је све познато и сви сте добили. Нећемо издвајати ово или оно пошто то све представља јединствену целину, па ћете ви сада лепо рећи где треба да се стане, није никакав проблем.

Изволите, јел хоћете нешто да кажете?

Све ћу стати без изузетка, ништа не брините.

Сви све имате, не може се ништа десити да немате, јер је свима дато потпуно идентичан материјал, једино ако се ви нисте изгубили, не може да неко нешто има, а да неко нешто нема, бар што се суда тиче.

Добро, то би било довде, јел ово остало нећемо да пуштамо, обзиром да смо саслушали сведоке непосредним путем.

Констатује се да су прегледана сва документа која се налазе у посебном додатку у списима предмета и која су таксативно набројана по редоследу како се налази у списима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, значи обавили смо што се тиче доказа, значи које смо до сада могли извести, ми смо то урадили обзиром да имамо доказе о којима још нисмо у могућности да одлучујемо. Пре него што вам саопштимо шта је суд одлучио, шта је веће одлучило у погледу доказа који су до сада предложени, да ли у овом моменту имате још неких доказа? Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Предложио би да уколико суд прихвати овај предлог који сам ја подржао, а који су навеле колеге и заступници оштећених, пуномоћници, да уколико постоји времена да суд испланира да се утврди идентитет шесте жртве на начин како су то предложили на претходном претресу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, на претресу је, ево ја ћу Вам рећи, само сачекајте да прво ја кажем, па онда ћемо, предложено је значи да се достави изјава рођака о коме је било реч тог лица које је дато пред конзуларним представништвом или амбасаде представништвом у држави где то лице борави сада и браниоци су изјавили да ће са

тим бити сагласни да нема никаквих проблема у вези тога. Значи потребно је да то лице које тврди да један од оштећених, одређено лице, да нам ту изјаву оде да да у конзуларном представништву где се налази и да се та изјава достави суду у што хитнијем временском периоду, пошто је предлог био Ваш, Ви сте рекли да можете то да предузмете па се ја надам да ћете то урадити у наскоријем року. То је што се тиче значи овога, изволите?

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Имајући у виду прецизирану оптужницу која је по мом мишљењу прецизирана, овако није завршена, пред крај доказног поступка обично се оптужница прецизира, овде је прецизирана, а колико још има предлога о којима Ви нисте одлучили, још има других предлога, још увек се странке позивају да предлажу, па имајући дакле то у виду, имајући у виду ове што смо сад видели све ове депеше, потврде, наређења, имајући у виду изјаву Ковача коју је чуо на телевизији и видео негде на интернету или прочитао у новинама Милановић, па ју је потврдио о разлозима зашто се у овим депешама, којих ја овде имам три и два наређења спомиње МУП Републике Србије. Ковач је рекао да је то подизања морала да се види да је Србија са њима, а да је тај податак нетачан, значи да је у свим тим папирима које потписују разни људи, негде се помињу депеше и наређења и имена људи који су рањени, припадника МУП-а Србије, а потписује Радовић, дали су објашњење да то је врло је несувисло то објашњење, прво то уопште не иде борцима, друго то није никаква, иде вишим командама, дакле све то објашњава

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И шта предлагете Ви?

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ја предлагем, пошто овде имамо Радовић, неки Радовић видео сам, ја лично немам у папиру и помињу се имена припадника МУП-а Србије. Помиње се рецимо 7-8 имена, неки је погинуо, али помињу се ови који су пребачени у болницу у Србиње, па су одатле пребачени на ВМА у Београд, има свих тих ту доста и они коинцидира ти датуми су од прилике приближни, говори се о Трновском ратишту, говори се дакле постоји једна идентификација овог нашег, приближна, овог догађаја, ових депеша где каже да учествује МУП Србије и тих рањавања, па из тог разлога да би утврдили статус. Имамо у једној депеши, ја само да Вам кажем, нису битни, није битна бројност доказа, није битно ни 90, 100 људи да нешто потврди. Ми имамо у једној депеши где каже «Шкорпиони» па у загради МУП Србије, каже «Шкорпиони» па у загради МУП Србије, не знам како ће суд да пређе преко тога? Како можемо преко тога прећи упркос свему овоме што је председник већа уложио напор и обратио се многим институцијама, свим које је требало, ја то поздрављам, али то је ипак рат, ипак имамо ту једну државу која је била главна на том фронту, а каже није учествовала у рату. Имамо, дакле, то питање једноставно није рашчишћено и сматрам да би нам ови сведоци, рањени припадници који су преживели МУП-а Србије који су били на Трновском ратишту у јулу месецу 95. године помогли да видимо у којој, да ли је МУП Србије тамо учествовао и каква је позиција «Шкорпиона» у односу на МУП Србије, то посебно и у вези са изјавом Ковача који говори о Мијовићу као команданту и изјава Милановића, па и ту где је ту била Српска добровољачка гарда, да су биле здружене јединице Српске Крајине и ове, то је све остало нерашчишћено а у овом тренутку ја мислим да има доказа, има показатеља у том правцу да је на том ратишту био МУП Србије, могли би да нам помогну људи који су на том ратишту рањени, који су пребачени у Србиње, па затим на ВМА. Дакле, њиховим саслушањем би то је један од оних, председник већа се обраћао многим институцијама у Хрватској, у Босни, у Србији и није добио у том правцу неки прецизнији одговор сем ове документације коју смо сад видели и коју имамо из Хага.

Дакле, то би била још један начин провере да ли је МУП Србије учествовао у тим акцијама, у ком својству и како, а кажем то је рађено провера, суд је прихватио то да изводи доказе у том правцу да ли су или нису и то је проверавао и добио је ову документацију и ја сматрам да је остало непроверено саслушање тих људи који би могли да помогну.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. Да само сумирамо, пошто сте доста тога причали. Предлажете да се саслушају лица чија имена нисте сада навели, која се налази у доказима које смо извели. Добро. Та лица, значи ова која се налазе у доказима, нека од њих, али при томе не знате њихове адресе нити било које податке како би могли доћи до њих и на околност. Само да ја сумирам па ми Ви реците да ли је, и на околност у ствари да ли су «Шкорпиони» припадали МУП-у. Укључите микрофон. Да ли су «Шкорпиони» припадали МУП-у да се изјашњавају припадници полиције, ови ? Јел тако би било?

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Из овога овде, овог момента што сам видео, ја нисам тај папир имао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не али ја сам сумирала од прилике Ваше питање, јел би тако било?

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Јесте, тако, тачно је. Али хоћу да Вам кажем, ту има име оца, ту не знам да ли има, не могу сад, можемо да вратимо да видимо да ли има нека адреса, можда има, нисам приметно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, ја колико сам видела није била адреса.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Потписује неки Радовић, то би се могло проверити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: А друго, не да ли су, мислим све што сте урадили, урадили смо у том правцу, у правцу утврђивања статуса јединице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само колега секунду једну да кажем, ја сам тражила информације од званичних институција од којих би очекивала да добијем, од војске, од полиције, од министарстава полиције.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Јесте, јесте, знам, знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи званичних институција, а Ви предлагете да се појединци припадници МУП-а саслушавају на то да ли знају статус «Шкорпиона», то су знате сад.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Не, прво да их питамо како су они учествовали тамо, јер овде имате једну депешу где пише «Шкорпије» у загради МУП Србије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, знам.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Онда имате депешу да су здружене јединице МУП-а Србије МУП Републике Српске Крајине и Републике Српске, другу, па онда имамо Кајман неки МУП Србије, па онда овде имамо да се специјалне јединице МУП-а Републике Српске, Србије и РСК скупа са интервентним јединицама.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, знамо то, имамо то, то смо све, како да не, добро, уреду.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: А сада би то, имамо значи писмене доказе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумем.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Сад би то проверили преко ових људи да нам они кажу какве су то здружене јединице. Да ли је МУП учествовао, каква је веза «Шкорпиона».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Пуномоћник оштећених предлаже да се у доказном поступку саслуша одређени број лица која су наведена у депешама које је суд извео као доказ на данашњем главном претресу, а на околности изјашњења у ком својству су ова лица учествовали на Трновском ратишту и да ли им је познато да ли је јединица «Шкорпиони» припадала МУП-у Србије или не.

Изволите колега, свакако ћу Вам дати, како да не.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Пре него што се директно осврнем на предлог уваженог колеге и пуномоћника оштећених, ја морам да изнесем два става. Као прво мој браћеник, ја говорим о њему, а наравно и за друге, се налази у притвору већ дуже време. Мислим да је овај поступак у погледу извођења доказа био више и више него исцрпан, више него детаљан. Као друго, сматрам да тражећи од домаћих судова, а видим да се то опетовано врши да утврђују некакве околности које су предмет оптужнице у Хагу и предмет поступака који долазе или који су већ у току, то је случај рецимо и код «Зворника», сада се тражи и у случају «Шкорпиони» да се шире нешто утврђује ван оптужног акта. Као прво тужилаштво је одредило околности и навело у свом оптужном акту на основу управо резултата доказа које суд изводи и које су пуномоћници предлагали на околност коме судимо. Из доказног поступка, из доказа које сте прибавили од МУП-а Србије, из доказа које сте прибавили од господина Милановића.

Накнадно приступио адв. Јеврић Зоран у 11,41 часова.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Произилази неспорно на крају из војних књижица које су приложене да је постојала војска Републике Српске Крајине која је као такву знамо постојала, да су постојали генерали и да су они припадали, добили сте и ону наредбу господина Хацића о обезбеђењу нафтних објеката итд., о војном интересу и ја мислим да је ту исцрпљена та тема. Сада да утврђујемо да ли су појединци који су страдали итд. на ратишту у Босни, па је неко ставио МУП Србије или не, да ли су они припадали, прво да ли су то «Шкорпиони» ми би када би то била одлучна чињеница, а то није одлучна чињеница, чак ни у чињеничном опису за овај суд, то није одлучна чињеница, када би била ми би онда морали да тражимо да видимо прво да ли се ради о аутентичној документацији, то што је та документација приложена из Хага у фотокопији, то још не значи да је аутентична документација, па би онда морали да саслушавамо сва та лица по самој инерцији, јер смо сад саслушани ово, а све би то радили да би утврдили нешто за што већ овај суд има доказе и у том правцу је већ утврђено да су припадници, ја говорим о једници «Шкорпиони» ја о другим јединицама не говорим и то је предмет неких других оптужница, других расправа које су подигнуте на један сасвим другачији ниво о којем Хашки трибунал расправља, других оптужница.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Према томе ми излазимо ван сваког контекста.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Мислим да је ово веће доиста исцрпило чак да кажем да је ишло преко оног свега што по логици ствари, по логици саме оптужнице би ишло и не можемо сада да истрагу спроводимо у том погледу да ли, поготово не на чињеницу која није одлучна за само биће кривичног дела.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала, да ли још нешто имате? Да ли неко од бранилаца жели још нешто да каже у вези овог предлога?

Бранилац опт.Медић Слободана адв.Перковић Мирослав изјављује да се противи предлогу пуномоћника оштећеног обзиром да сматра да је исти без утицаја на утврђивање чињеничног стања у овом кривичном предмету.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Потпуно се слажем са колегом Перковићем да је овде, да се дуго суди, да је много изведено доказа, потпуно се слажем да ово није одлучна чињеница, да је била одлучна чињеница пресуђено би било само на основу филма како је пресуђено у Загребу на једном рочишту. Међутим, суд је овде уложио известана напор, што је радио о једној, ја не кажем, ја лично сам данас сазнао за ова имена, ја нисам случајно, не знам како или сам затурио, не знам, нисам добио те две депеше или три у којима се спомињу имена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: И због тога сам данас то рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду, јасно нам је, Ви остајете при предлогу. Тужиоче изволите?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: На ове околности смо већ износили наш став, да ли су учествовали припаници МУП-а Србије или у Босни ја не знам, на основу ових података постоје одређене индиције. Међутим ми се овде не бавимо учествовањем МУП-а у рату у Босни, ми овде покушавамо да утврдимо кривичну одговорност оптужених који су припадници јединице «Шкорпиони». Везано за њихов статус овде су саслушана лица која су дала одређена објашњења због чега се у овим документима које смо ми дигли од Хашког трибунала. тј. тужилаштва, налазе такве констатације.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само мало, немоте молим Вас тужилац говори.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: С друге стране изведени су бројни докази и материјални докази на које је указао колега Перковић, а да ли су они припадници МУП-а Србије или онако како ми сматрамо паравојне јединице то неће помоћи овом суду да донесе правилну оцену ако утврди или једно или друго. Ми сматрамо да су они ово што су како смо их определили, према томе ово би било излажење из контекста оптужења и могуће да ће бити корисно за неке друге поступке уколико се буду водили. Ми смо се првенствено определили да заузмемо овакав став ценећи и те доказе и остале доказе који су изведени у току овог поступка и због тога смо заузели овакав став. Тако да мислим да би било исувише ван контекста истраживати и ову тему, а суд би требао у принципу и да се држи, као што се и држи, оквира које је тужилаштво поставило.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па се због тога и противим извођењу тих доказа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Заменик тужиоца за ратне злочине изјављује да се противи предлогу пуномоћника оштећених јер сматра да исти води одуговлачењу овог кривичног поступка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Сем овога да ли има неких других предлога у овом моменту? Изволите.

НАТАША КАНДИЋ: Ја мислим да је врло драгоцену утврђивати чињенице које могу да помогну разјашњавању контекста почињеног злочина и у том смислу мислим да је врло важно ово што је предложио адв. Тодоровић и ја у вези са тим такође предлагем да се суд обрати високом представнику за Босну и Херцеговину, господину Шилингу, да затражи тај допунски извештај радне групе комисије Владе Републике Српске за Сребреницу у којем се у закључцима говори управо ово што смо ми у неким одлукама и наредбама видели, а то је да се говори о здруженим снагама Републике Србије, Републике Српске и Крајине и да се у оквиру тих здржених снага помињу «Шкорпиони».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Суд се је тој институцији.

НАТАША КАНДИЋ: Ја сам имала прилике да сретнем заменика високог представника и помињала сам овде управо да би то било јако важно да би се тај један такав документ нашао на суду и добила сам веровање да се треба обратити високом представнику.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. Суд се већ обратио и тој институцији између свих осталих којима се обраћао, али од њих никакав одговор до данас нисмо добили. Изволите.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Председнице већа, мене сад зачуђује да сте уопште прихватили да се обраћамо представницима, односно да читамо извештај Републике Српске. То је извештај, сваки извештај би био када би, само говорим о одлучним чињеницама, када би била одлучна чињеница, такав извештај све његове изворе тада би представник морао да каже на основу чега, којих доказа, итд. Значи морали би да утврђујемо све друге доказе, такав извештај не може бити сам по себи никакав доказ, а не видим понављам, да се ради уопште о једној одлучној чињеници у утврђивању оптужног акта и то је ширење пробације доказивања у једном правцу који је ван контекста улоге овога суда, улоге сарадње са Хашким судом итд.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: То је тема неких других судова, то је тема Хашког, мислим да сам апсолвирао и сада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Пуномоћник оштећених Наташа Кандић предлаже да се од високог представника Међународне заједнице за БиХ затражи извештај у вези Сребренице, извештај радне групе комисије за Сребреницу.

Бранилац првооптуженог адв. Перковић Мирослав изјављује да се овом предлогу противи а у смислу напред наведених констатација.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите Ви сте хтели?

АДВ. МР. ЗОРАН ЛЕВАЈАЦ: Председнице већа ја се слажем са аргументацијом коју су дали заступник државне оптужбе и бранилац првооптуженог. Само једна реченица, ја мислим да одредбе закона ове државе опредељују које доказе треба изводити да би се правилно и потпуно утврдило чињенично стање. Пресуда овога суда треба да представља одговор на питање да ли су наводи из оптужног акта тачни или не, да у том контексту утврди постојање или непостојање и степена кривичне одговорности оптужених. Ја нећу да кажем да је овај суд повлађивао заступницима оштећених, али заиста је учинио напор да чак и један чињенични миље који прати оно што се наводи у оптужном акту буде расветљен, све даље што је било чињено у том правцу су ствари пледоајеи за неке друге циљеве које заступници оштећених очигледно форсирају. Ви сте чак дозволили и то што ни не замерам заиста најискреније, питање ко је пресекао нафтовод од Крка до Панчева, то везе има са оптужним актом, у Срему то код нас направе једно овако поређење, има везе као врана са скелецијом, дакле нема никакве везе. Сијасет питања је у том правцу ишао и Ви сте показали бескрајно стрпљење и у односу на њих па да кажем и у односу на нас, чак мислим да сте у неким ситуацијама били толерантни, а ја ћу ово излагање скратити просто да онај ваш уочени проценат о мом коришћењу времна смањим на мањи проценат. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала.

Бранилац адв. Левајац Зоран такође се противи предлогу пуномоћника да се прибави напред наведени доказ јер сматра да прибављање овог доказа није у вези са овим кривичним предметом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли неко још жели од бранилаца да се изјасни на ово? Да ли нешто желите да кажете? Али немојте сада ви препуцавања, ако је нешто ново, да не улазимо у то. Ево и сад ћу показати стрпљење, али опет до једне границе, а после тога нећу заиста, јер мислим прелазимо мере.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ја сам рекао да се слажем са Перковићем, да то није одлучна чињеница, али молим Вас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али сте објаснили.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: А још ћу да Вам кажем, постоји пресуда, постоји одлука за «Сјеверин», за предмет «Сјеверин» где је Врховни суд укинуо пресуду и наложио суду да утврди какав је статус тих момака, да ли су паравојска или су припадници регуларних јединица, пресуда је због тога укинута. Овде у овој прецизираној оптужници постоји контрадикција in adjekto где тужилац каже они су паравојна формација, а припадници су војске Републике Српске Крајине, сад ја не знам шта је паравојна формација, ја тумачим паравојну формацију то је једна нерегуларна јединица, а он каже да су истовремено и паравојна формација и припадници.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега то ћемо кроз завршне речи, прејудуцирате сада.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Не, па знам, али хоћу да кежем да је врло важна и тачињеница о статусу јединице јер морамо поштовати и судску праксу, јер ова је пресуда правноснажна, та је пресуда укинута само из тог разлога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Верујте да смо веома добро упознати са пресудама које су пре овог суђења донете из ове области. Немојте уопште да сумњате. Према томе ово већ улазимо у завршну реч, о томе нећемо у овом моменту. Изволите.

АДВ.ЗОРАН ЈЕВРИЋ: Судија ја мислим да пошто овде код нас ми не полазимо од прецидентног права, него од права које је по нашим законима се утврђје на претресу на коме се утврђје, ми овде значи имамо заиста оптужницу која је јасна свима каква је и имамо доказе које изводимо у оквиру те оптужнице, зато би заиста молио да се држимо оптужнице, да не спроводимо неке друге поступке, да не спроводимо неке истраге које нисмо ми, због чега смо се ми више пута и противили. То сам тај доказ који предлаже оштећена страна, извештај радне групе, ме враћа у неко време од пре 50 година и ја бих заиста желео да избегнемо извештаје радне групе, ми треба да се држимо овде закона и доказа који се изводе овде пред овим судом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужиоче изволите. Да ли желите да се нешто изјасните у вези овог предлога за ове извештаје? Нема потребе. Ништа посебно. Добро, ако смо завршили са радним групама и сличним предлозима, да ли имате ван тога било какав други предлог па да ја кренем са овим предлозима које до сада имамо пошто у вези одређеног броја предлога можемо, односно веће је донело одлуку па можемо да саопштимо? Само још ћу додати пошто смо то испустили:

Да се у доказном поступку изврши узвид у топографску карту 1:25 000 Сарајево, 4-2-Иловица 525-2-4, Сарајево.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Која се значи односи на ратиште на Трнову, а коју смо користили у току поступка. Добро. Сада смо извели доказе које смо до сада могли, а сада ће вам суд саопштити у вези доказа које сте ви до сада предложили.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог да се у доказном поступку саслушају сведоци Смајић Зоран, Ковинчић Дејан и Ковљан Предраг, као сувишан.

ОДБИЈА СЕ предлог да се у својству сведока саслуша сведок Шимшић Предраг.

ОДБИЈА СЕ предлог да се у својству сведока саслуша сведок др.Радиновић Радован.

ОДБИЈА СЕ предлог да се од Хашког трибунала прибави изјава сведока Томислав Ковача.

ОДБИЈА СЕ предлог да се од Хашког трибунала прибаве искази сведока Б 129, Ц 017, изјава генерала Обрада Стевановића, Александра Васиљевића, изјава сведока Ц 025 из предмета Слободана Милошевића.

ОДБИЈА СЕ предлог да се у својству сведока саслуша Френки Симатовић.

ОДБИЈА СЕ предлог да се у својству сведока поново саслуша сведок Василије Мијовић.

ОДБИЈА СЕ предлог да се у својству сведока непосредно сасуша сведок Енвер Хоџић.

ОДБИЈА СЕ предлог да се у својству сведока саслуша Насер Орић.

ОДБИЈА СЕ предлог да се у својству сведока саслушају Црнобрња Буца и Јурош Петар.

ОДБИЈА СЕ предлог да се у допуну доказног поступка поново саслуша сведок Гркинић Мирослав.

ОДБИЈА СЕ предлог да се прибави извештај из казнене и прекршајне евиденције за сведока Јована Мирила.

ОДБИЈА СЕ предлог да се од МУП-а Србије затраже подаци о лицима која су као болесници наведени у дописима, а који су били лечени у болници у Фочи.

ОДБИЈА СЕ предлог да се прибави од Хашког трибунала изјава оптуженог Медић Слободана коју је дао пред овим трибуналом.

Прочитали смо значи све. Тужиоче само овде је остало нама један предлог, па само да видимо да ли ви остајете при томе у вези ових ВХС касета који сте дали за Велику Кладушу, значи за овај терен у Великој Кладуши, био је предлог да се обави вештачење ових касета.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Повлачим предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Јер је то остало као нешто што нисмо још одлучили.

Заменик тужиоца за ратне злочине ПОВЛАЧИ предлог да се обави вештачење ВХС касета које су снимљене на терену у Великој Кладуши.

Добро. То су значи докази о којима је суд одлучи, ако је могао да одлучи у овом моменту. Остају нам као што је познато доказ у вези издвајања касете, доказ у вези саслушања пуномоћника оштећених Наташе Кандић и остала нам је још фотодокументација која је направљена на основу самог филма, па самим тим не можемо о томе да одлучимо и идентитет ове шесте жртве јер тражимо да видимо да ли ће нам то бити достављено и у ком року. То је што се тиче предлога који су били од почетка поступка до сада. Да ли ви у овом моменту имате неких других доказних предлога уопште, прво да пођемо од доказних, па потом било каквих других? Тужилаштво нема. Пуномоћници сем ових немају. Да ли одбрана има? Изволите.

АДВ. МР. ЗОРАН ЛЕВАЈАЦ: Судија, крајње добронамерно указујем на чињеницу да је наш предлог био да се саслуша Момировић Драган, чини ми се да нисте одлучили о том прелогу, па просто да помогнем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Момировић Драган?

АДВ. МР. ЗОРАН ЛЕВАЈАЦ: Јесте, мислим да је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисмо га нашли, али ћемо проверити.

АДВ. МР. ЗОРАН ЛЕВАЈАЦ: Мислим да је то пропуштено, па напросто да се погледа, крајње добронамерно указујем на то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да, наравно јер ми још ћемо одлучивати, имамо предлога о којима ћемо још одлучивати у току поступка, али ћемо то свакако да видимо. Да ли предлога има? Хогих добро, то је технички, важи. Да ли предлога значи у доказном поступку немате? Е добро. Ви као што знате ми смо данашње, ова три главна претреса данас, сутра и прекосутра заказали у циљу да би се бавили вештачењем јер је било тако уговорено да се обави вештачење, да нам се достави и да у вези тога се изјаснимо. Пошто вештак није могао да уради вештачење до данас, односно наравно до пре недељу дана јер би ви морали бити упознати са налазом да би се изјаснили, ми ћемо термине који су били предвиђени за сутра и прекосутра отказати, значи нећемо, извели смо доказе које смо могли извести, одлучили о онима које сте предложили, извели смо све писмене доказе и дошли смо значи до фазе да просто знате распоред неки, пошто то увек вам саопштим. Ови термини које сам ја заказала за 29. и 30. новембар у 15,00 часова су термини на којим би требало управо да обавимо овај део у вези вештачења јер је вештак рекао да ће нам доставити налаз у току следеће недеље, ја ћу вам истог момента свима доставити да имате довољно времена да се спремите до тада уз сам тај налаз, за примедбе и све остало. Значи то би била нека завршна фаза по мојој процени уколико ви нових предлога не будете имали, а сад сте ми од прилике рекли да их немате. Ја ћу вас зато молити када обавимо да кажемо изведемо доказ вештачења и све оно што вуде уз то саслушање вештака које би од прилике обавили за ова два дана да се припремате за неку завршну реч која би уследила, а претпостављам да ће вам требати неко време за то. По некој мојој процени која сада не може бити потпуно тачна, али би вам ипак рекла да планирате 22. децембар би био датум који би заказали следеће суђење, то је један дан у 09,30 часова, уколико све иде по плану ту би кренули са завршним речима, евентуално уколико буде могуће и завршили. Уколико не, морали би

се пребацили на 25. и евентуално 26. децембар али од 15,00 часова. Значи то је 22. децембра у 09,30 часова, значи овде исто у судници број 2, а 25. би био евентуално и 26. од 15,00 часова у истој овој судници и у истом суду. Уколико у међувремену буде било шта ново, уколико будете имали нове доказе о томе ће суд наравно одлучити, ово је неки оквирни план који ће наравно зависити од вештачења, као што и сад се ово десило да нам се померило због тога мимо наше воље, а да би то били упознати просто са тим целим редоследом. Да ли има још неко у овом моменту нешто да предложи.

АДВ. МР. ЗОРАН ЛЕВАЈАЦ: Председнице већа, само једно питање. Да ли сте, Ви сте прочитали налаз и мишљење вештака неуропсихјатра, да ли суд планира да ех офісіо саслуша непосредно вештака јер с тим у вези ми бисмо имали само један предлог имајући у виду одбрану коју је дао мој брањеник Перо Петрашевић да се евентуално проведе поступак вештачења од стране психолога управо на онај део његове одбране где он говори о свом стању тог тренутка када се дешава догађај на Трнову. Ја сам био уверења да ћете Ви сем читања и непосредно саслушати вештака. Ја ћу писменим поднеском након консултација са мојим брањеником учинити тај предлог, ово Вам просто говорим крајње беневалентно да бисте већ планирали и могли да имате евентуално одлуку у том правцу, хоћете ли изводити тај доказ или не. Указујем сада само на то у жељи да допринесемо економији овог поступка јер мислим да смо сви заједно потрошили прилично времена, а помало и живаца да доведемо ово до близу краја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Што се тиче извођења овог доказа по службеној дужности, веће је сматрало да га не треба изводити по службеној дужности, саслушање вештака јер ништа у налазу и мишљењу вештака у односу ни на једног оптуженог да кажемо нема спорно или нејасно. Ја сам очекивала да ће бити евентуалних предлога одбране управо за извођење овог доказа, а пошто га није било до сада ми га нисмо наравно ни извели. Уколико га Ви будете предложили ми ћемо одлучити о томе као и о свему осталом. Сем овога да ли још неко нешто жели да каже? Ако не онда ћемо завршити данашњи главни претрес и завршићемо суђење у овом термину који смо предвидели, а следеће је онда како смо се договорили, како сам вам сад саопштила.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се данашњи главни претрес одложи, а следећи се заказује за:

29. и 30. новембра 2006.године
са почетком у 15,00 часова.
судница бр. 2.

Довршено.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА