



Република Србија  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
*ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ*  
Београд  
Ул. Устаничка бр. 29  
К-По<sub>2</sub>- 47/2010

## **ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА**

**СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА ОД  
07.07.2011. године**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан.

**УТВРЂУЈЕ СЕ да су на главни претрес приступили:**

- **Заменик тужиоца за ратне злочине Душан Кнежевић,**
- **окривљени Марић Вељко са браниоцем адвокатом Ђорђеом Дозетом,**
- **као и вештак др Ђорђе Алемпијевић.**

Није приступила оштећена Ана Слијепчевић са којом је од стране Службе за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима успостављен контакт, па је иста телефонским путем обавестила службу да није у могућности да се одазове позиву суда, јер је стара и лошег здравственог стања, са slabим срцем, има проблеме са ногама што додатно отежава њено тешко кретање, за шта је доставила медицинску документацију, па због тога није у могућности да дође како у Београд, тако ни у Осијек, јер јој чак и одлазак у Бјеловар представља озбиљан проблем. У вези са тиме је сачињена службена белешка дана 31.05.2011. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада ћемо да урадимо нешто што смо прошли пут пропустили, ради се о предлогу браниоца за издвајање записника из списка предмета. Ради се о записнику о саслушању сведока Ане Слијепчевић пред Жупанијским судом у Бјеловару.

**Суд доноси**

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ предлог да се из списка предмета издвоји записник о саслушању сведока Ане Слијепчевић дат пред истражним судијом Жупанијског суда у Бјеловару дана 29.04.2010. године, као неоснован.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одлучили смо о свим осталим записницима, о том нисмо и ево сада то радимо. Да ли сте сагласни да држимо главни претрес? Добро. Марићу приђите, само да Вас питам за Ваше здравствено стање, пошто ми редовно добијамо извештај о Вашем здравственом стању од стране установе где се Ви налазите.

ОПТ. ВЕЉКО МАРИЋ: Мислим, лоше је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сачекајте да завршим. Добили смо извештај уочи данашњег главног претреса, имате неких проблема да тешко дишете?

ОПТ. ВЕЉКО МАРИЋ: Да, имам и добио сам два спреја, мислим то је исто потпомогло што сам био, ја ћу вам рећи, у соби б362, то је влага годину дана такорекућ. Био сам пребачен у собу 170, када сте Ви били у обиласку, и онда због, ја сам Хрват и тако даље дошло је до неслагања у соби и ја сам написао захтев да ме се премести. Ја сам на нули у б2 соби. То је соба катастрофа и онда смо писали господину управнику и 10.06. пребачени смо сва тројица, ја сам у соби са два Албанца. Мислим јер са Србима, мислим са овима некимашто сам на шетњи немам проблема, али било је, мислим свако има своје право.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја Вас питам о Вашем здравственом стању, јесте ли добро данас, јесте ли били јуче код?

ОПТ. ВЕЉКО МАРИЋ: Био јесам, мислим да сам дао супрузи исто, добио сам ове спрјеве исто, јер ја сам овдје оболио исто. И само да кажем једно, био сам на ултразвуку простате и доктор је, то је било пре једно 6-7 месеци, и доктор је написао још једну контролу, мислим још једну, шта ја знам, још један преглед. И даље имам опет проблема, али тих пет таблета што сам добио, то се не решава, и шта вреди, шта год кажем то је нула.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. У сваком случају можемо ли да наставимо?

ОПТ. ВЕЉКО МАРИЋ: Може, може, нема проблема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Седите.

### **На сагласан предлог странака, суд доноси**

## **РЕШЕЊЕ**

### **Да се главни претрес одржи.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Седите тамо на место за оптужене.

### **Наставља се главни претрес.**

## **НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА**

### **ИСПИТАЋЕ СЕ ВЕШТАК ДР ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ**

**Са личним подацима као на списку сталних судских вештака.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте у сродству или у завади са окривеним?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте полагали заклетву приликом.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Јесам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Упозоравате се сада на раније дату заклетву и дужни сте да непристрасно дате свој налаз и мишљење у складу са правилима струке и вештине, давање лажног налаза је кривично дело.

Судски вештак др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Разумео сам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То знате све. Добро. Ви сте давали свој налаз и мишљење дана 24.03.2011. године, је ли тако? То је у писаној фоми.

Судски вештак др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли остајете при том налазу и мишљењу?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да, ја у целости остајем при писаном налазу и мишљењу од 24. марта и спреман сам да дам појашњења и да одговарам на питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хајде, ја ћу да Вас питам. Имамо овде исказ оштећене Ане Слијепчевић која је очевидац догађаја. Она је сведочила на околности и понашање њеног супруга после задобијања тих повреда, на који начин се кретао, шта је радио и тако даље, пре него што је преминуо, па је између осталог рекла „мој супруг се успио некако подићи са кауча и он је некако изашао ван из кухиње, па је дошао у предсобље, затим је дошао до самих улазних врата куће, наслонио се на зид и он је тој особи која је још увек била у нашем дворишту рекао да га сада доврши,, и тако даље, „након тога је изашао из нашег дворишта и мој супруг је убрзо пао, а ја сам га затим некако успела довући до кухиње и положила сам га на кауч и ту је мој супруг убрзо преминуо". Хтео бих да Вас питам у вези са тим понашањем, да ли може да се утврди од чега је преминуо покојни, који је узрок смрти, да ли је то искрвављење или повреда неког виталног органа и уопште да ли постоји таква нека могућност да се да такав налаз у том смислу, имајући у виду да имамо само скелет?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Разумео сам. Овако, ја сам у свом писаном налазу и мишљењу, базирајући се пре свега на налазима прегледа скелетних ексхумираних остатака, навео да узрок смрти није могуће са сигурношћу установити за Слијепчевић Петра, а ово стога што је од предметног догађаја до прегледа посмртних остатака протекао период око 19 година и при прегледу посмртних остатака није било никаквих меких ткива нити органа, а са друге стране на чврстим ткивима, дакле на костима нису констатоване никакве повреде које би се могле довести у везу са дејством ватреног оружја, са дејством пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја. Користећи при изради основног налаза и мишљења и друге податке у списима, пре свега исказ Ане Слијепчевић, који сам навео у тачки пет свог налаза, где је она између осталог описала да је њен покојни супруг, односно оштећени Слијепчевић

Петар био погођен испод ребара, ја сам дао закључак о могућем повређивању трбушних органа дејством пројектила који је нанео овакву повреду. Такво евентуално повређивање трбушних органа или крвних судова, трбушне дупље могло је довести до наступања смрти услед искрварења. Да би наступила смрт услед искрварења, односно због наглог губитка веће количине крви потребно је извесно време, тако да то није уопште у супротности са исказом Ане Слијепчевић који сте ми данас предочили, јер наиме, особа која задобије повреде рецимо трбушних органа и крвних судова трбушне дупље, почиње да крвари, већим делом се ради о унутрашњем крварењу када су у питању устрелине, пошто је сама рана на површини тела релативно мала, и потребно је извесно време да због губитка крви дође прво до клонулости, дакле немоћи, затим губитка свести како губитак крви напредује односно смањује се количина крви у циркулацији и напослед да наступи смртни исход, што се донекле уклапа у управо ово што сте ми предочили, како Ана Слијепчевић описује догађаје који су уследили непосредно након рањавања њеног супруга. Другим речима, на крају у закључку његова смрт јесте могла бити узрокована устрелином трбуха у склопу које је дошло до повређивања трбушних органа или великих крвних судова трбушне дупље, али се то не може тврдити на основу медицинских чињеница, већ се изводи из свих ових чињеница којима располажемо у предмету.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Захваљујем. Да ли има неких питања?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тужилац нема питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема питања тужилац. Бранилац? Изволите колега Дозет.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: На страници 5 Вашег налаза под II стоји следеће: „прегледом посмртних остатака и тако даље, без било каквих, нису установљена оштећена за која би се могло тврдити вероватно да представљају повреде скелета настале услед дејства пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја". Да ли нам можете објаснити ову формулацију, јер иза тога ћу Вам поставити једно питање?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: У контакту пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја са костима долази до оштећења костију, најчешће су то у питању преломи. Када су у питању плоснате кости долази до настанка дефекта на костима који могу имати кружни облик, рецимо када су у питању кости лобање и томе слично. Дакле овде конкретно према записнику о прегледу ексхумираних посмртних остатака произилази да никаква оштећења на костима, никакви преломи нису констатовани, па сам на основу таквог налаза закључио да нису констатована ни оштећења која се могу довести у везу са дејством пројектила.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли то значи да нема ни било каквих других оштећења?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: На костима?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Не.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Зашто је онда било нужно говорити о томе да нема од ватреног оружја, јер ово би наводило на закључак да постоје некаква друга оштећења, али да нема оних за које Ви закључујете да је последица ватреног оружја?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: То је просто питање интерпретације, ја сам овде присталица.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Дакле нема никаквих оштећења?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Нема никаквих оштећења.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Хвала.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Пре свега сам ставио у први план ватрено оружје, пошто се у осталом делу списа барата повређивањем из ватреног оружја.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Иначе принцип рада обдуцента односно вођења записника са обдукције, да ли се у њој констатује у том записнику констатује оно што је примећено, затечено, утврђено или се констатују и негативне чињенице па кажемо нисмо нашли то и то?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То су правила струке сада као...?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да Вам кажем правила струке су генерално различита, у принципу ви морате да наведете позитиван налаз, некада не постоји писано правило којег би се свако морао придржавати попут рецимо Законика о кривичном поступку који све учеснике у поступку обавезује да се понашају на одређени начин, тако да је сада питање и стила лекара или школе којој лекар конкретно припада, да ли ће експлицитно негирати, рецимо уколико прегледом није установио на пример преломе или оштећења настала дејством пројектила па да сада напише такву реченицу, дакле прегледом није установљено ништа од тога.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Питање је везано за опис из обдукционог записника, опис одеће, да ли по овом опису одеће којег сте видели у др Шкавића записнику, да ли Ви можете закључити да је то одећа на којој постоје оштећења за која можемо да повежемо са дејством ватреног оружја или не?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ја се извињавам ако можете само да ми или да замолим суд, пошто ја сам себи понео само ову последње две стране, немам налаз.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Погледајте у овом Вашем, Ви сте цитирали.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Хвала.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Може и фотодокументацију да погледа, тако чисто да се изјасните о томе.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: У записнику који је сачинио проф. Јосип Шкавић који је вршио ексхумацију, он детаљно описује одећу у којој су затечени посмртни остаци након ексхумације, стим што уствари говори о томе да је одећа распраднута, користи тај термин више, а што је доста и логично с обзиром на протек времена од 19 година. Дакле он ту не описује никаква оштећења у смислу рупичастих дефеката који би могли да се доведу у везу са дејством пројектила, али говори о распаднутој одећи што на неки начин указује да је та одећа доста оштећена због зуба времена. С друге стране види се да је овде доста присутно и траве када погледате ову фотодокументацију, рецимо фотографије 7, 8 и 9 које приказују изглед посмртних остатака након што су извађени из вреће. Дакле, тај леш је несумњиво био изложен дејству оног фактора различитих природних након сахрањивања, што је довело и до оштећења одеће, тако да конкретно није идентификовано неко посебно оштећење у рецимо нивоу ребарног лука које би се могло довести у везу са дејством.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли би такав налаз на одећи, дакле овакав какав јесте или потпунији, могао дати слику да ли је особа која је, на којој је та одећа била у тренутку кад је имао на себи ту одећу повређен дејством ватреног оружја или не?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Молим Вас, ја се противим питањима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Извините, значи под условом да је у тој одећи сахрањен?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Баш сам о томе хтео да кажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То не знамо још увек, треба да саслушамо Ану Слијепчевић, али значи све под условом да је у тој одећи сахрањен, да није пресвучен леш и тако даље, кад је сахрањен. Знам шта хоћете.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Под условом да није у истоме сахрањен у чему је и убијен, да је касније извршена сахрана на православном гробљу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имате тај податак? Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле, оно што је основно питање јесте заправо да ли су посмртни остаци, односно да ли је одећа која је затечена на посмртним остацима приликом ексхумације била и одећа у којој се покојни Слијепчевић Петар налазио у моменту задобијања повреда критичном приликом или је у међувремену, дакле, његове смрти дошло до пресвлачења тела, рецимо као што се то чини приликом припреме за сахрану и до сахрањивања у некој другој одећи. Дакле, али без обзира на ово што сам претходно рекао, степен оштећења

ове одеће према опису у обдукционом записнику је такав да се не може увек са сигурношћу утврдити да није било евентуалног рупичастог дефекта какав би настао на месту уласка пројектила испаљеног из ручног ватреног оружја, јер се обично ради о малим дефектима који дакле могу бити оштећени накнадно овим променама тканине у случају труљења, зуба времена и тога слично.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да кажем лаичком логиком онда, да ли би се уз такав дефект, без обзира сад о величини појављивао и траг крви и да ли би се траг крви могао детектовати протеком ето 19 година?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: То је изузетно тешко, с обзиром да је у току тих 19 година процесима труљења, прво овај леш се налазио у врећи, дакле, што исто донекле мења, мислим уопште те процесе распадања, јер се ради о пластичној врећи која фактички изолује тело у односу на земљу у којој је сахрањено. Дакле, долази и због падања, због падавина, потапања евентуалног гробног места и тако даље, може доћи и до испирања евентуално присутне крви и с друге стране долази до натапања оним трулежним течностима које се развијају у процесима распадања ткива, тако да је таква експертиза врло компликована.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли Ви на основу, наравно искључује на основу овог што видимо ту у истражном записнику, односно записнику о обдукцији и ексхумацији леша, можете искључити могућност да је узрок смрти покојног Слијепчевића природан, односно да је проузрокован нечим другим, а не ватреним оружјем? Да ли можете искључити ту могућност?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, таква могућност се не може искључити ако бисмо посматрали изоловано посмртне остатке без околности случаја.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: То је моје питање било.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле, а у даљем одговору ја ћу Вам рећи да када посматрамо посмртне остатке у контексту предметног догађаја, дакле, податке које још имамо, пре свега исказе Слијепчевић Ане, који пре свега говоре о повређивању покојног Слијепчевић Петра о кратком временском интервалу између тог повређивања и наступања његовог смртног исхода, где се у овом исказу описује од медицинског лаика понашање које је у принципу конзистентно са евентуално повредама трбушних органа, како сам то данас објашњавао, дакле, изводи се закључак да је сасвим могуће да је његова смрт наступила услед повређивања из ватреног оружја. С друге стране, није јасно и опет је медицински неоправдано тврдити, мислим како би се довела у временску везу његова смрт из неког хипотетичног природног узрока са предметним догађајем.



АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли можемо то медицински искључити као могућност?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Шта?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да је узрок смрти нешто друго, а не рана од ручног ватреног оружја?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ми овде не можемо медицински апсолутно да тврдимо, самим тим не можемо ни да искључимо.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Колико би Вам помогло у коначној оцени да чујете исказе људи који су након смрти покојног Слијепчевића га пресвлачили, облачили и сахрањивали, дакле, који су, ако постоје те повреде које су те повреде видели?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Уколико су неке особе вршиле манипулације са телом Слијепчевића након смрти, а пре сахрањивања, дакле, док се леш налазио да кажемо без трулежних промена, те особе иако медицински лаици могли су да уоче евентуалне знаке повређивања, присуство крви или истицање крви из неке ране и тако даље.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Захваљујем, ја немам више питања. Захваљујем се.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Те би такви искази могли евентуално да употпуне ове, да кажем, околности случаја којима сам се руководио када сам дао налаз, односно мишљење о узроку смрти покојног Слијепчевића.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Питање је било везано за предлог који ћу изнети, наравно ако предлог буде усвојен да се господину Алемпијевићу као резултат свега овога касније предочи па да се изјасни до краја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је претпостављам доказни предлог?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Наравно. Јер је у исказу, у ствари у службеној белешци полиције Бјеловар, која је када су обавили разговор са Аном Слијепчевић, су поменута два имена особа из Растовца који су купали, облачили и сахранили Петра Слијепчевића, дакле, непосредно након смрти. То су особе Цвијић Ђука и Фрањо Фрнтал. Ја предлажем да се те особе саслушају у својству сведока, да се изјасне о томе шта су они видели, ако су видели везано за повреде на телу Петра Слијепчевића. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је био предлог за допуну. То сад у овој фази, то ћемо после, али нема везе већ сте истакли предлог, биће одлучено накнадно. Да ли има још питања за вештака?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Још једна са моје стране дигресија. Да ли је вештак приликом израде свог налаза и мишљења био упознат са исказом сведока Черни Дарка?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Уколико нисам цитирао тај исказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте га цитирали, онда нисте били упознати.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Онда вероватно да нисам, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћете ли да предпочите?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, ја бих. Предочите му Ви везано за тај сам догађај, значи није једина Слијепчевић Ана која доводи у везу повређивање, рањавање и после смрт свога супруга.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте вештака да питате на ту околност.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, него да ли је упознат са тим исказом?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Каже није упознат.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Није упознат? Ево ја сад немам код себе, само сам записао. Укратко, тај сведок говори о томе да је управо у време које се наводи у оптужници заједно, наводно је ли, заједно са окривљеним био у том месту, да је у тој кући где живе Слијепчевићи дошло до пуцања из ватреног оружја и да је након тога окривљени који је пришао код њега и рекао да је ту дошло до пуцања и да је он лишио живота једног човека поступајући истина у самоодбрани? Значи, то је практично, да ли тако што мења унеколико или ни у чему Ваш налаз и мишљење?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, сад на основу овог појашњења, дакле, ја јесам имао приликом израде целокупне списе код себе, а чињеница да нисам цитирао такав налаз, заправо ја сам прошао, прелистао сам све, комплетан садржај списа, али управо зашто нисам цитирао такав налаз зато што просто тај сведок кога сте поменули не описује евентуално неку повреду него говори шта се негде десило, па то просто није предмет који бих ја ценио, за разлику од чињенице на коју указује сведок Ана Слијепчевић, дакле, која говори о месту на коме је настала повреда коју је она видела, па сам тај део исказа користио ради опредељивања евентуалног механизма повређивања узрока смрти и томе слично.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немате питања? Марићу? Немате питања. Искористио бих Ваше присуство као стручно лице. У списима предмета постоји извод из здравственог картона оштећене Ане Слијепчевић, то је од 07.03.2011. године, па постоји читав низ неких латинских назива неких болести претпостављам, за које ми немамо појма о чему се ради, па бих Вас ја замолио да погледате то, да нам кажете на те околности, само да видимо о чему се ту ради, да видимо њено здравствено стање и њену способност евентуално да дође у суд?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Из медицинске документације за оштећену Ану Слијепчевић коју сте ми предпочили, види се на основу извештаја лекара специјалисте Опште болнице у Бјеловару - Неуролошке амбуланте, да се Слијепчевић Ана у тој здравственој установи лечи у

периоду од 2004. године због повишеног крвног притиска и поремећаја срчаног ритма, као и због отицања ногу, највероватније у вези са поремећајима срчаног рада. Такође, из извода из здравственог картона датираног од 07. марта 2011. године, који је издат из ординације опште медицине др Данице Радманић у Бјеловару, произилази да оштећена Ана Слијепчевић која је практично животног доба 77 година, болује од већег броја хроничних болести и то болести срца, поремећаја ритма, о коме већ постоји претходна документација коју сам помињао, даље повишеног крвног притиска које је дуготрајно стање, које је довело до промена на срчаном мишићу, затим недовољности, односно инсуфицијенције бубрежне функције, обољења можданих крвних судова, највероватније артеросклеротског порекла, што је у складу са њеним одмаклим животним добом, као и дегенеративних промена на зглобовима оба кука и на зглобовима оба колена, који су изражени у тешком степену. На основу свега овога закључује се да у принципу Ана Слијепчевић јесте жена у одмаклом животном добу, хронично болесна са тешким обољењима, те да с обзиром на таква обољења за њу даља путовања јесу здравствени ризик и представљају посебан физички, а самим тим и психички напор. Дакле, то је оно што бих могао да закључим. Ово не искључује могућност њеног путовања, али кажем, свако путовање јесте одређени ризик за њено здравље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У смислу да је долазак у суд знатно отежан или тако нешто?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Јесте отежан и представља напор и дакле измештање из њене природне средине, пењање уз степенице, све је то нешто што може да буде посебан проблем, да доведе до наглог погоршања неког од ових обољења, па евентуално и до наступања смрти.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има нешто на околност, имате, хоћете Ви да питате? Изволите колега Дозет.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли то значи да овакав пацијент, по Вама, ни уз медицинску помоћ и уз транспорт са медицинским специјалним возилом не може да буде транспортован из тачке А у тачку Б?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ја то нисам рекао. Ја нисам рекао да ова њена обољења искључују могућност, ја сам рекао само да то није добро по њено здравље, али нисам рекао да искључује могућност.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли то значи, мислим транспорт тешко је путовати, то сте рекли да је ризично да путује, да ли то значи да је ризично да путује у оваквим условима како сам рекао, дакле, да специјално медицинско возило је превезе из тачке А у тачку Б, уз медицински третман?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Не наравно, мислим то не искључује такву могућност, с тим што може да јој се наравно уколико дође до неког погоршања, пре свега погоршања срчаног ритма, скока притиска, што може додатно оптеретити овакво срце, у таквој ситуацији може да се реагује медицински, али би такво погоршање очигледно било провоцирано тим врстама манипулације, просто превозењем, преношењем, довођењем и томе слично.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја се захваљујем. Ако нема више питања за вештака, ја бих Вам се захвалио. Да ли имате неке трошкове за долазак данас у суд?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Имам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

**Вештак трошкове тражи по трошковнику који суду доставља.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Захваљујем, до виђења, пријатно. Слободни сте. Имајући у виду ситуацију са оштећеном Аном Слијепчевић, ми смо дана 15.06. одредили њено саслушање замолним путем пред истражним судијом Жупанијског суда у Бјеловару, на околности на које се до сад није изјашњавала, с једне стране, с друге стране да би омогућили странкама, пре свега одбрани да учествује у поступку и да постави питања сведоку, нарочито на оне околности за које жели да се сведок изјасни. У том смислу нисмо добили никакву повратну информацију од Жупанијског суда у Бјеловару осим да нас је Министарство правосуђа Републике Хрватске обавестило да је 04.07. достављена та замолница суду у Бјеловару и фактички сад, шта је следећи потез, да нас суд у Бјеловару обавести када је њено саслушање. О томе ћемо ми бити обавештени, добијате обавештање ви и онда можете да присуствујете тој радњи. Сад, кад ће то бити то не зависи од нас. Да ли је у реду, да ли сте разумели? Колега Дозет, нешто сте хтели, изволите.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Разлог због кога сам ја предложио непосредно саслушање Ане Слијепчевић у првом реду је да на било који начин, дакле, видео-линком или непосредно у овој судници погледа окривљеног Вељка Марића и каже ово је та особа или то није та особа, на начин ако она буде саслушавана у Бјеловару, а окривљени Марић буде овде она нема ту могућност односно одбрана губи ту могућност да на тај начин утврђује да ли је то та особа или не. У ситуацији ако је она заиста таквог здравственог стања да не може да допутује до Осијека, а може до Бјеловара, а разлика је сат времена, дакле лаик сам за медицину, али не верујем да је то некаква разлика, а убеђен сам да правосудни органи

Републике Хрватске и Републике Србије имају могућност да обезбеде адекватан транспорт у било коју тачку Србије или Хрватске таквог болесника. Дакле, имајући у виду да она очигледно, по одлуци суда, неће доћи, а с друге стране имамо човека који може да путује, предлагем да суд на било који начин обезбеди могућност да Вељко Марић се на било којој тачци земаљске кугле сретне са Аном Слијепчевић и да она у непосредном контакту са њим каже да то је та особа или не. Дакле, ако Ана Слијепчевић не може да путује Вељко Марић може да путује.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То сте већ на претходном главном претресу говорили, сад се понављате, а ја ћу се поновити опет. Она је рекла у својој изјави пред Жупанијским судом у Бјеловару да не може да препозна човека, то се добро сећате, и сигурно имате тај записник, мислим да Вам је достављен од стране суда и то је то што се тиче тога. Ми можемо да учинимо оно што можемо да учинимо, преко неких ствари не можемо да идемо и то је то. Једноставно ово смо урадили овако, можете да имате примедбу или да то изјавите у жалби или већ на други начин. У сваком случају, ми смо урадили оно што ми сматрамо да је максимално што можемо да урадимо, друго више ништа нисмо могли да урадимо.

Тиме би били исцрпљени доказни предлози, осим ових што сте данас предложили, ова два сведока, је ли тако, нисам записао, ради се о лицима.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Ђука Цвијић и Фрањо Франтал, Раствовац, то су лица која је Ана Слијепчевић навела као комшије који су јој притекли у помоћ кад се то све десило и који су...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, јасно је то. Ја сам имена записао. Других доказних предлога немате?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Ја ћу се потрудити да ових дана, јер очекујем адресу једне особе коју ћу предложити за сведока и то ћу доставити писмено, заиста нисам у могућности да данас дам његову адресу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И онда ћете навести тамо, претпостављам и околности на које... то ћете поднеском?

**Бранилац окривљеног предлаже да се у допуни доказног поступка као сведоци саслушају Ђука Цвијић и Фрањо Франтал, а на околности које је навео, како је то констатовано аудио-техником.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, чули сте предлог за допуну доказног поступка.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Остављам суду на оцену везано за овај предлог браниоца, сматрам да није неопходно саслушање ових лица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

**Заменик тужиоца за ратне злочине оставља предлог суду на оцену, с тиме што сматра да саслушање наведених лица није потребно.**

**Такође бранилац изјављује да има у плану да предложи саслушање још једног сведока, чије име и адресу ће накнадно доставити, као и околности на која треба иста лица да буду саслушана, а све ће урадити писменим путем, то јест поднеском.**

**Суд доноси**

### **РЕШЕЊЕ**

**Да се данашњи главни претрес ОДЛОЖИ.**

**Наставак СЕ ЗАКАЗУЈЕ за:**

**19.09.2011. године, у 09:30 часова, судница број 4.**

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Иста ова судница, 19. септембар у 09:30 часова.

**О доказним предлозима браниоца биће одлучено накнадно.**

**Довршено у 10:45 часова.**

**ЗАПИСНИЧАР**

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**