

Predmet: Veljko Marić – Rastovac

Viši sud u Beogradu, Odeljenje za ratne zločine

Poslovni broj predmeta: K-Po-47/2010

Glavni pretres: 19.09.2011.

Izveštaj: Gojko Pantović, posmatrač FHP-a

Precizirana optužnica

Tužilac je precizirao optužnicu na taj način što se u dispozitivu optužnice, u 9. redu iza reči *Grubišno polje umeće u kojoj su većinom bila lica srpske nacionalnosti*, zatim u 22. redu, iza reči *Rastovac*, umesto *hrvatske oružane formacije umeće koje su sprovodili pripadnici hrvatskih oružanih formacija*, te u 25. redu, umesto *automatska puška*, umeće *vatreno oružje*.

Završna reč tužioca

Tužilac ostaje u celini pri preciziranoj optužnici. Optuženi je negirao izvršenje krivičnog dela i branio se kritičnog dana nije bio u Rastovcu, što je suprotno sa izvedenim dokazima. Svedok Josip Kisela naveo je u svom iskazu da je optuženi Marić kritičnog dana bio na punktu u Ivanovom Selu odakle su krenuli u akciju *čišćenja* Rastovaca, a svedok Darko Černi da je neposredno pred ulazak u kuću Slijepčevića bio sa optuženim Marićem. Prema svedočenju Ane Slijepčević, ona je u kući nakon odlaska Marića pronašla njegovu kapu, koju je izbacila iz kuće, a koju je kasnije pronašao svedok Kisela ispred dvorišta kuće Slijepčevića. Nalazi u medicinskoj dokumentaciji vezanoj za ekshumaciju oštećenog Slijepčevića u svemu odgovaraju opisu povreda koje je svedokinja oštećena Ana Slijepčević dala u svom iskazu. Bezobzirnost koju je optuženi Marić pokazao prilikom izvršenja dela, da je pucao u nenaoružano civilno lice, nesposobno da se brani, da je to učinio u kući žrtve, pred njegovom ženom, te da je motiv bio etnička pripadnost oštećenog Slijepčevića, predstavljaju otežavajuće okolnosti koje sud treba da uzme u obzir prilikom odmeravanje kazne. Tužilaštvo traži da se optuženi oglasi krivim i kazni po zakonu.

Završna reč odbrane

Branilac optuženog Budisavljevića, advokat Đorđe Dozet, naveo je da nesporno utvrđeno da je dana 31.10.1991. godine, u Rastovcu ubijen hicima iz vatrenog oružja Petar Slijepčević, ali da ostim toga ništa nije dokazano van razumne sumnje. Svedokinja Ana Slijepčević navela je u svom iskazu da su joj drugi pričali kako se Marić hvalio ubistvom njenog muža, ali niko od navedenih lica nije potvrdio te navode pred sudom. Svedočenje Darka Černija sporno je i nekonzistentno. Prema njegovom svedočenju, Černi je bio ispred kuće Slijepčevića kada je optuženi Marić ušao unutra što je u suprotnosti sa iskazom Ane Slijepčević koja navodi da nije videla nikoga sa optuženim Marićem ispred kuće, kada je gledala kroz prozor niz cestu. Svedok Černi je u spornom periodu bio mlad, oko 23-24 godine i izbegavao je izvršavanje borbenih zadataka, zbog čega ga je optuženi Marić kako navodi *tukao kao vola*, što je dovoljan razlog da svedok svedoči protiv optuženog Marića. Kapa koju je svedokinja Slijepčević pronašla u kući, a kasnije je pronašao svedok Josip Kisela, nije imala ni broj niti oznaku te ne postoji niti jedan dokaz da je ona pripadala optuženom Mariću. Dokazi na osnovu kojih se optuženi Marić tereti nisu nesumnjivo dokazani, te predlaže da se njegov klijent oslobodi od krivične odgovornosti i da mu se ukune pritvor.

Zav..Sna rec optuzenog Marica

Optuzeni u svemu podrzava navode svog branioca.

Fond za humanitarno pravo