



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл. бр. К-По₂ 4/2011

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 08.06.2011. године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан.

Председник већа отвара заседање, објављује предмет главног претреса и састав већа.

Веће је у непромењеном саставу, председник већа-судија Винка Бераха Никићевић, чланови већа: Снежана Николић Гаротић и Растко Поповић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има примедби на састав већа?

Нема примедби на састав већа.

Утврђује се да су на главни претрес приступили:

Заменик тужиоца за ратне злочине Веселин Мрдак,

Опт. Кесар Душко,

Бранилац оптуженог адв. Душан Машић.

Пуномоћник оштећених адв. Миљкан Пуцар није приступио, а уредно обавештен.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес одржи.

Главни претрес је јаван.

ЛИЧНИ ПОДАЦИ ОПТУЖЕНОГ ДУШКА КЕСАРА

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хоћете молим Вас прићи за овај пулт? Овде около. И не морате га водити тамо у другу просторију, нека седне овде. Може, може. Сада станите овде само да Вас питам. Добар дан господине Кесар.

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ваши лични подаци да ли су промењени, да ли има неких измена?

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Нема ништа, све је оно старо, једино новосадска адреса то имате јер добијам позиве на њу.

ОПТ. ДУШКО КЕСАР са личним подацима као у списима. Нема никаквих измена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, Ви пратите пажљиво главни претрес. Можете да изнесите чињенице и да предложете доказе који Вама иду у прилог. Можете постављати питања евентуално сведоцима који буду саслушани. Да ли Вам је то јасно?

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можете сести овде.

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Хоћу ићи тамо или овде?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Овде, овде седите.

Главни претрес почиње читањем оптужнице тужиоца за ратне злочине КТРЗ бр.2/08 од 11.12.2009. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите тужиоче. Хоћемо да констатујемо да је прочитана оптужница? Добро.

Констатује се да је оптужница прочитана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, станите опет овде за овај пулт. Да ли сте разумели ову оптужбу? Да ли сте разумели оптужбу?

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Разумео сам, то је ова стара је ли тако?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте.

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Разумео сам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли признајете да сте извршили кривично дело које Вам је стављено на терет?

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Не признајем ништа да сам учинио и остајем при овој изјави што сам давао овамо у десетом месецу мислим да је, којем.

Опт. Душко Кесар изјави да је разумео оптужбу. Не признаје да је извршио кривично дело које му је оптужницом стављено на терет.

САСЛУШАЊЕ ОПТУЖЕНОГ

Опт. Душко Кесар поучен о својим правима изјави:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле Ви нисте дужни да одговарате на постављена питања, можете се бранити на начин на који Ви сматрате да је за Вас најповољнији, можете се бранити и ћутањем. Да ли желите да изнесете одбрану?

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Па ја немам више.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Остајете у свему при одбрани?

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Остајем при ономе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Једино ако Ви имате шта питати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Опт. Душко Кесар изјави да у свему остаје код одбране коју је дао у претходном поступку као и на главном претресу 05.03.2010. године.

Изволите тужиоче да ли има питања?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Пошто је оптужени изјавио да остаје у целости при раније датој одбрани и у току претходног поступка и на главном претресу, ја немам питања.

Заменик тужиоца нема питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите браниоче да ли Ви имате питања?

АДВ. ДУШАН МАШИЋ: Не, немам питања. Хвала.

Бранилац оптуженог нема питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви немате ништа ново да додате у Вашој одбрани? Реците само молим Вас да ли се сећате, пошто се спомиње да је овде била сахрана неких полицајаца на бихаћком ратишту, да ли је то било тог истог дана када вам је?

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Нисам Вас разумео, шта сте рекли, сахрана?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сахрана полицајаца на бихаћком ратишту која је била, да ли се сећате када је то било?

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Није била сахрана на бихаћком, него погинули су на бихаћком.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који су погинули, да, да на бихаћком ратишту.

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: У априлу је била, сад не могу се сетити тачно кад је. Било је, јер то је било више сахрана, није то било на једном гробљу било је и нешто што се сахрањивало у граду, а нешто је било около она села

мислим мјесне заједнице што су на своја гробља, тако да не знам шта Вас још интересује.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви овог спорног дана који Вам је стављен на терет, Ви не знате, не сећате се где сте били?

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ништа Вам није познато?

ОПТ.ДУШКО КЕСАР: Ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли има питања?

Питања нема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можете сести, да ли имате неке предлоге, ми сутра имамо, одређено је испитивање сведока Гвозден Драган и Кнежевић Радослава, да ли имате можда неких евентуално предлога сада?

АДВ. ДУШАН МАШИЋ: Госпођо председнице већа ја сам у жалби, не знам да ли сте је прочитали, напоменуо да постоји човек који је са Кесар Душком заједно био дежурни сво то време, практично био на истом реону са њим знате. Он се зове Максимовић Миленко, ја немам његову адресу још увек трудим се да нађем у Приједору, међутим по неким сазнањима нашим тј.Душановим сазнањима он је активни полицајац и дан данас, разумете. Покушаћемо да нађемо јер нисам заиста мислио да се после 16 година човек може бранити алибијем знате, да се сећа неке вечери шта је било, међутим у овој ситуацији каква је првостепена пресуда била, мислим да би нам користило да чујемо човека који је свако вече, тј.сваки дан био у патроли са Кесар Душком. Кесар је у својој изјави рекао ако се сећате, говорио да је његова патрола била негде око хотела «Приједор» и да се то налази у правој линији неких пар километара од места где су становали фамилија покојних Ризвића, те би можда могли да питамо човека да ли је Кесар Душко напуштао, да ли се сећа да је напуштао патролу, да ли је он остајао сам у патроли тих вечери. Разумете шта хоћу да кажем, ја човека нисам видео не знам како изгледа, али би можда могли и то да изведемо као доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. ДУШАН МАШИЋ: Ето то је неки предлог одбране за сада, ја мислим да ћу успети да нађем и адресу тог човека, а замолио би и Вас ако можете преко ваших нормално канала, међународне правне помоћи пошто имамо податак да је он био активни полицајац. Да ли је још увек ја не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То не знате, добро. Тужиоче да ли Ви имате неке предлоге можда?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: За сада неких нових предлога немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Осим ових?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Осим ових, а након саслушања сведока који су, за које је предвиђено да се саслшају сутра, онда евентуално могу да се изјасним о евентуално неким другим предлозима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А сад на овај предлог браниоца да се саслуша, односно да се испита сведок Максимовић Миленко?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Пре свега није јасно, није образложено одакле је тај податак да је то и то лице под тим именом тада било ем у тој служби, ем заједно са оптуженим.

АДВ. ДУШАН МАШИЋ: То је оптужени рекао у свом исказу је рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У својој одбрани, јесте.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То што је рекао, то је уреду то уважавамо, али мислим да је бар у овом тренутку тај предлог сувишан и да позивање на сећање једног сведока од пре не знам ни ја колико година, па још и за одређени датум, да би било сувишно и да не би неком утврђењу чињеничног стања које би било релевантно за овај поступак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. ДУШАН МАШИЋ: Судија ја се извињавам ја ћу морати да реплицирам. Наиме, комплетна пресуда се базира на сећању једног сведока Гвозден Драгана и никога више, разумете. Један човек је рекао да је чини му се видео те вечери Кесар Душка у близини куће Ризвића и ми имамо комплетну пресуду базирану на пресуди бањалучке пресуде и на исказу једног сведока који се исто тако сећа шта је било пре 16 година, знате, исто активног полицајца, па ако сад меримо ко од њих двојице може да се сети чега, може да се сећа, не видим разлога да не позовемо и овог човека.

Још сам хтео нешто да кажем, пошто почињемо поступак из почетка, ја као бранилац окривљеног се противим поново свему ономе што сам се противио и прошли пута, а то је читању исказа Радаковића, Кнежевића, Гвоздена и свих исказа из Бања Луке, из Приједора, и свих, противим се. Наиме, сматрам да се нису испунили услови по ЗКП-у да се ти искази читају јер као што знамо ЗКП предвиђа да се такви искази могу читати једино у случају да нам ти људи нису доступни, да њихова сведочења не можемо да чујемо на овом овде главном претресу. Обзиром да су нам доступни ја се противим читању свих тих исказа као што се противим и пресуди, увиду у пресуду бањалучку. Томе сам се и прошли пут противио па морам и сад пошто је почео поступак изнова, да то све кажем, ето.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Бранилац оптуженог адв. Душан Машић предлаже да се у доказном поступку испита сведок Максимовић Миленко који је у то време, односно у критично време био у служби заједно са опт. Кесар Душком и који су се у тим приликама стално виђали и били заједно.

АДВ. ДУШАН МАШИЋ: Били су заједно у патроли, њих двојица су чинили једну заједничку патролу и сваке вечери су њих двојица или преко.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Укључите микрофон.

АДВ. ДУШАН МАШИЋ: Извините, опростите. Значи, њих двојица су практично период који је Кесар Душко провео ван станице, он је прво био у станици ако се сећате по његовом исказу је прво био у станици, радио као на пулту оном информационом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У холу.

АДВ. ДУШАН МАШИЋ: У холу, дабоме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У холу, тако је говорио.

АДВ. ДУШАН МАШИЋ: У холу станице, а када је пошао у патролу он је све време у патроли био са тим Максимовићем, значи ни са ким другим и радио је по сменама, значи ја сам убеђен мислим да се можда неће сетити баш тог датума и тешко је да се било ко сети тог датума, али можемо да питамо човека да ли се дешавало да Кесар Душко напусти те, било које ноћи, да напусти патролу и да оде негде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. ДУШАН МАШИЋ: Јер није могао да буде присутан и у реону где је био и овамо. Можда се тога сећа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Заменик тужиоца за ратне злочине противи се предлогу за саслушање Максимовић Миленка у својству сведока, а на начин како је то евидентирано аудио техником.

Бранилац оптуженог противи се и читању исказа Радаковић Драга, Кнежевић Радослава и Гвозден Драгана, тачније свих исказа који су дати у поступку у Бања Луци и у Приједору из разлога што нису испуњени законски услови да се ти искази читају обзиром да су доступни суду.

Такође се противи и да се изврши увид у пресуду која се налази у списима, пресуду бањалучког суда.

АДВ. ДУШАН МАШИЋ: Само да објасним зашто се противим тој пресуди, наиме у тој пресуди ако се добро сећате Кесар Душко је у петитуму пресуде оглашен кривим да је заједно са Крндија Драшком, Радаковић Драгом и Кнежевић Радославом извршио кривично дело, тј. Кнежевић Радослава тамо нема, да је извршио кривично дело ратног злочина мада против њега није вођен поступак, није му омогућено да се

брани, није могао у том поступку да поставља питања сведоцима, окривљенима, да учествује активно у том поступку, а све је време био доступан органима, правосудним органима Босне и Херцеговине тј. Босне, био је и живео у Приједору знате. Због тога сматрам да је та пресуда тенденциозна посебно зато што га, кажем оглашавају кривим у изреци пресуде, оглашавају га кривим у изреци пресуде, а против њега не воде поступак, знате. Зато сматрам да је та пресуда кажем неупотребљива у овом предмету јер против њега тамо није вођен поступак, а он је у пресуди оглашен кривим. Знате друго је то да су они против њега водили поступак у одсуству или да су било шта друго радили, онда би то можда и могло, а у овој ситуацији где против њега нико не води поступак, нико никакав поступак не води и онда одједанпут у самој пресуди Ви имате да кажем зато што су заједно са Кесар Душком те и те вечери извршили кривично дело, мислим да се таква пресуда не може користити, мислим да та пресуда као пресуда не ваља, а да вас не потсећам на све оне друге ствари које су произишле кроз ту пресуду. Наиме, Радаковић и Кнежевић су осуђени на основу неког признања прво које су дали у Приједору знате, ако упоредимо та њихова признања пошто ја имам све то овде, ако упоредимо та признања видећемо да су они признали нешто што нису могли да ураде. Наиме, они су тада признали да су извршили кривично дело тако што су ватреним оружјем лишили живота породицу Ризвић и Махмуљин Фадилу, ватреним оружјем пуцали у њих. Међутим, ми из вештачења које смо овде на главном претресу спровели имамо тотално другу ситуацију, тј. имамо да су та лица лишена тупим предметом, ударцима тупим предметом а не ватреним оружјем. То значи да су људи признали нешто што нису урадили јер да су код признања, признање би морало да се поклапа са материјалним доказима који су нађени на лицу места. Због свега тога тврдим да је проблем коришћења тих тзв. правноснажних пресуда из Републике Српске због тога што су оне циљано рађене, у то време тамо циљано рађење и урађене тако како су урађене, те ми овде правимо грешку прихватајући њихове правноснажне пресуде као доказ, сматрам да се то ни у ком случају не може подвести под доказ и да се мора критички осврнути ако се већ чита све то, да се мора критички осврнути на све што се десило, на све што се десило. Јер пазите ако они пресуде по признању и кажу тачно је признали су њих двојица у Приједору те вечери да не причам да су имали истог адвоката, све то, ти записници баш ништа процесно не ваљају, да све то не причам, али постоји један проблем, они су признали извршење кривичног дела онако како се оно није одиграло. Они су признали да су људе лишили живота ватреним оружјем пуцајући, пазите то је пренабрегао и Виши суд у Бања Луци и Врховни суд чини ми се да је тада био Врховни суд Босне и Херцеговине, па је потврдио такву пресуду. Немојте да ми

правимо те исте грешке, немојте да ми сада на основу њихових грешака правимо грешке, јер пазите признања тих људи су по свој прилици изнуђена, ако нису рекли онако како се десило, значи рекли су људи «јесте ми смо извршили то, али смо пуцали из ватреног оружја», људи који су побијени тамо, покојна породица Ризвић и Махмуљин Фадила убијени су по вештачењу и нашег вештака Станковића чини ми се да је био и вештака које смо саслушали из Босне, тупим предметом, ударцима тупим предметом. Према томе имамо велики проблем ако користимо то што су они тамо радили, а не осврнемо се критички на све и проверимо све. Онда ми морамо кроз овај главни претрес да проверавамо све, ако то користимо, а ако, а ја се зато и противим да све то користимо јер нећемо стићи да све то проверимо и сумњам да ћемо моћи сада да то проверимо. Због тога се противим читању и пресуде како првостепене тако и правноснажне и свих записника који су изведени јер сматрам да нису узети по закону.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је све евидентирано. Да ли Ви имате нешто да се надовежете на ово читање пресуде?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не, изузев онога што сам већ рекао, ово мало превазилази овај процесни тренутак, овакво иступање браниоца јер смо ми на почетку значи почињемо изнова суђење и изводиће се докази који ће се изводити, које суд одреди, па ће бити и времена и прилике да се цене одређени докази изведени, неизведени и како и зашто, мислим да је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Преурањено?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Преурањено у овом тренутку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Главни претрес се одлаже за:

09.06.2011. године у 09,30 часова, судница бр.4

Записничар

Председник већа-судија