

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дobar дан свима.

НАСТАВЉЕНО 20.04.2005. ГОДИНЕ

Са почетком у 9,40 сати

Констатује се да је веће у неизмењеном саставу, а да су присутни заменик тужиоца за ратне злочине Кнежевић, пуномоћници оштећених адвокати Даниловић, Лозналијевић-Даниловић, Томић, Баровић и Тодоровић, те Наташа Кандић, као и браниоци оптужених адвокати: Заклан, Јеврић, Мијатовић, Вукотић, Перески, Калањ, Станић, Штрбац, Дозет, Јелушић и Бојков, а одсутни су браниоци адвокати: Петрушић, Вујин, Пилиповић и Продановић, Перковић.

Господине Вујановићу, госпођто Калаба, сагласни сте са тиме да вас данас брани адв. Јеврић?

Оптужени су сагласни да их на данашњем главном претресу уместо њиховог браниоца адв. Перковића брани адв. Јеврић. Надаље, су одсутни браниоци адвокати Ђорђе Мамула, Станојловић Бојан, Ђурђевић Владимир, те Илија Радуловић и Слободан Сташевић.

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Мењам адв. Илију Радуловића и Бобана Сташевића.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Мугоша?

Опт. Мугоша је сагласан да га на данашњем претресу брани уместо бранилаца Радуловића и Сташевића бранилац адв. Калањ. Одсутан је и бранилац адвокат Бељански.

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: Председниче уз Ваше допуштење ја ћу га мењати.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Шошићу?

А оптужени Шошић је сагласан да га на данашњем главном претресу уместо браниоца адв. Бељанског брани адв. Перески. Надаље, одсутни су и браниоци адвокати Апро и Левајац.

Да ли су сви оптужени ту? Судска стража каже да јесу. Господине Вујовићу да ли је ово прилика, да ли је ово тренутак да се обратите суду? Ви процењујете да јесте тако ургентно и важно? Изволите, само немојте дуго молим Вас?

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Дobar дан. Само ћу кратко. Пошто сте ви присутни а два месеца сам чекао значи за инсталирање, ја сам понео лап-топ ако може под паузом да предам и онда да ми вратите. Само то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Решићемо, у реду.

ОПТ. ВУЈОВИЋ МИРОЉУБ: Значи под паузом да предам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У реду. Војновић, изволите господине Војновића Ви не користите често ову говорницу за разлику од господина Вујовића, па изволите?

ОПТ. ВОЈНОВИЋ МИЛАН: Дobar дан. Хтео сам да Вам се обратим поводом како дакажем обавештавања синоћ сам ту у 10 сати у вестима да сам ја одвезао три

аутобуса, са јучерашњим претресом. Да сам ја три аутобуса одвезао од хангара а не Милорад Војновић, него Милан Војновић, оптужени на оптуженичкој клупи. Не знам како да то исправимо. Не знам како да то исправимо како да то демантујемо, јел то је мене погодило ја нисам спавао цијелу ноћ, видите како се ја тресем.

Ако можете да ми помогнете да се решим тог притиска, то је за мене велики притисак. Оно што ја нисам урадио разумете да се то приписује мени у јавношћу јер чула је и моја супруга и деца моја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, чули смо Вас господине Војновића претпостављам да су чили и они које сте ове речи упутили.

ОПТ. ВОЈНОВИЋ МИЛАН: Мислим телевизија Београд 1, односно радио Б92 ко је направио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: добро, читав овај процес се води уствари да би се утврдило шта је стварно и заиста било, према томе прави деманти свега ће уследити када ми ово завршимо, надам се бар тако. Добро. Да ли су присутни вештаци које смо позвали за данас, професори Стриновић, Кубат, Тасић и Будаков?

Присутни су и вештаци др. Стриновић, др. Кубат, др. Тасић и др. Будаков.

Прво ћемо саслушати наше госте из Загреба. Претпостављам да сте и ви сагласни са тим професоре Тасићу и Будаку. Ви можете остати у судници наравно и пратити излагање ваших колега уколико желите, или пак ако желите можете сачекати у ходнику суда или доле у ресторану. Како ви процените, али ћу замолити свакако да у судници остану проф. Стриновић и др. Кубат. Изволите.

Ко ће први, претпостављам проф. Стриновић, Ви бисте? Онда бих Вас замолио да професоре станете за овај пулт, ево сад ћемо утврдити.

Приступи вештак проф.др. Давор Стриновић из Загреба, Република Хрватска.

Ви сте претпостављам специјалиста судске медицине?

Специјалисата судске медицине. Запослен у Заводу за судску медицину Медицинског факултета универзитета у Загребу.

Имате ли можда неку функцију типа начелник, или директор или?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Ја сам замјеник председника клинике, института.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Заменик директора института, рођен 1949. године у Ровињу, од оца Бранка, упозорен, опоменут и заклет читањем законског текста за вештака исказује:

Професоре саслушаћемо Вас као вештака, дужни сте да казујете истину, налаз и мишљење сте дужни дати стручно, објективно дакле у свему према правилима струке и науке, за давање лажног налаза и мишљења се кривично одговара, сва ова упозорења претпостављам да су иста у поступцима пред судовима

у Хрватској односно у хрватском законодавству. Ја претпостављам да сте Ви тамо и вероватно од раније што би рекли заклету судски вештак, међутим, овде на нашим поступцима нисте, ја ћу Вас замолити да прочитате гласно текст те заклетве за вештака коју имате на столу испред Вас.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Заклињем се да ћу вештачити савјесно и непристрано по свом најбољем знању и да ћу точно и потпуно изнети свој налаз и мишљење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала лепо. Ви знате шта је нас у овом поступку интересовало, Ви сте непосредно пре почетка претреса мени у три примерка предали, то ћемо касније наравно умножити и предати свим учесницима у овом поступку, нас је занимало следеће: према информацијама са којима располажемо Завод за судску медицину у Загребу је својевремено вршио идентификације лешева есхумираних на локалитету Грабово тамо код Овчаре код Вуковара, дакле идентификација. Схватио сам дакле да је то радио Ваш завод, Ви сте нам у том смислу дали одређене податке и табеле. Ја бих Вас замолио да нам кажете да ли је то тачно, како је то рађено, којим методама су вршене те идентификације итд., а претпостављам да ће др. Кубат говорити у оном другом делу ДНА.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Ја бих у уводу навео да је поступак идентификације тјела есхумираних из масовне гробнице Овчара проведен на Заводу за судску медицину и аналистику Свеучилишта у Загребу. Наиме, комплетна обрада тјела која су есхумирана на Овчари вршили од стране стручњака суда у Хагу и након довршене обраде суд у Хагу нама доставио протоколе и то дјелове протокола који су били везани уз могућу идентификацију тих особа. Дакле, ми смо добили податке о елементима на којем темељу се којих може особа препознати. Оно шта смо ми радили ми смо сакупили прво пописе несталих особа из вуковарске болнице и на темељу тих пописа радили смо антеморталне податке. Значи, скупљали смо податке који би нам могли помоћи у идентификације особе. Те антеморталне податке скупљали смо од родбине, од најближих пријатеља, од лијечника болнице и слично и на тај начин добили смо дакле податке који ће нам користити касније кад добијемо ове протоколе које смо кажем накнадно добили. Успоредном, дакле антеморталних података и протокола које смо добили из Хага ми смо добили одређене људе дакле кандидате који би могли одговарати одређеној особи. Након тога позвана је родбина на идентификацију и презентацијом с једне стране налаза обдукције и елемената идентификације, дакле оних елемената који су препознатљиви који би људи могли препознати и прихватити једну такву идентификацију, онда је а имајући у виду и те антеморталне податке који су нам дали одређени кандидати, дакле особе које би могле бити управо те које ми тражимо. На тај начин, дакле успоредбом тих података добијена је идентификација до данас 93 особе које су класичном методом препознате. 99 особа је препозната ДНА анализом о којој ћете чути нешто касније од доц. Кубата. Дакле, укупно је у Овчари где је било 200 тјела тачно ископано је 192 особе су до данас препознате. Од тога кажем још једно 93 особе су препознате класичном методом, а 99 особа ДНА анализом.

Ја сам доставио суду прво један попис гдје се види точно, дакле број Овчаре дакле наиме како је дошло до тих бројева. Бројеви су добивени тако да је свако тјело када је извађено из гробнице означено са бројем. Почело се са бројем 1, прво тјело

које је извађено до задњег броја 200 па је тако добивен тај број од 1 до 200. Редослед како су тијела вађена из масовне гробнице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако сам добро схватио Ви сте и присуствовали тим есхумацијама?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Ја сам био као монитор тамо у више наврата монитор.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Као и проф. Дуњић из Београда?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Тачно. Дакле, то су ти бројеви од 1 до 200 и дакле на овом првом попису који сте добили видљиво је јел, дакле име и презиме особе која је идентифицирана, година старости и на који начин је идентифицирана. Дакле, ту су сви уведени и они класично и ДНА и попис кажем свих тих 192 особе које су идентифициране тамо гдје је празна рубрика, дакле још непознато зато је 8 рубрика остало празно. Након тога достављена је таблица на којој је видљива попис особа које су идентифициране класичном методом. Можда кратко да за вјеће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте то насловили «класично»?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Ја ћу покушати кратко објаснити дакле о чему се ради. Дакле, класична метода се односи на оне случајеве који су препознати искључиво на темељу података добивених обдукцијом и успоредбом са антеморталним подацима, односно оним што је родбина знала, препознала и видјела код саме идентификације. Дакле, то је та класична метода која се ослања на низ параметара, ја могу само неке набројати да добијете предодбро отприлике што то значи. Дакле, гледао сам и опћи елементи класичних као што је доб, висина, затим старост, затим зуби, длаци, посебни неки знаци као што су протезе, евентуално неке друге дегенеративне промене које су врло карактеристичне и препознатљиве, затим завоји и рањавање, дакле ту је одвојено завој и рањавање, затим у неким случајевима били су завоји а нису констатирани неке друге озледе, него само је констатирано да постоји нека имобилизација завоја или је било и рањавање у смислу да је евидентно да је постојала нека ранија озледа, да ли се радила ампутација у неком прелому који је био фиксиан или на сличан начин, дакле прије хируршки обрађен. То значи та рубрика завој и рањавање, затим одјећа, одјевни предмети када су били и ако су били препознатљиви, дакле опет један елемент идентификације. Исто тако документи који ако су били присутни то су биле обичне лијечничке потврде, неке документације или неки основни документи који су били од саме особе који би могли, накит, предмети, дакле све то иде у ту групу класичне идентификације. Сви ти параметри немају увек исту тежину јасно, кад када је довољно да се неко препозна ако имамо и два, три чврста параметра за идентификацију. Ево примера ради само ћу навести први случај Овчаре који је идентифициран, дакле он је идентифициран практички још у току рада ових међународних стручњака који су нама давали податке за идентификацију, препозната је једна особа класичном методом, радило се о случају где је 6 месеци прије страдавања особа била код зубара и имала је одлев горњег и доњег зубала, тај одлев је био сачуван, супруга га је сачувала чудом и тај одлев смо ми добили и на темељу тог одлева се могло са стопостотном сигурношћу врло брз кад смо дошли до дотичног случаја утврдити о коме се ради. Према томе, дакле за такву идентификацију довољан вам је такав један елемент или два да можемо прогласити неку особу стварно о ком се ради, кад када требамо пуно више тих елемената, дакле 6, 7 елемената које сам сад набројао да би фамилија доиста прихватила идентификацију јер јасно код њих увек постоји дилема, сумња, желе бити што

сигурнији и зато ми увек на тај начин радимо са обитељима да с њима сједнемо, разговарамо, покажемо све што је могуће и да на тај начин онда они заиста прихвате то са сигурношћу и да су онда они и ми сигурни да се ради заправо о тој особи. Дакле, то је сад та класична метода по којој је кажем идентифицирано 93 особе и ту су наведене, дакле у тој табели где пише «класично» наслов. Ту су наведена имена и презимена тих људи који су идентифицирани том методом, с тим да је у задњој рубрици наведено «главни елемент», значи онај који је евентуално превагнуо да би се управо тако нека особа прогласила именом и презименом. Дакле, могу бити сви заједно као главни елементи а кад када је нешто било доминантно, па рецимо јели је то био зуб или је то био неки пријелом или нешто слично што је било тако упечатљиво препознатљиво да би то превагнуло.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ожиљци, тетоваже?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Тако је, тетоваже и ожиљци, то би онда превагнуло да би фамилија, обитељ прихватила такву идентификацију. Ево то је што се тиче ове класичне идентификације. Још има једна таблица где је наслов ДНА то је таблица где су наведени случајеви који су идентифицирани ДНА методом, али је она овде дата зато да се види да су сви ти случајеви обрађени класично, дакле, свих 200 случајева обрађено је у смислу обдукције, у смислу тражења елемената за идентификацијом међу осталим, тако да су и ти случајеви, дакле ових 99 случајева који су у тој табели приказани, дакле они су за то да се види да су они и класично обрађивани али очитно нису били доступни подаци, није било довољно елемената и из тог разлога је онда требало радити додатну анализу, значи ДНА анализу која је онда потврдила идентификацију. Ево то је што се тиче овог дјела што се тиче класичне идентификације и након тога у 99 случајева рађена је кажем онда ДНА анализа, др. Кубат ће објаснити мало појединости те анализе, његову сигурност анализе и то је оно што нам очито преостаје у овим осталим случајевима кад се говори о Овчари, дакле имамо 8 непрознатих случајева и ту једино што можемо се надати биће ако буде биће потврда ДНА анализом, класичном више сигурно нећемо моћи у тим случајевима утврдити идентификацију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Од ових 192 идентифицираних да ли су породице прихватиле све у свим тим случајевима?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Ми смо имали неколико случајева код ДНА анализе. Јасно је ако је класична у питању родбина не прихвати ми не можемо наговорити него се онда иде на ДНА анализу као задњу степеницу у тој фази идентификације, али имали смо неколико случајева где је ДНА анализа где је 100% дакле 99% посто доказано да се ради о тој особи, према томе, нама судским медицинарима, односно стручњацима је сасвим јасно да је то та особа, али обитељ из неких разлога да ли болести, да ли неких других разлога нису могли то, нису хтјели прихватити, то је по нама ријешен случај са именом и презименом и он је ту и наведен као такав, а није још покопан јер родбина не жели потпис дати наравно да се изда смртовни лист или смртовница која је завршна фаза прије покопа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте били присутни претпостављам приликом вршења обдукција које су вршене у Заводу за судску медицину у Загребу те 1996. године?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Ја сам био присутан и приликом есхумације, не свакодневне, али сам био присутан од почетка до краја есхумација. Исто тако био сам присутан и приликом вршења обдукције које су вршили међународни стручњаци а ја сам био тамо као монитор и долазио сам повремено на обиласке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Монитор испред Савезне Републике Југославије, тада је био проф. др. Оташевић из Ниша?

ВЕШТАК ПРОФ. ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Проф. др. Оташевић, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала лепо. Питања молим? Браниоци?

НАТАША КАНДИЋ: Замолила бих господина Стриновића да каже пошто је присуствовао као монитор есхумацијама да ли су само есхумирана она тела која су нађена у Грабову или су есхумирана тела и она која су нађена поред хангара? Да ли је томе присуствовао?

ВЕШТАК ПРОФ. ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Не, ја само присуствовао само, дакле масовној гробници једној јединој која је тамо нађена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је на Грабову?

ВЕШТАК ПРОФ. ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Да, тако је, гдје су нађена 200 тјела и тамо је вршена, дакле есхумација, односно касније пријевоз тих тјела на дакле у Завод за судску медицину у Загребу, дакле ради се само о тим тјелима на једној локацији.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли има нека сазнања о тим телима поред хангара?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Питање из више разлога је у реду због тврдњи да се, због оних тврдњи да је било поред хангара рупе једно, јел тако, друго зато што је проф. Стриновић извесно дужи низ година у тој екипи која је и на терену и у Заводу па је онда питање више упућено професору као сведоку, а не као вештаку. Добро, разумели смо, хвала лепо. Ако нема питања даље ја бих замолио др. Милована Кубата да нам нешто каже о, извињавам се неко од бранилаца је желео да постави неко питање?

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Само једно питање, мада мислим да је проф. Тасић одговорио приликом саслушања и у свом налазу и мишљењу. Да ли је приликом обдукције тела од ове бројке 200 које сте Ви сад одговорили неко тело било глава одвојена од тела, пресечен врат?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега, па ја мислим да је то питање за проф. Тасића, знате? То је питање за проф. Тасића, мислим сад га користимо, сад професора користимо и као сведока зато што је присуствовао, вршио монитори тих обдукција, не морате одговорити на ово питање ако сте вољни одговорити?

ВЕШТАК ПРОФ. ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Мислим да проф. Тасић ће одговорити на то питање који је радио управо тај дио, значи озлиједе и овај дио.

АДВ. ШТРБАЦ САВО: Молио бих Вас да питате професора да ли је имао прилике видјети извјештај комисије експерата Уједињених нација везано за истраживања о Овчари прије ове есхумације 1996. године, дакле из 1992. и 1993. године.

ВЕШТАК ПРОФ. ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Не разумем питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте можда имали прилику да видите неки извештај комисије експерата Уједињених нација о испитивању, о истраживању тог локалитета Грабова негде 1992. или 1993. године. Дакле, неколико година пре самих ископавања?

ВЕШТАК ПРОФ. ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Ја нисам видео никакв писмени траг томе, ја сам чуо да се говорило о томе да се тражи на тој локацији и да су међународни стручњаци били тамо, али писмени траг ја нисам видјео.

АДВ. ШТРБАЦ САВО: То управо, с обзиром на околност да је др. Стриновић од почетка тамо негде сукоба радио идентификације, питам да ли му је познато да је са локација Овчара у 1992. или касније обдуковао и идентификовао нека тјела са те локације, да га подсетим само.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пре саме есхумације?

АДВ. ШТРБАЦ САВО: Ево рецимо управо ја сам задњи пут приложио тај извештај ја ћу вам сад на енглеском језику дати тај извјештај, ја мислим да је користан, а ово да искористим присуство професора, односно доктора, каже пронађени су тада на површини те локације у децембру 1992. године два скелетирана људска остатка са ранама од метка на главама и оба су имали, значи на оба су били ланчићи са католичким крстовима од којих је на једном била мала плочица са натписом «Бог и Хрвати». Пошто смо овамо имали 200 лешева, питање је сада да ли му је познато да су одавде обрађивани лешеви, идентификована ова двојица, друго би било под питање да ли се то онда повећава број на?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 202 или?

АДВ. ШТРБАЦ САВО: Или је укључено у ову бројку?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Колико је мени познато овај примјер који смо сада чули то је био један вањски преглед тјела на гробници Овчара о којој ми сад говоримо, то је др. Клајтцо гледао та тјела, он их је описао, биле су неке фотографије начињене и након тога су тјела поново закопана. Према томе, та тјела о којима сада говоримо то су тјела која су укључена по мом сазнању оних 200 о којима ја стално говорим. Према томе, није рађена никаква идентификација посебна никаква обрада него је то био само вањски преглед јер су она наводно стршала изван земље, била су вани на отвореном, и то је била врх саме гробнице, дакле врх гробнице од 200 тјела, на врху тих била су управо та два тјела о којима сада говоримо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Према Вашим сазнањима она нису том приликом?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Нигдје вожена,нигде рађена, обрађивана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Есхумирана, обрађивана итд. него у склопу?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Колико ја знам остављена су тамо и тек када је 1995. почело искапање онда су и она ископана.

АДВ. ШТРБАЦ САВО: Ради подсећања овдје један сведок који је прошао ово сведочење био је присутан и причао нам је о два тјела која су тад пронађена, а ово је сад што каже вјештак врло интересантно да су враћена на исту локацију, према том извјештају исто тако је направљен 1993. године једно пробно искапање.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Тјела нису уопште помицана, господине председниче него су она само погледана.

АДВ. ШТРБАЦ САВО: Ових других 9 нису, а ова 2 хоћу рећи са којом вероватноћом, сигурношћу тврди ово?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Ја колко сам ја упознат, она сигурно нису мицана нити дирана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Схватили смо професор нема сазнања да се та тела том приликом и есхумирана па негде однета итд., да би накнадно била прикључена овом остатку?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Јел је проф. Клајцно након тога што је то писао дошао у Загреб, према томе и разговарао с нама.

АДВ. ШТРБАЦ САВО: Желим сад и помоћи с овим питањем наредним некоме ко тражи своје са те локације, а да ли је онда вештаку познато да је неко идентификован на основу овог крстића који је имао овакав натпис?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. СТРИНОВИЋ ДАВОР: Тешко је сада појединачно одговорити на то питање али само на темељу једног крижа или тако сигурно није препознат. Дакле, морало је бити још елемената као што сам рекао већ прије, према томе и тај случај претпостављам да је идентифициран то би негде на врху значи број 1, 2, 3 на

почетку би требао бити и тамо имамо углавном све идентифициране, према томе претпостављам ево први број који није идентифициран је број 11, према томе ово је на врху гробнице било, претпостављам да је био међу ових првих 10.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала професоре. Др. Кубат?

Приступи вештак КУБАТ др. МИЛОВАН, из Загреба, Република Хрватска, специјалиста судске медицине у Заводу за судску медицину Медицинског факултета Универзитета у Загребу, рођен 1957. у Задру, од оца Владимира, па упозорен, опоменут, те заклет читањем законског текста заклетве за вештака исказује:

Докторе и Вас ћемо саслушати као вештака у овом делу везано за ДНА анализе и идентификације. У том смислу дужни сте казивати истину, налаз и мишљење изнети истинито, објективно у складу са правилима струке, непристрасно, ја Вас молим да прочитате наглас текст те заклетве за вештака, иначе за давање налаза и мишљења лажног, неистинитог се кривично одговара.

ВЕШТАК ДР. МИЛОВАН КУБАТ: Заклињем се да ћу вјештачити савјесно и непристрасно по свом најбољем знању и да ћу тачно и потпуно изнјети свој налаз и мишљење.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала лепо. Изволите?

ВЕШТАК ДР. МИЛОВАН КУБАТ: У ситуацијама када «класичне» судско медицинске методе закажу тад је метода избора у идентификацији анализа ДНА. У нашем лабораторију који је основан 1994. ради се анализа и геномске и митохондријске ДНА. Мало ћу објаснити, значи геномска или нуклеарна или станична се наслјеђује од биолошког оца и мајке, а митохондријска се наслјеђује само по мајчиној лози. Метода избора која ће бити је кога имамо од референтних узорака, значи кога од чланова обитељи имате за евентуалну успоредбу и позитивну идентификацију. У овим случајевима, случајевима Овчаре, чули сте решили смо већ 99 особа позитивно идентифицирали и још смо за двојицу који су били прије класично идентифицирани направили доказ очинства јер су то тражили судови будући да су имали дјецу ванбрачну па смо онда морали направити за потребе суда, значи да смо још и та два случаја класично идентифицираних доказали још и уз помоћ ДНА методе да се ради о тим особама. У оваквим случајевима када су анализи доступни само скелетирани остаци, значи кост или зуби, добивамо углавном деградирано ДНА, значи разорену на неки начин јер ДНА се након смрти распада као и све остало, али опет довољно да успјемо идентифицирати особе. Анализа геномске ДНА или станичне, нормално да из узорка кости или зуба изолирамо стандардном методом органске екстракције, а из крвних мрља ако је добијемо од чланова обитељи изолирамо ДНА хелекс екстракцијом, касније ту ДНА геномску коју смо добили да идентифицирамо, значи умнажамо ланчаном реакцијом полимеразе или ПЦР и ту примјењујемо у најновије време два кита пауер плексо промеге и ајдентифајлер од АБ система који све укупно имају 18 локуса, значи што више локуса обрадимо то је дискриминацијски индекс јачи и прецизније дођемо до веће вјероватности. Нормално да касније те фрагменте добивене раздвајамо капиларном електрофлорезом на АБИ 310 систему и анализа свих тих података нормално да направимо и са џин скен анализис програмом, значи да не би било ни оних грешака код читавања да тако кажем. Можемо рећи да је лабораториј што се тиче опреме и кадрова опремљен од првог дана, радимо већ 11. годину, учесници

смо међународне контроле рада тзв. ГЕДНАП и за све примјенјене ДНА локусе које имате, које смо радили постоје најпре наше студије о становништу и у примени су поштоване међународне препоруке и прописи, што значи да уз екстремну контролу рада морамо поштовати све те међународне препоруке задње које су издане су рихт линије или рекомендејшн или правила нјемачког друштва издане 8. марта 2002. Статистичку обраду касније радимо такође са кориштењем ДНА-вју софтвера. Значи геномску ДНА кад успјемо добити довољну количину. Шта значи довољна количина то вам је величина негде 50 до 100 пикограма. Пикограм је 10 на минус 12 грама значи милиун милиунити део грама да се можда мало предочимо. Кад не добијемо ни то тад радимо анализу митохондријске. Значи, зашто анализу митохондријске, тада је она једина метода избора зато што у станици имамо по тисућу и неколико тисућа копија митохондријске ДНА па је толико пута вјећа вјероватноћа да ћемо успети изолирати и добити. Тад радимо секвенцирање те митохондријске ДНА и она се углавном, кажем користи у тим случајевима када је ДНА јако деградирана или је њена количина минимална, значи испод 50 пикограма. Какрактеристика те хумане митохондријске ДНА то је да је она присутна у неком броју у станици, да се наслеђује по мајци, па онда сви сродници по мајчиној лози поседују идентични тип митохондријске ДНА, она је такође јако полиморфна и код ње анализирамо два хипо варијабилна подручја, хиперваријабилно подручје један и два. Значи, када изолирамо ДНА из расположивог материјала, амплифицирамо значи уз помоћ ланчане реакције полимеразе и радимо секвенцирање те двије хиперваријабилне регије, та информација о тој секвенци од доказног узорка се анализира да се утврде полиморфизми успоредбом са кубичираном стандардном методом Андерсоновом, значи секвенцом и тад се та секвенца добивена за узорак треба идентифицирати, значи успоредити са секвенцом референтног узорка. Значи уколико имате мајку и сина претпоставка да је мајка тад радимо најнормалније и уколико су сви 6 до 10 нуклеотида у следу идентични имамо укључење, значи ради се о сродству по мајчиној лози. Можда један примјер, јер ген технологија како је напредовала тако је напредовао и наш посао. У почетку ми то зовемо пјешке се радило почетак 1990-их када сте радили један локус један дан, данас радите 16 локуса у 4 сата, према томе у једном случају имали смо исто тако претпоставку, само да се видите предочите посао претпоставку да је тај узорак потиче од сина од једне госпође која је дошла. Направили смо геномску ДНА, тада само 9 локуса то је било негде 1997. први тип већи био је профајлер тип, нисмо имали оца и никог другог од чланова обитељи, добили смо 99,20%. Нама то није било довољно, јер међународна препорука тад је говорила 99,3, сад је 99,99. Направили смо анализу митохондријске ДНА која је доказала да то није њезино, да је у потпуности искључила да се не ради о сродству по мајчиној лози. У свим овим случајевима кажем, негдје смо радили само геномску, негде и геномску и митохондријску зависи колико смо добили локуса оних анализираних успјешно па смо онда морали и направити анализу митохондријске ДНА а поготово највише нам је она увјетовала кога смо имали од сродника. То би било углавном суштина приче.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала лепо. Питања?

Питања за вештака нема. Вештак нема ништа више да изјави. На име награде за обављено вештачење вештаци траже.

или не траже. Тражите ли неку награду? У ком износу? За обојицу или по вештаку?

Вештаци траже на име награде за приступ у суд износ од 50 евра, за мишљење износ од по 100 евра и за припрему износ од по 150 евра, што се вештацима и досуђује привремено на терет буџетских средстава суда.

Узећете бројеве рачуна банака. Ту су наши сарадници па ћемо то сад узети.

Професор Тасић, да ли ће проф. Тасић први, претпостављам да хоће?

Приступи вештак проф.др. Милош Тасић.

Од оца Миодрага, јел тако, лекар специјалиста Судске медицине, Нови Сад, Балзакова 27, рођен у Мионици 1941.

Са подацима као са записника од 20.04.2004. године, па упозорен, опоменут, уз опомену на заклетву дату за вештака исказује:

Професоре саслушаћемо Вас као вештака, дужни сте налаз и мишљење дати тачно и истинито у складу са правилима струке, Ви сте у овом смислу положили и заклетву за вештака, па Вас ја само на њу подсећам.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Алимпих је добио наредбу да изврши након проучавања списка које је сачинила екипа обдуцената Трибунала са нагласком да још приликом тога има у виду белешке које су монитори проф. Дуњић на Овчари, који је присуствовао есхумирању лешева и проф. Оташевић као монитор у Загребу који је присуствовао аутопсијама које су вршиле екипе Трибунала. Фактички нама је све то достављено на енглеском језику осим наравно ове двојице наших. Ми смо, уз сагласност суда, ангажовали лектора енглеског језика на Медицинском факултету у Новом Саду да би овај предмет обрадили. Значи практично ми смо добили у првом маху 199 аутопсијских записника са прецизном наредбом суда датом у седам тачака. По свим тачкама држећи се строго ове наредбе ми смо дали и одговор дали свој писмени налаз и мишљење суду који вероватно поседује сад и суд и браниоци и заступнику оптужнице, онда смо пред овим судом, у току истражног поступка, дали образложење тог налаза и мишљења које смо извукли, односно закључака који су се могли добити на нама расположивом материјалу, при том је одбрана и оптужница поставили и још низ допусних питања која нису била обухваћена примарном наредбом суда. Ми смо поново обрадили предмет с тим да овог пута смо добили и недостајући записник и недостајуће стране у ранијем материјалу код појединих записника и о томе смо такође дали свој писмени налаз и мишљење који претпостављам да су део судског списка и да га све заинтересоване стране поседују. Овде се несумњиво ради о врло великим бројевима, па не знам да ли је неопходно да износим све ове закључке или да одговорим на нека посебна питања уколико их суд има?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја бих Вас замолио само у том смислу да нам изнесете оне закључке из Вашег основног налаза и мишљења оних 8 или 9 их има свега. Само моменат да ја то пронађем. Ево мишљење има 9 тачака, али оно усклађено са оним допунским?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Мислите да извршим сада интеграцију једног и другог по закључцима?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако је.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Доста вам је незгодно за. Сад можемо рећи да је према свих 200 комплетних аутопсијских записника констатоване ране од ватреног оружја се налазе на 198. Као узрок смрти ране од ватреног оружја су оцењене у 192 случаја. У једном од ових случајева који је каснијим захтевом идентификован, по захтеву допунском, као ОВЦ 174 је закључено да узрок смрти рана од ватреног, пардон од хладног оружја највероватније ножа који има свој улаз на задњој страни врата и продире лобању отприлике би канал изражен у инчима негде би то требало да буде око 15 цм. Као што је и у тачки 4 речено, у обдукционим записницима нису евидентирани подаци о наношењу стрелних рана из непосредне близине, но вишегодишњи боравак тела покојника у земљи свакако онемогућава утврђивање овакве врсте повређивања односно дистанције испаливања. У тачки 5 смо констатовали да смо направили једну грешку, која је исправљена у допунском налазу, то је речено да су описане претходне постојеће повреде које су медицински збринуте у 50 случајева, а у 41 случај нађена је нека форма завоја, рекли смо шта завој пошто има енглески шири термин, па се под завојем овде подразумева у енглеском језику и гипс и било шта што покрива неки део тела укључујући шанцел крагну итд. Таквих случајева, значи обдуценти су нашли спољне знаке неке медицинске интервенције и сами су нагласили да не виде никакав разлог за ту интервенцију, односно да испод овог медицинског средства не виде знакове повређивања. У тачки 6 се говорило о томе да ли осим дејства ватреног оружја постоје друге повреде али је увек узрок смрти везиван за стрелну повреду, односно стрелне повреде, а у једном случају као узрок, смрти који смо сада и рекли да је то 174, осим стрелних рана постоје и ова убодно резна рана која је означена као водећи узрок смрти. У случају ОВ 188 наведене су још неке повреде које не потичу од ватреног оружја, али обдуценти се нису могли исказати никако у погледу њиховог порекла за животност или евентуално настанка далеко после смрти укључујући и сам транспорт. У тачки 7 се говори да на основу расположиве документације не може се утврдити да ли је код обдукованих смрт настала у приближно исто време а то је било питање суда. На оваквом стању лешева то није било могуће. Констатоване су према тачки 8 шрапнелске повреде значи које нису из ручних ватрених оружја, које су највероватније последица ранијег повређивања и очито могу бити од дејства сасвим другог оружја, не ручних ватрених, али ни у једном случају оне нису означене као могућ узрок смрти. И најзад, сачмастих пројектила нигде није нађено. Логично би било, то сам и прошли пут нагласио, да су то пројектили мање продорне моћи и да би они остајали у телу. Ово је све табелирано приказано уз две корекције које сада важе да сада има 200, а не 199, да не класификовани узрок смрти 193 сад можемо рећи постоје стрелне ране, као узрок смрти убодно резне ране 1, комбиноване повреде у два случаја, и неутврђено тј. не класификовано, обдуценти се нису могли изјаснити о пореклу смрти у 4 случаја. Укупно пројектила у телима је нађено 540, сачмастим пројектилом није нађено, фрагмената пројектила више од 174, образложење овога што неки обдуценти само кажу постоје мултипни пројектили или без њиховог броја, постоје мултипни фрагменти пардон и шрапнела у 4 случаја, који као што сам нагласио, нигде нису везани ни за један случај. Посебно је накнадно тражено да се у допунском вештачењу изјаснимо о случају ОВЦ 71 и ОВЦ 95 јер се ради о женским лешевима. У случају ОВЦ 71 обдуцентност је то је без даљњег да се ради о женском лешу, чак наводи да је раније хируршки одстрањена материца, то се сигурно овај случај не може односити на особу за коју постоје подаци, а како је нама речено, о високом гравидитету односно високој трудноћи. Значи други случај жене ОВЦ 95, ја претпостављам да су га колеге из

Загреба исто из ДНА анализу лако потврдили као женски, пардон, отишли су, јер у раду са ДНА прво што урадите разликујете мушког од женског. Ту се радило како обдуцент каже делимично скелетисаном лешу, међутим, нажалост ту постоји један израз који не постоји нигде нити га наш лекар зна нити постоји у енглеским језицима, речницима пардон, нити људи које смо ми консултовали којима је ово матерњи језик а из струке су, нису могли реч «symidis» нигде да ставе, тако да смо ми ово оставили отворено. Ако каже вагаони нпр. да је тумачење вагинални и ректални предео присутан онда би се искључила апсолутна могућност да је пуцано на начин какав је нама приказан. Међутим, то ја не могу да стојим иза тога јер једноставно то може да значи потпуно супротно недостаје. То не значи ништа. Радио је Француз коме енглески није матерњи језик, да ли се овде радило о некој случајној грешци која се подвукла, али не може нигде ни у корену грешке да нађемо сличност. Међутим, као што смо навели обдуцент наводи да је низ пројектила прошао кроз предео карлице. У том случају гравидни утерус тако високе трудноће не би могао бити никако заобиђен пројектилама и пошто он садржи и плод и плодуవు течност изазвао би тзв. хидраулични експлозивни ефект који би брутално разорио и материцу и плод што би могло утицати на то да се не нађу делови плода од стране овог обдуцента и на концу шта да кажемо код извесног броја обдукција и много веће кости једноставно нису нађене. Код једног случаја, то је ОВЦ 15 је наведено да недостаје глава и ње нема. Лично сумњам да је то та глава што је Сноу први видео. Но ово је само моја сумња. Најзад, од нас је у овом допунском вештачењу тражено још две ствари. Да урадимо глобалну локализацију тј. дистрибуцију повреда стрелних у односу на тело. Како се то иначе ради тако смо урадили и приложили табелу, значи узмемо за пример глава плус грудни кош плус трбух плус удови, да не кажем цело тело 42 случаја. Глава, грудни кош, плус трбух, плус врат један случај. Глава плус грудни кош плус трбух 8 случајева. Глава плус грудни кош плус удови 16 случајева. Глава плус трбух, плус удови 6 случајева и глава и грудни кош 23, глава и трбух 2, глава, плус удови 37, глава изоловано 14, грудни кош плус трбух плус удови идемо надоле 11, грудни кош плус трбух 3, грудни кош плус удови 21, грудни кош 2, трбух плус удови 4, трбух 2, удови 5, грудни кош плус врат плус удови 1, труп плус врат 1, укупно 199. Даље, нам је тражено да излоцирамо у којем броју случајева и код којих постоји јасно дефинисан аутоптичар, закључак о улазу стрелне ране у пределу потиљка или уопште задње стране главе. То смо учинили. Овде су бројеви који су за нас бројеви, вероватно ви знате њихова имена?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је табела 2?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Таквих случајева где се аутоптичар несумњиво изјаснио да постоји улаз у потиљачном пределу или теменом потиљачном пределу износи 32. Толико о томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је колега Калањ мало пре хтео да пита проф. Стриновића, па да Вас питамо, нешто ми се намеће да сам ја ту запазио један такав случај, да је пронађен један леш без главе, односно да је глава посебно замотана у неку кесу?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: ОВЦ 15.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не тај, него да су глава и тело раздвојени?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Према подацима којима смо ми баратали не, него само ОВ 15 каже глава недостаје.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Недостаје глава?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Претпостављам да смо баратали подацима аутоптичара.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Питања? Нема. Браниоци? Колега Калањ?

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Једно само питање ако може вештак да објасни један термин из оптужнице, пресецање врата. Шта значи пресецање врата у судско медицинском смислу, термин из оптужнице говорим?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Пресецање врата може бити извршено искључиво деловањем оштрице било ударом, били притиском односно повлачењем преко врата. Значи по нашој дефиницији у судској медицини искључиво деловањем оштрице повредног оруђа.

АДВ. КАЛАЊ ЂОРЂЕ: Јел то подразумева да је врат у целости пресечен или само оштрицом мислим?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Ми, кад је врат потпуно пресечен тај случај називамо декапитацијом или одстрањењем главе и обично се онда то са позиције наше струке тако и квалификује.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Даље молим?

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: Ја ово питање постављам у својству заменика колеге Бељанског. Да ли су записници које је сачињено од међународних експерата били преведени или сте Ви радили превод?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Ми уз нашег лектора.

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: Да ли било који случај осим записника ОВЦ 174 да постоји доказ да је узрок смрти уводно резна рана, а да није узрок смрти?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Не постоје, да постоје мислите још уводно резне ране које нису узрок смрти?

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: Да?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Има то у табели.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Могуће да има, јер он због промена на лешу кажем могуће и уводно резне ране нађене у случајевима ОВЦ 179 и ОВЦ 188, али нису ни случајно довођене узроком смрти. У једном случају, то је 179, на врату постоји површна повреда 3 инча, значи око 7 до 8 цм која је збринута завојем, међутим узрок смрти за ово није везан. 188 поред стрелне ране потколенице и прелома доње вилице и наводи се уводина на десној руци, секотина на левој бутини. Такве повреде очито не би могле да буду узроком смрти .

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: Да ли може вештак да нам наведе какве су све повреде констатоване у записницима ОВЦ 174, 179, 188, 154, 158, али значи не само који су узрок смрти, него све комплет повреде које постоје посебно за сваки случај.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Прихватате то питање?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово би пак подразумевало да би вештак на ово одговорио, претпостављам да би подразумевало мало паузе и да се вештак упозна са?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Могу да вам одговорим иако сматрам да то питање нема смисла.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Професоре окрените се према микрофону молим Вас ништа Вас нисам чуо?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Морам Будакова да зовем да ми донесе податке.

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: Председниче ја имам предлог да ја поставим и остала питања, па можемо направити кратку паузу да нам вештак одговори.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако је то потребно?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Може, бојим се да ће то бити чешће. Добро.

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: Следеће питање да ли у случајевима у којима узрок смрти није класификован, а то су записници ОВЦ 15, 91, 143, 188, постоји индиција која би указивала да узрок смрти, баш није убодно резна рана а не нешто друго.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Сертификација смрти се врши посебно на основу сви аутопсијских података и других околности. Сертификација је врло озбиљан посао и она је у овим свим случајевима рађена накнадно и потврђивана од једног синтетског експерта, једне америчке госпође. По међународној класификацији «Десест», утврђена је једна ситуација која је апсолутно предвидива и она нити шта, све остало је за мене спекулација. Она не може да закључи да је то ни стрелна рана, нити нека друга врста повреде, онда немојте од мене тражити да сад ја то закључујем јер ја исто могу колико и она. Поступила је исправно према Десетој међународној класификацији болести и повреда и никаквог разлога нема, она је исто судски лекар и сертификацијом мере су иначе далеко развијеније него код нас, ми тек сад доносимо правила која уопште не знам како ћемо их примењивати. То је озбиљан посао и она је урадила према правилима струке и према шифрарнику Светске здравствене организације.

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: Да ли је могуће да у тим случајевима смрт наступила као последица дављења или неког другог деловања?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Могуће исто тако и од инфаркта миокарда, ако би тако хтели да разговарамо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако је.

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: Да ли према расположивим подацима вештак може да нам се изјасни да ли постоји три или макар једно лице које је лишено живота тако што је стајало, одназад је ухваћено за косу, затим заклано ножем, а да при том у то лице није пуцано из ватреног оружја?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Уопште, да уопште није пуцано из ватреног оружја?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Могуће да би такав случај био међу овим неклассификованим, тј. неутврђеним, али ја то не знам.

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: И још једно питање. Да ли на основу расположивих података, да ли је постојало лице које је лишено живота на тај начин што је лежало грудима окренуто ка земљи док је убадано ножем у труп тј. у леђа?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Повратак у убодним ранама на леђима у овим аутопсијским подацима се не налази. Налазе се само оне које сам вам рекао. Потпуно нису леђа.

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: Хвала, ја немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само ове бројеве, колега Перески, ове ОВЧ бројеве.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: То Бељански нема шта да ради па мени пакује.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Док се колега Будаков припреми, направимо ми паузу ако нема питања, има бранилац адв. Дозет.

АДВ. ДОЗЕТ ЂОРЂЕ: Молио бих да питате професора да ли овог тренутка има податак да ли су те две женске особе идентификоване накнадно?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли професор има тај податак?

АДВ. ДОЗЕТ ЂОРЂЕ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесу, ево сад ћемо вештаку рећи, ако не знате?

АДВ. ДОЗЕТ ЂОРЂЕ: Да ли може тај податак односно доказ о томе да се покаже професору па да у паузи, након паузе се он изјасни да ли се може конкретно за лице које имамо у оптужници да ли да помињем име, дакле Маркобашић Ружица да ли је

она особа која је, за коју има довољно података, без тог појма који је непреводив, или се то може радити о тој другој особи? Ако сте ме разумели?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисам Вас баш разумео колега Дозет, али можемо вештаку?

АДВ. ДОЗЕТ ЂОРЂЕ: Ми имамо податак који је произашао из исказа једног сведока како је изгледала госпођа Маркобашић односно у каквом стању је била. Да ли може вештак након извођења односно да изврши увид у доказе које Ви имате о извршеним идентификацијама и да нам каже да ли је то она особа о којој он говори да је на основу обдукције утврђени сви елементи на основу којих се може утврдити да ли је гравидитет постојао или не, односно да ли је уклоњена материца или не, или се ради о овој другој особи, за коју то не може да утврди?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: ОВЦ 171 по овоме нема материцу према томе гравидитет не може без материце.

АДВ. ДОЗЕТ ЂОРЂЕ: Мене интересује да ли је та особа идентификована као Маркобашић Ружица?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Видите, професоре ево ја ћу професору предочити ово колега Дозет, то је сад на основу овога што су нам дали професори Стриновић и Кубат ОВЧ 71 је Подхорски Јања, а ОВЧ 95 је Маркобашић Ружица. Значи идентификоване су те две женске особе су идентификоване ова два НН леша су идентификовани у овим личностима и сад оно што колега Дозет жели да нам се каже поред овога јесте да према неким тврдњама изнетим овде у овој судници произашло би да је Маркобашић Ружица била трудна, у другом стању, гравидна у четвртном, петом, у осмом месецу трудноће, знате, па је оно питање уствари у истрази Вама упућено управо на фону тих сазнања још онда из истраге?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: И овим додатним питањем суда.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: И овим додатним питањем допунским вештачењем да га тако назовемо. Обдуцент је ценио ову старост између 28 и 33 године вероватно ви сад ту треба да имате њену прецизнију старост. Ово је да не кажем одокативно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 59. годиште, 32 године?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Ја могу једино закључити да је та жена у репродуктивној фази, тј. да је могла бити гравидна.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Остаје овај проблем о коме сте нам Ви говорили ове речи, «symidis», јел тако?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Ви сте дали ове ОВЧ бројеве, добро. Ако нема више питања за вештака за сада направимо паузу 20 минута па ћемо онда наставити са Вама.

Настављено у 11,20 након паузе од 30 минута ради одмора.

Рекао бих да су сви ту изузев колеге пуномоћника Годоровића. Наставићемо са саслушањем вештака Тасића. Професоре добили сте ова питања везана за ове ОВЧ бројеве.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: У случају 154 постоји велики број стрелних рана у пределу главе, груди и удова. Међутим, поред стрелних рана, које су оцењени као узрок смрти од стране аутоптика односно ко је вршио сертификацију ове смрти, постоји налаз да постоје две убодне ране у пределу предњег трбушног зида, али обдуцент даље не описује њихове канале кроз мека ткива, да ли што због

трулежних промена није могао даље да их прати, углавном наводи као две убодне ране али их не везује за узрок смрти, значи у пределу трбуха. 158 стрелне ране главе груди и по удовима. 174, доста сложен случај био за оног који је сертифицирао, јер је у два наврата мењао сертификацију. Удови, стрелне ране које није могао да веже за узрок смрти али је такође нашао убодину у грудни кош са предње стране лево али није пратио даље њен канал вероватно услед измењености ткива. Затим исто тако убодина на левој страни врата и на левој бочној страни врата. Нису праћени канали у дубину закључио је да се ипак ради усред смрти усред стрелних рана како му је то закључио нисам сасвим сигуран. Оно што треба да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Стрелне ране су само констатоване у пределу удова ако сам добро схватио?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Тако је, вероватно је ценио да постоје друге које су прошле само кроз мека ткива. Међутим, морам да кажем да је овде постојао један свеж завој на самој глави. 179 постоје стрелне ране и главе и удова, затим како је наведено лацерација на левој страни врата која је покривена завојем. Лацерација би строго значило да је то рана раздерине. Међутим, вероватније да се радило ипак о некој релативно плиткој резној рани, па је услед промена ткива закључено тако један доста уопштен налаз лацерација да кажемо дефект коже који је покривен завојем и то на левој бочној страни врата. И случај 188 стрелне ране углавном потколенице, али постоји убодина у пределу десне руке и леве бутине без даљег описа њених канала. Глобални закључак каже смрт је услед убилачког насиља. Правило би било да је отишао и један и други у неklasификовани. То је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Перески то су била Ваша питања, јел сте добили одговоре?

АДВ. ПЕРЕСКИ СЛАВКО: Хвала, то је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, даље молим? Оптужени Милојевић? Добар дан господине Милојевићу, изволите?

ОПТ. МИЛОЈЕВИЋ ПРЕДРАГ: Хтео бих да питам на лешевима где није идентификован узрок смрти да ли постоје трагови резни испод браде у односу на гркљан, колико таквих трагова има?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Ја сам сада углавном набројао све тамо где постоје ране које нису из ватреног оружја него да их назовемо убодне резне, предња страна врата као што смо приказали није у овим елементима.

ОПТ. МИЛОЈЕВИЋ ПРЕДРАГ: Нисам чуо, ја се извињавам слабо се чује.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само у овом једном случају, ево сад је професор о томе говорио.

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Задња страна врата о којој смо раније говорили која је оцењена као узроком смрти, затим ове бочне и задње стране врата није доведено са узроком смрти у везу на предње стране врата не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На предњој страни врата нема, ни убодних ни резних рана, ето то је рекао професор. Добро, у реду је, рекао је. Сви остали други су идентификовани и утврђен је узрок смрти типа стрелних рана. Добро, даље молим? Нема више питања?

Даљих питања вештаку нема.

Да само бих ја још једно. Из ове табеле број 1, она је приложена уз Ваш основни налаз, први везано за пол мушких 196, женских 2 и наводи се 71 и 95 и неутврђено 2 везано за пол? То је табела 1 из основног налаза?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Један случај значи да нисмо имали записник. То је онај који је недостајао па смо од свих 200 ставили у неутврђене, а други нисмо имали све стране где то није оцењивано, па је фактички се сада исправља.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дефинитивно 198 и 2?

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Да, практично су сви сада утврђени.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јано, разумем.

Даљих питања вештаку нема.

Ја претпостављам да нема што овоме да дода, допуни др. Будаков.

Вештак нема ништа више да изјави. На име награде трошкова за ово вештачење тражи, вештаци траже износ од

ВЕШТАК ПРОФ.ДР. МИЛОШ ТАСИЋ: Пошто истражни судија прошли пут није се удостојио ни да нас пита имамо ли неких трошкова за вештачење, па ћу овог пута објединити наше захтеве из истраге по 20.000,00 дин. мени и професору Будакову, других трошкова немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Тражи износ од укупно по 20.000 динара што се вештацима досуђује привремено на терет буџетских средстава суда.

Хвала лепо, ангажоваћемо се да Вам и они трошкови који су настали у поступку истраге још увек нису плаћени, да Вам буду плаћени. Хвала лепо.

Господине Вујовићу обавештен сам да је то сад са тим Вашим рачунаром у реду, надамо се да ће бити тако, добићете на ЦД-у спис, транскрипте итд. Колеге пуномоћници, тужиоче, браниоци, пуномоћници, оптужени, сутра у току дана добићете копију ових табела које су нам данас дали непосредно професори Стриновић и Кубат. Наставићемо сутра у 9,30. Планирано је да чујемо сведока др. Јованоћ Братислава и вештака Јанчић Милоша. Хвала лепо.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА