

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам да ли сте ви имали проблема у доласку, у саобраћају је хаос.

Настављено 30.09.2004. године са почетком у 9,40 сати.

Председник већа констатује да је веће у неизмењеном саставу, а да су присутни заменик Тужиоца за ратне злочине Кнежевић, пуномоћници оштећених, адвокати Даниловић, Баровић, Томић и Тодоровић, те Наташа Кандић, браниоци оптужених адвокати Петрушић, Заклан, Перковић, Вукотић, Перески, Штрбац, Ђурђевић, Јелушић, Дозет, Бојков, Француски, Мунижаба, Продановић и Марија Радуловић.

АДВ. СЛАВКО ПЕРЕСКИ: Председниче, колегу Јеврића ја ћу мењати.

Одустан је адвокат бранилац оптуженог Перића, Јеврић, кога ће мењати адвокат Перески.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али то је био договор за јуче, јел тако било? Господине Перићу, у реду је.

Надаље, нису присутни браниоци адвокати Калањ, Станић и Станојловић.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Господине председниче, за адвоката Калања и Станића, у вези окривљеног Драговића, ја до доласка једног од њих.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, али ту је, да, да, у вези Драговића, да.

Које ће мењати везано за одбрану оптуженог Драговића, бранилац адвокат Дозет. Одсутни су и браниоци адвокати Апро и Левајац.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли су сви оптужени ту?

Такође, одсутан је и бранилац, адвокат Ђорђе Мамула.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сви оптужени су ту? Судска стража потврђује, сведоци сарадници су такође ту. Нека у судницу приступи сведок сарадник број 1. Господине, ми ћемо наставити овај претрес и са Вама, утолико, што ћете нам одговорити на нека питања. Пре тога, ја ћу да поновим она упозорења која сте Ви већ чули, дакле, да сте дужни да казујете истину, да ништа не смете да прећутите, дакле, све морате рећи по Вашем сећању, наравно, дакле све, нисте ослобођени дужности сведочења ни у ком смислу, па ни у смислу да не одговорите на нека питања, чијем одговору би себе изложили тешкој срамоти и знатној материјалној штети или пак, кривичном гоњењу. Родсећам Вас да сте везано за то, положили и заклетву за сведока, за давање лажног исказа се кривично одговара. Ми смо у међувремену чули и другог сведока сарадника број 2. Неке ствари се не поклапају, односно неке чињенице о којима говорите Ви и он, говорите различито од њега. Шта је први проблем? Први проблем је што сведок сарадник број 2 тврди да није отишао

у првој тури, како нам то Ви тврдите. Ви сте нам рекли да је сведок сарадник број 2 отишао у аутомобилу «Застава» или «Југо» са «Тополом» и са «Жоржом» и то са првом оном тракторском приколицом?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То Ви тврдите. Он тврди да је отишао нешто касније, да је ту испред хангара испратио неколико тура, у неколико наврата је трактор долазио и одлазио и онда је он отишао и остао тамо на рупи до краја. Он не говори о томе да се са Вама на рупи видео, Ви, пак, о томе говорите. То је први проблем.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Па можда је била још која група, али ту коју сам ја видео је била прва група, коју сам ја видео, значи можда је још, била која група пре да је отишла, не могу са сигурношћу да тврдим, али за мене коју сам ја видео, да је то била прва група.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За Вас је то била прва?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Група, можда је отишла, дајем могућност да је можда отишла и пре тога нека група, коју ја нисам видео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али ту сте све време, претпостављам да ту не би требало да буде неких проблема да региструјете први долазак трактора?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Па била је, господине, велика група људи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте све време били ту или сте напуштали можда тај локалитет?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: У ком смислу?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте одлазили са Овчаре?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Нисам одлазио, био сам унутра, напољу и то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Даље, он нам тврди да је Драгица, она добровољка Драгица, да је постројила једну групу људи, 20-25 људи да их је постројила пре доласка првог трактора, да их је постројила и да су кренули пут Грабова, сад не знам да ли су отишли и они са трактором или су отишли пешке, али, дакле, да је Драгица са «Жоржом», Хусником у тој групи од 20-25 људи, које је она постројила, да су отишли пре прве туре, знате, а Ви нам кажете да је Драгица отишла у групи са Вама?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, да, отишла је у групи, остајем при томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И то аутомобилом?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, да, отишла је у првој групи коју сам ја видео, значи, отишла је она са мношвом у другој тури, у другој групи отишла је заједно, возило, значи, било је «Застава» где је био Мића Ђанковић, његов син, Мирослав, био је Вујо Златар, значи трактор, у другом возилу сам био ја, заједно са, то сам рекао, заједно са Станком и Драгицом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И Драгицом? Ви тврдите да је Драгица у аутомобилу са Вама?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ружица Маркобашић, Ви кажете да је у њу пуцао ту испред хангара са леве стране, била је претучена и лежала је, да је у њу пуцао Зоран са Карабурме?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А да ли знате Дашића?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Ја сам рекао, да, Дашић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је Зоран Дашић исто лице што и Зоран са Карабурме?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Не, не, Зоран је посебно, а Дашић је друго лице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То Вас питам, јер Ви тврдите да је у њу пуцао ту испред хангара Зоран са Карабурме?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А сведок сарадник број 2 нам тврди да је у њу пуцао на рупи, на рупи, да је у њу пуцао Зоран Дашић?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Не ради се о истом лицу. Дашић је једно, а Зоран са Карабурме друго лице. И то је било испред хангара, остајем при својој изјави, да је било испред хангара, после доласка по мом виђењу треће туре.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви кажете да сте Кинеза затекли у штабу код Радића?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, да, затекао сам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Испред врата.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, да, када сам се вратио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вратили сте се око?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Па рекао сам, око може бити 11, 12, 1, не могу сад да тврдим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Увече?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, нисам имао сат код себе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али у сваком случају, вратили сте се у ситуацији да је тамо у хангару остало још?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, остало још заробљеника.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Заробљеника, а Ви сте касније чули што сте чули везано где су они побијени итд.?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, испред хангара.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То сте нам рекли?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То исто каже и сведок сарадник број 2, с тим што тврди да је Милојевић био на рупи до краја?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Па можда се вратио, ја сам рекао када сам ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Онда, не знам како Ви можете да га затекнете у Радићевом штабу, ако је он тамо на рупу до краја?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Па ја сам рекао да сам отишао, да сам се вратио, да сам пренео капетану Радићу то шта се дешава на Овчари и да сам отишао да спавам, а даље не знам где је господин Милојевић био.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, али Ви га затичете када се Ви вратите, Ви га, кажете, затичете?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, да. Ја сам рекао да сам га затекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сведок сарадник број 2 негира да је на рупи издавао било какве наредбе, команде, да је тамо у хангару наређивао или утеривао, не наређивао, него утеривао људе у приколицу, што сте нам Ви тврдили, он то негира?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Па ја сам рекао да је он, а постоји могућност да нисам сто посто сигуран, било је тамо доста људи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Наређивање на рупи, то је ипак нешто што не раде сви, претпостављам?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Па рекао сам, наређивао је Станко, значи у стрелачком воду где је био први с лева је био Цетиње, Дашић, Драгица, ја, Ђанковић Мирослав и Вујо Златар, рекао сам то, значи, како је било све, и када ми се заглавила пушка ја сам изашао и на моје место је стао Зоран са Карабурме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Оно у чему се Ви исто разликујете ...?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Па, председавајући, било је тамо доста људи, био је мрак, не могу сад да, има људи доста сличних.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да. Добро. Да ли можемо ону скицу, не него скицу сведока сарадника број 1 да нађемо и ону од јуче? Требаће нам обе. Ви се разликујете и у томе, како нам скицама представљате то на рупи распоред, стрељачки строј, аутомобиле, трактор итд.?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, ја сам рекао да смо дошли и да су фарови били према рупи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Према рупи, дакле, то није спорно, само што би према Вама, би фарови осветљавали стрељачки строј са леђа?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Са леђа, дакле, аутомобили су иза стрељачког строја?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, иза, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А према сведоку сараднику број 2, аутомобили су са десне стране и осветљавају са десне стране и рупу и стрељачки строј и заробљене, са десне стране?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Ја сам рекао овако, значи, то је био стрељачки вод, иза је било ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можемо то на документ камеру? Да. Молио бих режију да укључи ову документ камеру. Па можда ће моћи обе. Па добро, ово је скица коју сте нам Ви сачинили, сад, ако су ово доле аутомобили?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Не видим ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није укључен можда тај? Снежо пробајте да ставите и ову другу скицу поред, па онда одаљите, а и она је залепљена у предмет? Добро. Молим? Не видите Ви то? А зашто немају на плазмама, зашто окривљени не виде ову скицу? То је питање за режију. Јел укључено? Тако, е то, тако може. Е сад погледајте, господине, ова скица доле је скица коју нам је сачинио јуче сведок сарадник број 2. Аутомобили су десно, два аутомобила су десно, испред је један нижи грудобран, потом је рупа и тамо кроз лево је већи грудобран, односно ископана земља, има је тамо и с преке стране, а стрељачки строј је овамо доле где је трактор и ту је сад стрељачки строј и заробљеници.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Ми смо долазили ово, да, али трактор је био померен тамо, стрељачки вод је био наспрам рупе, отприлике три метра, трактор је био вамо померен, значи лево.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Лево, значи, био је значи с леве стране, како гледам мој цртеж, је био сведок сарадник број 2, Топола, Кинез и Жорж.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то сте рекли.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Значи с десне стране је била шума, а аута су била иза како сам нацртао. А овде фарови нису могли да се виде од грудобрана, јер је био грудобран.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па он каже да је тај грудобран нижи, неких 60-70 цм а овај с преке стране је преко метар и по, па и та шума је према Вама ...?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Грудобран је био с десне стране, грудобран је био већи с чела, значи како гледа његов цртеж, чела је био 2 – 2,5 метра и виши, а овај нижи, значи није могло тако да буде, значи било је овде, значи, трактор је био померен испред вамо и фарови су били иза.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро. Господине, сада ћете сести тамо у дну да чујемо сведока сарадника број 2. Господине, поновићу само укратко, односно подсетићу Вас на она упозорења која сте већ чули, да ћемо данас наставити да радимо са Вама, да Вам предочимо неке тврдње сведока сарадника број 2, дужни сте да казујете истину, ништа не смете да прећутите ни данас, за давање лажног исказа се кривично одговара, за Вас нема погодности ослобађања дужности сведочења, односно могућности да не одговорите на поједина питања, положили сте у том смислу и заклетву, па само на то подсећам. Господине, сведок сарадник број 1 тврди да сте Ви отишли аутомобилом са Тополом и са Жоржом у, рекао нам је то, раније у првој тури, дакле, у првом наврату када је дошао трактор, данас је рекао да је то прва група, прва тура коју је он регистровао, коју је видео, можда она није била прва, можда је било још неке пре тога, али је то прва коју је он регистровао. Па бих у том смислу желео да чујем Ваш коментар. Остајете Ви при томе да сте Ви на Грабово отишли тек у некој каснијој тури, да сте ту испред хангара испратили исто тако, неколико?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па ја колико се сећам, мислим не бих знао тачно која је тура, али да ли је прва, друга, трећа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кад сте Ви отишли?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О томе говоримо?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да, углавном, када сам дошао на саму рупу, значи, тамо сам нашао групу људи који су били тамо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али у првој, нисте могли бити у првој тури, ако кажете да сте били испред хангара када је трактор отишао, значи у тој тури нисте били? Јел Ви сте, рекли сте нам, кад сте отишли на рупу, да сте све време били до краја?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Према томе, са првом туром нисте могли бити, јер је она отишла без Вас, а Ви присуствовали, тако сте Ви тврдили, а Ви присуствовали оном разговору двојице официра са Мирољубом Вујовићем?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Према томе не може бити никако прва тура.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Прва по моме, мислим да није, значи може бити друга, трећа или некако следећа, али прва није.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте нам овде рекли да сте отишли, да сте неколико тура испратили испред хангара, па, потом, отишли тамо, на рупи испратили, како Ви рекосте, три-четири, односно били до краја?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли то значи да сте можда на рупи били више од три-четири туре?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па могуће је, али углавном нисам у првој отишао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сведок сарадник број 1 нам тврди да је Ружица Маркобашић убијена ту испред хангара са леве стране и да је у њу пуцао неки Зоран са Карабурме? Да ли знате да ли сте чули за неког Зорана са Карабурме, јел сте познавали тог Зорана са Карабурме?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Не, познавао сам само Зорана Дашића, по имену и презимену Зоран Дашић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, он нам каже да су то два лица, два различита лица, Зоран са Карабурме, познаје и једног и другог?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па вероватно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па питам Вас, да ли сте Ви знали можда, Зорана Дашића јесте, да ли сте знали Зорана са Карабурме?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте? Добро. Али суштински, дакле, он тврди да је Ружица Маркобашић убијена поред хангара ту са леве стране и да је у њу пуцао из прислона, како нам он рече, из прислона, из аутоматске пушке тај Зоран са Карабурме? Ту с леве стране поред хангара, да су је ту редом тукли, да је она ту лежала док се дешавало ово што се дешавало?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па било је ту, значи, још две жене, али пошто ја познајем Ружицу Маркобашић ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сто посто сте сигурни да је она убијена на рупи тамо, како сте Ви описали?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово схватите као неко предочавање, подсећање на догађаје, да ли сада након овог предочавања, се код Вас можда јавља нека слика, представа, присећање, да ли постоји могућност да је тамо била нека жена поред хангара с леве стране и да је она тамо убијена, а да то није Ружица Маркобашић? Ако се сећате, немојте?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Немам шта да оспоравам, него, ја рекао сам да Ружицу познајем лично, значи још су биле две жене у хангару, можда је нека од њих, али Ружица није.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па то колико сте Ви били испред хангара, није било никакве жене где је лежала поред улаза у хангар или да је убијена ту испред?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Ја се не сећам, нисам је видео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сведок сарадник број 1 даље тврди, да је Драгица добровољка из Новог Сада, да је Драгица отишла са њим у аутомобилу заједно са Вујановићем. Јесу ли они заједно отишли на Грабово? А Ви сте нам рекли да је она постројила групу од 20-25 људи, међу којима су и Жорж и Хусник и да су отишли пут Грабова, сад не знате да ли су отишли пешке или су можда отишли трактором, то не знате, али ...?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да то је било пре свега.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И то пре свега?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да. Можда се и вратила, то не могу тврдити, али отишла је пре, значи, још су били територијалци, добровољци и остали у хангару када је постројавала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Он нам је, најпре, рекао да сте Ви утеривали заробљене у приколицу тракторску тамо испред хангара?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Такође, да сте издавали наредбе на рупи, као и Вујановић за пуцање? Данас каже да, дало би се закључити, да он у то баш није сигуран, у смислу било је тамо пуно људи итд. Ви, ипак, тврдите да никакве наредбе није било, не само да је Ви нисте издавали, него ни било ко други, рекосте није било потребе за тим, као што није било потребе ни да се људи утерују у приколицу, јер су сами улазили?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Сами су улазили, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па кажите? Остајете при тим својим тврдњама?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: У саму приколицу?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да и то и везано за наредбе на рупи?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: У саму приколицу заробљеници су, када им је Станко рекао да уђу, значи у приколицу, ушли су без икакве силе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: А на рупи нисам наређивао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ни Ви, ни било ко други?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па било је, ја кад сам стигао, било је, Станко је рекао да ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то, али оно само да се пуца?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Ја колико се сећам, да ту није било неке баш посебне наредбе за пуцање. Толико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Ја бих молио режију да поново на екране врати ове скице са документ камере, тако да то види и сведок сарадник. Ево господине, овде видите, видите вероватно пред собом ову скицу коју сте нам Ви јуче сачинили, а ова горе је скица коју је сачинио сведок сарадник број 1. Оне се прилично разликују. Ја ћу Вам мало појаснити ту његову скицу. Овамо лево на тој његовој скици лево, не види се баш најбоље, лево је трактор, лево је трактор са приколицом, ове четеири коцке доле у дну скице су четири аутомобила који осветљавају простор испред, испред аутомобила је стрелачки строј где је он написао имена ко је све у том стрелачком строју, значи, с леве стране је Станко, па Цетиње, па даље редом, да би овамо на крају били с десне стране, скроз десно да би био овај Вујо, и потом испред њих, заробљени и потом даље, рупа, а ова шума с десне стране, па би према овоме ...

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да, шума је иза.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да, та шумица је иза рупе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте нацртали као иза руче, а он је цртао са десне стране? Но, добро.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па, то је баш негде тако у правцу те шуме, то је крај шуме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али оно што је битније, јесте да према њему, аутомобили којих има четири, а Ви сте нам нацртали два?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па ова моја скица, значи, логично је да не може бити ауто иза приколице да осветљава, него мора бити испред, значи, са стране рупе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, приколица је овде на његовој скици, приколица је скроз лево. Видите? Скроз лево. Ево Вам је ту горе означио изнад БК – сведок сарадник број 2, па кога је ту означио и Жоржа и Кинеза, ту поред Вас итд. Према њему, фарови аутомобила осветљавају стрелачки строј са леђа, а према Вама, са десне стране долази светло?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да. Тако сам ја видео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Знате шта нам он каже што има, наравно, своју тежину? Тај грудобран са десне стране који сте Ви нацртали, смета осветљавању простора.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Не толико, зато што није био висок.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Није била то нека висина те земље. Значи на левој страни је била већа количина земље. И с оне предње стране, значи, испред рупе, према шуми.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците нам, да ли су у свим тим турама, Ви данас дозволите могућност да сте били малтене све време на рупи? Дакле?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Био сам до краја, то знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: До краја, али рекосте, са првом туром сигурно нисте отишли, али ако сте отишли са другом, онда сте, дакле, били до краја, што значи да сте малтене, кажем, све време били на рупи? Дозволите данас ту могућност?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли су сва стрељања извршена управо овде на месту како сте Ви то на скици означили, дакле, да су ту извођени заробљени, на тој страни рупе и да је стрељачки stroj, управо, искључиво само ту, или је можда било померања, да су евентуално нека стрељања вршена овде на овом мањем грудобрану? И стрељачки stroj био постављен ту? Са десне стране?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Не, овако како сам ја нацртао тако је било.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Увек тако?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И стално тако?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да, јер то је била чистина, значи, то је потпуно чисто било.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ископане земље је било и с преке стране стрељачког stroја?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мислим да Вас то нисмо питали, односно нисам сигуран да сте нам у том смислу говорили: да ли је неке устрељене ту поред рупе убацивао у рупу?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да, била су двојица заробљених, они су убацивали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Они су стално убацивали, само та двојица људи?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Само та двојица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само та двојица људи до краја?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако до краја? Сведок сарадник број 1 нам тврди да се то одиграло на други начин, да су људи који су изведени, значи, њих 5-6, који буду изведени из тракторске приколице, 7, да прво они убаце ове претходно стрељане, да их прво они убаце у рупу, па, потом, они буду устрељани и онда ови следећи који излазе у рупу убаце тела ових претходно устрељених и тако радом?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па сад ту баш нисам сигуран да су та двојица стално, али, могуће је, могуће је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Могуће је да је то тако било?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, св. сараднике број 1, дођите овамо. Ево слушали сте, слушали сте Ви сад њега лично, предочавали смо Вам и пре тога, чујете ово за Маркобашићку, он је Вуковарчанин, он њу познаје, Ви нисте из Вуковара и Ви њу, колико сам схватио, нисте од раније познавали?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, мени су рекли да је то Ружица и она је после треће туре испред хангара, значи, упуцана, али има овде мало на цртежу нелогичности. Трактор како је стајао како је господин нацртао, са задње стране се улазило, значи, морао је трактор бити померен, по цртежу који сам нацртао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Још лево? Морао је бити померен још лево?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Још је лево морао бити померен, зато што је рупа била, отприлике, колико се могу сетити, диманзије 6 са 6, 8 са 8, значи с чела како гледам цртеж, је био велики грудобран, значи неког вероватно тешког оруђа и овде не могу фарови да ударају овде да се види, зато што је ту био грудобран, а било је то

значи, када је вршено стрељање, значи како сам и објаснио, извођено и ови који су следећи били, увлачили су те крај рупе. Значи били су на ивици рупе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да. Добро. Ја не видим неке потребе за њиховим суочавањем на било које околности, али ћу дозволити када су већ ту, сведоци сарадници да евентуално их, ако смо пропустили нешто да их питамо, ово је прилика, ако има евентуално још неко нешто да пита. Браниоче, Ви сте желели нешто?

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Ја бих ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Аха, колега, нисам Вас ни приметио.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Ја сам рекао, ако се не јавља нико други за реч.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ја сам хтео да питам сведока сарадника број 2, да ли је он пре ових ратних сукоба познавао тог Батарела, Ивана Батарела? Или Јосипа, како се зове? Јосипа Батарела? Да ли га је познавао раније?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Ја сам њих све познавао из виђења, али баш по именима не.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Не, али лично да ли је њега знао?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Не.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Само толико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала колега.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Ја бих молио да се ..

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Браниоче извињавам се, мој је проблем, нисам приметио да је госпођа Кандић тражила реч.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли је сведок сарадник број 2 видео да је сведок сарадник број 1 и Нада Калаба да су извели управо овог Батарела из хангара?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је сведок сарадник број 1, шта кажете да ли је, коме је питање? За кога је питање?

НАТАША КАНДИЋ: За сведока сарадника број 2.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За сведока сарадника број 2 питање, да ли је, поновите молим Вас?

НАТАША КАНДИЋ: Да ли је видео, пошто је јуче рекао, јуче је поновио он у једном тренутку, када је било говора о Батарелу, он је рекао: да извели су Батарела. Да ли он зна да су извели Батарела, чуо или ...?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, није он ни у једном тренутку рекао да су извели Батарела, него тог, добро, изволите браниоче?

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Ја бих молио да се сведоци сарадници суоче по једном кључном питању, ту се битно разликују, везано за њихов међусобни положај на начин како један и други описују на тој рупи, сведок сарадник број 1 каже са ове леве стране на грудобрану су словима означени сведок сарадник број 2, па онда ваљда Жорж, не знам ни ја, ово је Ивица Хусник, ово је скраћеница, не знам тачно шта значе, други сведок сарадник говори о својој позицији потпуно на другој страни. Да ли је он овамо, друго, виде ли се тада међусобно, колики је размак између њих, да се на ту околност изјасне и објасне. То је дијаметрално супротно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не видим ја ту несагласности, браниоче, зато што сведок сарадник број 1 говори само о једној тури, а сведок сарадник број 2 каже да је тамо био, са дозволом могућности у шест тура.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Председниче, председниче, слажем се може бити и шест.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није исти тренутак о коме говорите.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Како није исти тренутак, када види овог преко пута?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није исти тренутак.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Па не може бити различит тренутак, када сведок сарадник број 1 говори о томе да види овога са леве стране на грудобрану? То мора бити исти тренутак када се виде. Види ли овај њега, тог тренутка?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па не види, он је рекао да он сведока сарадника број 1 није видео на рупи. Тако нам је сведок сарадник број 2 рекао.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Па може ли да прокоментарише онда тај његов исказ и да се суоче на околност, како је то могуће да овај овог види, а да овај овога не види, а размак је не знам колико метара? Па то су дијаметрално супротни, па предлагем да се на ту околност суоче, а Ви одлучите о предлогу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Браниоче, сведок сарадник број 2 тврди да сведока сарадника број 1 на рупи није видео. Сведок сарадник број 1 тврди: сведок сарадник број 2 је био и био је ту.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: И предлог је да се на ту околност суоче, јер су дијаметрално супротни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па на коју околност, браниоче? Он не види сведока сарадника број 1, он га уопште не види на Грабову, на рупи.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Па јесу ли ту у колизији њих двојица, да ли се разликују њихови искази по том питању?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па он га не види, да га види онда бисмо могли да говоримо, значи, о неком заједничком тренутку, али он га не види, он сведока сарадника број 1 није видео на рупи.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: И Ви не сматрате да су њихови искази у том делу контрадикторни?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па сад, шта ја сматрам ...

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: У реду, ако суд не сматра да ту постоји контрадикција на које их треба суочити, онда Ви онда одлучите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја не мислим да ту има таквих колизија да их треба суочавати, не знам на које околности да их суочим?

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Председниче, нема разлога да на било који начин полемишемо. Ово је мој предлог да их суочите на ту околност, а Ви као веће о том предлогу одлучите или прихватите или одбите. Нема разлога да се убеђујемо око тога, било шта.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Веће одбија предлог браниоца да се на ове околности суоче сведоци сарадници.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите браниоче?

АДВ. БРАНКО МУНИЖАБА: Ја бих молио питање за сведока сарадника број 1: да ли је на рупи видео Јовицу Кресојевића и лице Балабан, да ли их уопште познаје?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За кога?

АДВ. БРАНКО МУНИЖАБА: За сведока број 1.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сведока сарадника број 1?

АДВ. БРАНКО МУНИЖАБА: Сведока сарадника број 1.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Ја сам рекао, не познајем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако је.

АДВ. БРАНКО МУНИЖАБА: Па то је исто чињеница коју треба предочити, мислим да није предочена, с ким је отишао сведок сарадник број 2, јер сведок сарадник број 1 тврди да је отишао са једним лицима, а овај сведок сарадник каже да је отишао с другим лицима?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако је, тако је, али ево он не познаје, да ли Ви познајете Јовицу Кресовића или Кресојевића? Да ли Вам то име што говори?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Балабан или Балобан?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не.

АДВ. БРАНКО МУНИЖАБА: И у складу са тим, још једно питање. да ли је неко обезбеђивао на рупи ту приколицу која је стизала с трактором, да ли је приметио нека лица која су у обезбеђењу те приколице?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: То сам одговорио, да је било лица, али која ја не знам, било је тамо лица која ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, питање је да ли сте Ви евентуално запазили да неко обезбеђује приколицу док се све ово дешава, да неко на другу страну не би побегао итд.?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Па било је, рекао сам, лица поред приколице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А ко су, не знате?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Па не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. БРАНКО МУНИЖАБА: Још само један детаљ везано за положај лица у која се пуцало, пошто овај сведок сарадник каже да су лица стајала, а сведок сарадник број 2 да су лежала, па да ли је тада када је био сарадник број 1, какви су тада положаји били?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да, размишљао сам о томе.

АДВ. БРАНКО МУНИЖАБА: Ви процените да ли да му то предочите, али на неки начин постоји. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нама сведок сарадник број 2 тврди да су заробљени постројавани испред рупе, да им је наређивано да легну потрбушке, главе ближе рупи, а ногу, дакле, према стрељачком строју, па да се у њих пуцало на тај начин. То је у оном времену које је он био на рупи.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Ја то не знам, ја знам када сам ја био на рупи, да су лица стајала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И били су окренути лицем према Вама?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да и да је пуцано и да су падали у рупу и то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Ако дозволите, председниче већа, с обзиром на дијаметрално супротне исказе сведока сарадника, ја мислим да им се морају предочити тачно у погледу времена и места где се они виђају, ко први одлази, да се они овде на те околности суоче. Наиме, због чега је то битно? Не могу да постоје две истине, може да постоји само једна истина. Само један од ових сведока може да износи истину, о некој околности за коју каже да је видео, а други износи неистину. Наиме, сведок сарадник број 1 у свом исказу каже овако, ја мислим да имате поверења да могу да парафразирам или ћу прочитати, каже тачно како се ишло у првој тури. Значи без обзира да ли он сматра која је то тура, прва, друга, трећа, он

како каже, у првој тури, ја нажалост морам сада пред њима овде да предочавам, па да их суочавамо, али нема проблема.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Треба да поменем ко је био у првој тури?

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Дакле, он каже, ако дозволите овако: у првој тури, дакле, молим веће да посебно пажњу посвети томе, да сведок сарадник број 1 у овом исказу каже ко све чини прву туру, каже, за сведока сарадника број 2 да је у првој тури и каже како сведок сарадник број 2, којим превозним средством и са ким одлази на прву туру, зашто је то битно? Даље тврди, да је сведок сарадник број 2 остао, да га није видео, те да сесведок сарадник број 2...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вратио.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Вратио, али у трећој тури. Зашто је ово битно? Из следећих разлога: зато што он каже у свом исказу, да се вратио после прве туре, да тада добија наводно пиштољ од мог брањеника и да тада лишава живота итд. Дакле, ако је то тако, тада сведок сарадник број 2, други сведок, није могао да види те околности, јер није био присутан по изјави сведока сарадника број 1. Па да се изјасне на ту околност.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово је тачно, ово је тачно.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Ако он каже, гледајте председничке већа, због чега, ми овде примамо по некаквим сећањима итд, имали смо хиљаду посто сећање, сто посто сећање итд. Па мора да се изјасни, да ли је видео сведока сарадника број 2 у првој тури, са ким, а он каже овде са ким је ушао у возило, описује возило, каже да добро познаје сведока сарадника број 2. Нека се на те околности, сведок сарадник број 2 каже да није ишао тако, него да је отишао са Јовицом Кресовићем, са другим аутом, па да су се заглавили, па да су пешке отишли.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тако је.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Дакле, ради се о једној таквој колизији у њиховом исказу, као сведока, а ЗКП предвиђа ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је тачно.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Ја Вас молим да посветимо ту пажњу, јер не можемо дозволити да по некаквим сећањима или бледим сећањима, ако се ови не сећају ових ствари, да неко, да се на неки начин, ја разумем њихову жељу да сами себи погодују итд., да су у тој ситуацији, али ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па добро браниоче, чули смо.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Да не образлажемо то.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Могу само да одговорим? Ја сам рекао да је у првој тури отишао сведок сарадник број 2 са црвеном «Заставом» заједно са «Тополом» и «Жоржом», иза трактора је био «Камени» ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро, то сте рекли.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Али господин бранилац каже, пошто његов штићеник господин Вујановић, ја сам после друге туре извео лице, не после прве туре, коју сам дао у својој изјави, значи после друге туре сам извео та три лица и лишио живота.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Е сад је проблем овај: прво, то Вам је предочено, што сведок сарадник број 2 тврди да није отишао аутомобилом «Застава» или «Југо» на рупу, није отишао ни са «Тополом» ни са «Жоржом», него је отишао са неким Јовицом Кресовићем или Кресојевићем и са неким Балобаном, Балабаном или тако некако, значи са људима које Ви не познајете, па се онда прво питање поставља, с ким је он то, заиста, отишао?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Ја сам га видео, ја сам рекао, прва тура, можда је било пре тога још.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро, Ви сте сад рекли, најпре сте рекли прва тура, сад сте рекли, можда је то прва тура, коју сте Ви видели, што значи, у том низу, не би морала да буде прва, можда друга или трећа, ајде сад, нећемо о томе, али је заиста проблем што су људи са којима, он најбоље зна са ким је отишао? Требало би то да зна. Требало би то да зна боље од Вас. Вама се у том смислу предочавају те тврдње сведока сарадника број 2.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Ја сам то што сам рекао, видео сам својим очима, значи да је тако било, да су отишли са «Заставом» или «Југом» црвене боје и остајем при тој изјави, а ја не могу да знам шта је сведок сарадник број 2 изјавио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па знате сад.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Сад сам чуо, али ја остајем при својој изјави.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који је то био аутомобил сведока сарадника број 2?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Поновите, који је то био аутомобил.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Плави «Југо 128».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Плави «Југо»?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да, «Заставино» возило «128».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: «128»? Плава «128»?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле, «Застава 128» плаве боје, а Ви сте рекли или «Застава» или «Југо», ајде сад, то и не би био толики проблем, али проблем људи, Ви знате и Тополу, Ви знате и Жоржа и тврдите да је он отишао са њима?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Св. сараднице број 2?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па ту око хангара било је више аутомобила, био је и тај црвени «Југо» и било је и «Пасата» и «Вектри», али могуће да му се причинило, ја не знам тачно, али ја сам отишао са «128», можда је предвидео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И то са ким?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Са Кресојевићем и Балобаном.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кресојевићем и Балобаном? Управо то. Е сад, ако је он отишао и каже није се враћао, отишао и није се враћао, Ви кажете вратио се са трећом туром?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Та коју сам ја видео, да, са трећом туром.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али он каже, није се враћао уопште, када је отишао на Грабово, више се није враћао? Е кад се није враћао више, онда он не може да види Вас, а видео Вас је да сте извели двојицу? Једног за кога се причало да је неки новинар, извели сте напоље, није он видео да сте Ви њега убили итд., видео је да сте га извели и да сте имали шкорпион у руци и касније је видео да сте заједно са Калаба Надом извели још једног? Да ли је то неки њен шеф итд.? Е ако је он отишао на рупу

...

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Он није могао видети.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Онда није могао да види ово. Знате? Онда није могао да види Вас у овој ситуацији? Св. сараднице број 2? То се по Вама дешава све пре него што је уопште кренуло одвожење заробљеника на Грабово?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Видите? А по њему се то дешава све, он каже после повратка са друге туре?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Да, да, ја стојим иза тога, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта кажете, окрените се један према другом, реците шта је тачно?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: То што сам видео то је тачно, значи, Нада и он су извели ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте, јесте, укључено је.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Председниче, ја се извињавам, по цену да будем кажњен због оваквог обраћања суду, али ја молим, да ли је ово сад процесна радња суочења? Молим да суд донесе одлуку о томе, да ли их суочава или је ово један неформалан диван између суда и сведока и бранилаца? Ја молим да овај суд донесе одлуку о суочењу између сведока сарадника на спорне околности, да то суочење одради.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако Вам требају формална решења тог типа, није проблем, али ако се двојица људи у судници окрену лицем у лице један према другом и позову од стране председника већа да кажу један другом што имају и што је тачно, онда је то суочење, знате, онда је то суочење.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Ово до сада није личило на то, па због тога ја као бранилац не знам шта је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, сад знате.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ извођење доказа суочење сведока сарадника број 2 и сведока сарадника број 1 који окренути лицем у лице, један према другом, исказују.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е, изволите. Кажите.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Ниси ме могао видети када сам са Надом извео лице, пошто сте били на рупи, господине.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: По моме то је било пре, значи пре одвођења било којег на рупу, да се то десило пре. Сад, да ли је било нешто после, ја не знам.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Не, ја сам изјавио, стојим иза тога, после доласка друге туре, да ми је Станко дао «шкорпион» и да сам три лица лишио живота и да ми је Нада тражила помоћ да се изведе, тако је она рекла шеф, који је био у жутом шушкавцу, око 40 година, који је био око 40 година, ја сам јој помогао и она га је преко пута значи код хангара, пуцала му је у главу, пиштољем.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: По мом сећању, лично, ја колико сматрам да када је био тај попис, да више се није улазило унутра, једино ако сам ја отишао на рупу, да ли се улазило после, ја не знам, ја сам ово видео значи, пре одласка на рупу.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: То није тачно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим? А, то мислите, дајте режију да врати снимак из суднице молим вас на ове екране у судници. Које доба, које време, не можемо питати колико је сати, јако је тешко да ми кажете колико је сати, па које време је то, господине по Вама? Ви сте ту били мало опредељенији, када се дешава то извођење?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Рекао сам већ, значи, то је било пре одласка било које приколице на рупу. Док смо били сви ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Оба ова извођења од стране сведока сарадника број 1 су била пре прве приколице?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Пре, зато што смо били још нас маса је била унутра у хангару. Мислим, територијалаца, добровољаца и осталих.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је тада још дан?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па, сумрак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сумрак?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Св. сарадниче број 1?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Не, ово није тачно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Није тачно ово што говори сведок сарадник број 2.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Које је по Вама то време, доба дана, јел је већ ноћ?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Био је мрак, значи, после доласка, значи што тврдим, значи после доласка са рупе, са друге гуре, значи тад сам извео три лица, значи не могу са сигурношћу да тврдим да је то било 5,6,7, јел нисам имао сат код себе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро. Е па сад, браниоче, укључите микрофон и реците шта имате.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Председниче, ја молим да се суочење настави на околности којим је аутомобилом отишао и у ком друштву, односно, сведок сарадник други којим је колима отишао и с ким у друштву, да ствари разјаснимо.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА ДУШАН КНЕЖЕВИЋ: Па то је речено.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чули смо њихове тврдње.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Али нису суочени на ту околност.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Они при својим тврдњама остају.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Слажем се и у таквој ситуацији је суд у обавези да процесну радњу суочења изведе на ту околност. Свако остаје код своје тврдње, пре суочења, ја молим да их суд на ту околност суочи или да тај мој предлог одбије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да наставимо суочење на ту околност. Господине, реците сведоку сараднику број 2, у ком аутомобилу је отишао и са ким?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Рекао сам, господине отишли сте у аутомобилу «Застава» или «Југо» црвене боје у друштву с «Тополом», «Жоржом» испред трактора, иза трактора је ишао зелени «Пасат» у коме су били «Камени», «Кинез», «Маре» и «Цеца», а иза ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро, не интересује нас то.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Ја остајем и даље при својој изјави.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Њега гледајте у очи, њему реците.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Ја остајем и даље да сам отишао са плавим «Југом» до асфалта, касније смо ишли пешке до рупе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Са?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Кресојевић овај са Балобаном.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пети пут. Кажите браниоче?

АДВ. МИЛАН ЗАКЛАН: (бранилац опт.Мирољуба Вујовића) Исто тако, председниче и веће, чули сте исказе сведока сарадника један и другог око начина лишавања живота Ружица Маркобашић. Они су нешто о томе причали. Такође као мој колега Ђурђевић, предлажем да се изврши суочење између сарадника на ове околности, пошто се ради о великим контрадикторносима, ми смо чули шта они кажу, и да је Ружица лишена живота испред хангара и да је лишена код рупе. Начин на који је лишена, чули смо две приче, начин лишавања, ја бих молио да суочите и на ове околности, формално.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, ја сам мислио да имате још нешто да питате сведока?

АДВ. МИЛАН ЗАКЛАН: Не, само то.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да кажем?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Ружица Маркобашић је убијена последња на рупи са десне стране, гледајући од тракторске приколице на углу саме рупе. Скинула се потпуно гола и пришао јој је Зоран Дашић, она му је рекла: јебите ме, радите шта хоћете од мене, али ме немојте убити. Међутим, он је узео пушку, ставио међу ноге и опалио рафал у стомак.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Ја остајем при својој тврдњи, да пошто су ми тамо рекли у хангару да је то Ружица Маркобашић, да је Зоран са Карабурме убио испред хангара из прислона.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. ГОРДАНА ФРАНЦУСКИ: Ја бих само на околности да суочите сведоке сараднике, осветљења. Мислим да би то било битно, с обзиром да један сведок каже да уколико стварно аутомобили стоје са десне стране, да не би уопште могла да се види ова рупа, тј. не би била осветљена, с обзиром да су фарови такви, тј. да је тај насип био виши? И два аутомобила и четири аутомобила?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Он није рекао да је тај насип био виши, него ако је ту био насип, онда се не види, а он им је цртао рупу без насипа, сведок сарадник број 1.

АДВ. ГОРДАНА ФРАНЦУСКИ: Не, нацртао је насип иза, иза је нацртао насип.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи нема га, са ових страна га нема.

АДВ. ГОРДАНА ФРАНЦУСКИ: Нема са леве стране.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Него каже, то је његов коментар само био, на тврдње сведока сарадника број 2.

АДВ. ГОРДАНА ФРАНЦУСКИ: Такође, постојале су различити аутомобили, тј. два или четири аутомобила, тј. пет?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Желели сте још нешто, браниоче?

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Председниче већа, ја бих молио само да једно питање сведоку сараднику број 1, он је данас рекао када је појашњавао овде облик те рупе итд. и рекао да је то рупа за оружје, ако сам га схватио, или оруђе?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Оруђе артиљеријско, по величини ми се чинило да је то, то.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Од којег оруђа? Од тенка, хаубице?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: О којој рупи говори?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Рупи где је вршено стрељање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Ја сам рекао да је то величине, то да ми је изгледала као да је рупа од неког артиљеријског или војног оруђа, да ли је то тенк, рекао сам, то.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Сматрам ту околност битном. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Видели сте међусобно скице, дакле, предочене су вам, ви сте дали Ваше коментаре, ја не мислим да се добија тиме, поштујем жељу бранилаца, да се и формално одреди суочење на сваку ту околност, иако већ сат времена су се практично на предочавања и казивања других, они се изјашњавали и практично на тај начин суочени, односно да ли су, да ли гледају један другог баш у том моменту у очи, је мање-више небитно. Али, онда да довршимо ово до краја на овај начин. Видели сте скице које сте сачинили и један и други? Дакле, свако је од Вас видео скицу оног другог. Изволите, прокоментаришите то један другом, гледајте један другог и прокоментаришите то, разлике су ...

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: То је оно што сам ја видео, значи ту је испред рупе та два аутомобила, тај «Југо» и «Вектра», ту је мало, значи, узвишен терен, где су кола стајала, значи код рупе, рупа је нижа, тај узвишен терен, благо узвишење терена је било ту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Њега гледајте. Одакле долази светло, то је оно битно? Одакле долази светло на стрељачки строј, на заробљене, на рупу?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па управо од тог «Југа» и од те «Вектре».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Св. сараднице број 1 реците.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Од «Југа» и «Вектре», «Вектра» је мало више бочно стајала, према тракторској приколици, значи више бочно, а «Застава» је стајала наспрам саме рупе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Са десне стране?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Стајали су, иза су стајали, да би се видело, пошто је рупа, како је ископана господине, раван је простор био, било је ту репиште, то сам ја тако видео, значи морало се видети тако, јер с ове леве стране Вам је грудобран, мали, значи није могло никако да се виде фарови.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па није ту било неке земље високе.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Па добро, господине, колика је висина, значи, није могло то да се види. Ја остајем при својој изјави.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: 50-60 цм са десне стране, више није било земље.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Председнице већа, умало да заборавим, иако сте Ви, тачно је, цело време траје једна врста суочења, директног непосредног разговора, међутим, сматрам изузетно битним, да се изјасне на суочене околности, гледајући, наравно, један другом у очи, где сведок сарадник број 1 тврди у свим својим исказима, да је сведок сарадник број 2 наређивао на рупи стрељање. Сведок сарадник број 2 искључује такву могућност. Дакле, конкретно је питање, да ли ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сведок сарадник број 1 је данас од тога, практично, ретерирао. Чули сте.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Па он је рекао, гледајте, значи сутра било ко или било шта, шта значи ретерирати? Зашто је ретерирао, зашто је онда тамо рекао и зашто је теретио сведока сарадника број 2, онда је то питање за сведока сарадника

број 1: зашто је теретио сведока сарадника број 2, тврдећи одлучну чињеницу да је наређивао, а сада каже да није.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то је сад ствар оцене.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Ето, ја само молим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ствар оцене казивања сведока.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Мислим да ништа не бисмо изгубили, ако би их суочили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не.

АДВ. ГОРДАНА ФРАНЦУСКИ: И на околност убиства од стране господина Шошића, потпуно су супротни искази сведока сарадника.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, тачно, тачно. Мада има један проблем, али ајде. Господине, сведок сарадник број 2 тврди да је то што он види везано за Шошића на рупи, следећа ситуација: да један он каже и именом који је то човек, лежи, трза се, а Шошић, као се он трза, Шошић га убада са ножем, ја бих закључио по тој његовој причи у пределу леђа, дакле, није га заклао, него је то та ситуација, да га убада, како се овај помери, онда га убада у леђа?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Не, он је извео лице из трактора и лице је ухватио за врат и описао сам, пререзао му је гркљан, господин Шошић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Ви сте кад сте дошли на рупу, ако сам Вас добро схватио господине, кад сте дошли на рупу, то је ситуација коју Ви видите, да овај лежи доле?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Лежао је на грудобрану, значи ископу земље са леве стране.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И поред њега су ...

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Испод, ту је, значи, стајао Шошић и Хусник, испод њих је лежао тај полумртав човек.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Млађи човек, по моме, онако, препознавању, колико сам могао да видим, чини ми се да је био вебер, углавном, млађи је момак био, плав, то знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. БРАНКО МУНИЖАБА: Ја се извињам председниче, што узимам још једанпут реч. Једно питање: у погледу чињеница везаних за шпалир, ту чини ми се да постоји једна мала разлика, а у исто време да сведоци сарадници одреде своје положаје у односу на шпалир. Сведок број два је рекао да су била прво два војна лица на излазу из аутобуса, па онда, остала лица, Мугоша па редом. А сведок број један није рекао ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па шта је то сад значајно да би требало да се суочавају?

АДВ. БРАНКО МУНИЖАБА: А да ли сведок сарадник број један може да одреди где је он стајао када су лица из аутобуса излазила?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, то нам је све рекао, него не видим у чему су контрадикције у њиховим казивањима у том смислу неком? Подсетите Ви мене и све друге, не знам заиста, нисам сигуран да има ту неких.

АДВ. БРАНКО МУНИЖАБА: Па морам да подсетим, зато што сведок број један није рекао да је Булић било кога ударао итд. а сведок број два је тврдио да је ударао, па зато хоћу само да одреде своје положаје, о томе се ради, да ли обадвојица могли то да виде?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, мислим да су довољно о томе делу говорили.

АДВ. САВО ШТРБАЦ: Не сећам се да сте их суочавали и да сте им данас предпочавали одакле назив Боро Крвави, да разјасне овде у суочењу, је ли тај надимак заиста дат сведоку сараднику број 2, или је то сведок сарадник број 1 сам измислио?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Искрено да Вам кажем, није нам то значајно, није нам много важно.

АДВ. САВО ШТРБАЦ: Али када су већ ту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, св. сараднице број 1 Ви нам рекосте да су после ових догађаја на Овчари сведока сарадника број 2 прозвали Боро Крвави, да су га звали Боро Крвави. Он то негира, први пут је чуо то од Вас, први и једини пут?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: На Овчари сам ја тако чуо, да је добио надимак Крвави Боро.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: А да ли је то икад ико проговорио и рекао у Вуковару, да ли си чуо то некада?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 1: Ја то не знам, ја сам рекао, ми смо отишли 24.11. у касарну.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Према томе, ја дозвољавам да се и Вуковарчани изјасне, али, знам, никада ме нико није прозвао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Тиме бисмо овај део завршило.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Када сам читао исказ, изјаву, први пут у животу, значи стојим иза тога, тврдим, можете питати и Хрвате и Србе у Вуковару, ако ме је ико тако некада звао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, тиме бисмо овај део завршили. Молим? Шта желите нешто да питате некога? Дајте, морате изаћи напоље, не можемо овако, па ћемо да видимо шта жели господин Милојевић? Шта сте хтели, господине Милојевићу?

ОПТ.ПРЕДРАГ МИЛОЈЕВИЋ: Ја сам желео да их питам, пошто има доста контрадикторности и за мене, овде се причало о одласку, а ја бих поставио питање о повратку, што значи, да сведок сарадник број 1 тврди да ме је видео после треће туре, да ме сведок сарадник број 2 довезао са «Југом» или «Заставом», па да се изјасне на то, јел сведок сарадник број 1 тврди да ме је видео да сам се вратио, сведок сарадник број 2 тврди да сам био нон-стоп тамо. Па у вези тога, нека се њих двојица изјасне, да ли ме је видео, или ме није видео?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Они су рекли у том смислу, што су рекли, ми једино што можемо у том делу да питамо сведока сарадника број 2, јесте, да ли је, господине, да ли сте Ви запазили евентуално или да ли је Милојевић и у једном моменту док сте Ви тамо били, одлазио са рупе?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Ја сам га нашао на рупи, е сад да ли је био скроз до краја, то сад баш нисам сигуран, али на рупи је био.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекли сте да је био до краја?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Па ја мислим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекли сте да се вратио на крају са Вама и то сте рекли?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Баш управо ту ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли се при стрељању том враћао?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Да објасним и ово: при стрељању саме те Ружице Маркобашић, приликом пуцања, значи, њој у стомак, један део тог тела или коже, није битно, је пало Станку на лице, а он је касније рекао: па и мени је пало. Значи, онда је морао бити до краја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко је рекао?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Када смо били на рупи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко је то рекао?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Милојевић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Милојевић?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да.

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Значи био је до краја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, сад то. Микрофон?

АДВ. НЕНАД ПЕТРУШИЋ: Сад се врши суочење односно одговор на Ваше питање св. сараднице број 1 је изговорио Вујовић. Молим вас, ја немам овде записник са претреса, али ако говоримо о Ружици Маркобашић и о тој ситуацији када је она ликвидирана, па је део тела пао на лице ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ко ме, коме?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Станка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Станка.

АДВ. НЕНАД ПЕТРУШИЋ: Али је Мирољуб Вујовић коментарисао и дао неки надимак врло вулгаран ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То не знамо, то не каже...

АДВ. НЕНАД ПЕТРУШИЋ: Не, то не говори сведок сарадник број 2, то говори сведок сарадник број 1.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То говори сведок сарадник број 1, али он сад каже да је Милојевић рекао пао је и по мени, је ли тако? Тако сам Вас схватио? Не знам шта је сад, у чему је интервенција.

АДВ. НЕНАД ПЕТРУШИЋ: Нико не помиње «Кинеза», раније се говори, сведок сарадник број 1 говори о Вујовићу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па он сад каже, то сад каже сведок сарадник број 2, сад не разумем сврху интервенције, он сад каже за Милојевића. Но, нисте одговорили на ово што смо Вас питали? Сведок сарадник број 1 тврди да се Милојевић вратио са Грабова са том трећом туром кад сте се и Ви вратили са Грабова? Ви сте рекли кад сте отишли, више се враћали нисте? Рекли сте нам и да је Милојевић био тамо до краја, у смислу да је и на крају са Вама се вратио, дефинитивно са багером?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То сте рекли, па је питање било: да ли сте Ви сигурни у то да је Милојевић био тамо све време, или можда га не пратите све време, да ли је, евентуално, одлазио са Грабова?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Нисам приметио да је одлазио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али сведок сарадник број 1 је ово тврдио, да се он вратио не са Вама истим аутомобилом, али тада када се вратила та трећа тура, да сте се вратили и Ви и Милојевић? По њему та трећа тура?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: То је била за мене задња тура.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је по Вама била задња тура?

СВЕДОК САРАДНИК БРОЈ 2: Задња. Како би видео онда да багер затрпава те лешеве и то?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јасно је то, то нам је јасно. Добро. Господине Милојевићу?

ОПТ.ПРЕДРАГ МИЛОЈЕВИЋ: Да?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте желели још нешто можда?

ОПТ.ПРЕДРАГ МИЛОЈЕВИЋ: Па нећу више ништа, само бих прокоментарисао, они треба да се усагласе на којој су рупи били заједно, јер обадвојица имају више рупа, па зато долази до контрадикторности у целом овом случају. Ништа више.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Милојевићу, да ли желите да коментаришете ово што сад рече сведок сарадник број 2? Да ли желите што да коментаришете ово што сад рече сведок сарадник број 2?

ОПТ.ПРЕДРАГ МИЛОЈЕВИЋ: Па сведок сарадник број 2 лаже од речи до речи. Значи то су ноторне лажи и он је изјавио јуче да сме да идемо на полиграф, ићи ћемо, даће Бог, па ћемо видети. Сведок сарадник број 2 мене никада није видео, нити сам ја њега видео на Овчари. Можда ме је тамо видео за 15 минута, што не да је лаж, то је измишљена лаж, ваљда ради «Политике» што је писало у «Политици», да сам га назвао Крвави Бора, па не може другачије да се освети. Иначе, доказаће се лако, има још људи који су били. Ја сигурно нисам био на Овчари, а то његово вађење од 40 година робије, ја му је нећу лежати. И нека га је срамота и једног и другог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Тиме бисмо завршили овај део. Ви очекујте да ћете највероватније бити позвани у неким другим ситуацијама, ради евентуалних разјашњења везано за неке друге сведоке. Господине Златар? Кажите.

ОПТ.ВУЈО ЗЛАТАР: Ја бих имао само једно питање да се изјасне у вези строја другог? Јер сведок сарадник број 2 је изјавио, није видео сведока сарадника број 1 на рупи, није видео мене, није видео Ђанковића, а сведок сарадник број 1 је изјавио да је видео сву тројицу тамо. А у исто време, сведок сарадник број 2 је тамо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и?

ОПТ.ВУЈО ЗЛАТАР: Желео бих да се изјасне сад и да се суоче у вези тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па не можемо их на то суочавати.

ОПТ.ВУЈО ЗЛАТАР: Јер сведок сарадник број 2 наводно по изјави сведока сарадника број 1, стоји пет метара од мене.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Знамо ми то све.

ОПТ.ВУЈО ЗЛАТАР: Значи, сведок сарадник број 2 ме морао видети.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Знамо ми то све. Добро. Хвала лепо, можете ићи. За данас и за неко време готово, кажем, очекујте евентуално да будете позвани поново ради неких разјашњења када будемо саслушавали неке друге сведоке. Кажите колега Дозет?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Ја мислим да би сад била прилика да направимо само једну кратку интервенцију везано за транскрипт, ако је могуће, дакле врло кратко: на страни 58. транскрипта ово од почетка ове туре од када је и мој брањеник укључен у овај поступак, у једном месту, сада да ли је лапсус ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који је датум, који је датум браниоче? Који је то датум? Пошто сваки транскрипт има свој датум, па лакше ћемо.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Па јесте, нумерисане су стране, то је из јуна месеца од почетка, други радни дан који смо имали. Мислим да је 30. јун, само мало.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: На страници 58. на једном месту стоји да је мој брањеник изјавио да је возилом управљао Кинез, да би у истој реченици говорио где је Кинез седео у ауту и ставио га одзада, дакле само исправка да се направи, да ли ја или он да изађе па да то каже, да је реч о Каменом, дакле, да Камени управља возилом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 58. страна?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: 58. страница.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И сад где је то?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Негде у средини, ја сад немам тај транскрипт код себе, да ли трећи или четврти пасус одозго.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не могу ја то сад да нађем.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Где Љубоја говори о том са којим возилом је кренуо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Љубоја?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Љубоја, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 30.06.?

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па онда није 58. страна.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: 58. страна, бар сам ја добио такав транскрипт на коме стоји 58. страна, тако сам забележио себи. 58, страна транскрипта, како смо га ми добили.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па не знам, можда мени сад овај рачунар то слаже на други начин по странама, али ево забележићемо, проверићемо.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да буде забележено, дакле, не ради се о том да је «Кинез» возио то возило, него «Камени», дакле, да ли је грешка у писању или у говору.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, евидентирајте то, па да се провери са аудио-записом са кога је то скинуто.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Дакле, мој браћеник дозвољава могућност да је рекао «Кинез», али је мислио на «Каменог», дакле, о том говорим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је сад нешто друго.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Зато сам рекао, да ли да ја то говорим или да изађе он па да он то каже?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је сад, дајте господине Љубоја, дођите овамо. Нека само објасни што жели, па ћемо видети.

ОПТ. МАРКО ЉУБОЈА: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Овде за овај пулт, господине Љубоја.

ОПТ. МАРКО ЉУБОЈА: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта бисте желели да нам објасните?

ОПТ. МАРКО ЉУБОЈА: Мислим да је транскрипт 29.06.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 29.06.?

ОПТ. МАРКО ЉУБОЈА: Јесте, 58. страница, негде на средини, није трећа и четврта одоздо. Мислим да сте ме Ви чак питали да ли да кажем ко је са мном у ауту, ко се враћа са мном са Грабова, заправо у праавцу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Која страна, кажете?

ОПТ. МАРКО ЉУБОЈА: 58.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 58. страна, е то да, е то да. Шта сте желели ту да ...?

ОПТ. МАРКО ЉУБОЈА: Хтео сам ту да променим зато што је вероватно лапсус, хтео сам да кажем да «Камени» вози та кола и да је «Кинез» оно све остало што сам рекао, да «Кинез» је или је са леве или је са десне стране.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Окривљени Љубоја Марко: Мирка видим у ауту, Кинез је седео за воланом.

ОПТ. МАРКО ЉУБОЈА: Не Кинез, не Кинез.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кинез је седео за воланом, да ли сам седео напред или позади, велика је могућност да сам седео напред.

ОПТ. МАРКО ЉУБОЈА: Хтео бих то да променим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кинез и Цеца, сада не знам, да ли са леве или са десне стране, Кинез или Цеца.

ОПТ. МАРКО ЉУБОЈА: Ја не могу да одредим ко где седи, то је тачно, као што сам рекао, сада не могу да кажем у процентима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али, Камени је тај који вози?

ОПТ. МАРКО ЉУБОЈА: Камени је апсолутно тај који вози. Заправо, Камени све време вози, Камени је и довезао на Грабово, до тога где смо се заглавили у правцу Грабова, Камени нас је и вратио назад за Вуковар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро хвала.

ОПТ. МАРКО ЉУБОЈА: То је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумели смо. Колеге, наставићемо сутра у пола десет, у пола десет сутра настављамо. Саслушаћемо сведока Дуловић Јована. Проблем је у томе што не можемо проценити колико ће нешто да траје, а није у реду људе позвати, не знам ни ја први дан, па онда сад да чекају данима, ја не мислим да је то у реду. Ако смо са оним првим сведоком сарадником оставили четири дана, како сам проценио, време и за овог другог сведока сарадника, односно оставио сам толико времена, ево завршили смо раније и сад је то нека резерва да нам не пропадну термини, Дуловић Јован је интересантан сведок, чућемо га сутра. Имате довољно времена у том смислу да се подсетите његових казивања у претходном делу поступка и тако. Али то је било сада тако, зато што смо правили неку резерву да не изгубимо време, да не пропадну термини, за оне термине следеће 25., 26., 27. добићете тачно који ће све сведоци бити позвани и тада, позваћемо за прва два дана сведоке из Републике Хрватске, а она три дана ћемо наставити са сведоцима одавде и добићете списак, тачно списак сведока које планирамо да саслушамо у том делу.

АДВ.ВЛАДИМИР ЂУРЂЕВИЋ: Ево предлог је и одбране да то оставимо за следећу туру, па да кренемо са њим од оног првог дана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја не желим, узео сам тај дан времена и вама и нама, резервисали сте и тај дан за ово и ми смо га резервисали и није згодно да нам то пропадне, тако да ћемо наставити сутра у пола десет, сведок Дуловић Јован. Господин Вујовић Мирољуб?

ОПТ. МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Добар дан. Ја Вас нећу пуно давити, ја сам увек кратак, само пар предлога са моје стране. Добио сам јуче регистраторе, захваљујем се надзорнику, али проблем је сада око материјала када стиже, па бих молио само Вашу колегиницу када буше оне рупе да дође на средини, јер ми сад стрше материјали из регистратора. Не озбиљно, па опет ми је једно на друго, па мислим, само то, значи за убудуће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ја сам мислио то да решимо на други начин, да добијете фасцикле без тих механизма, али када је тако већ, нема проблема.

ОПТ. МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Добро то је код мене, али није само то. Ја се извињавам, опет се враћам на лап-топ, нећу Вас пуно давити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, стално на томе радим, покушавамо да то некако решимо.

ОПТ. МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Ја Вам верујем, само да видимо да ли је то предлог, пошто ово је чланак од 15.11.2003. године од Славка Берчана, значи судија који је био при обиласку у Новом Саду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам председника суда обавестио о томе да се Ви жалите овде да судија надзорни Вас дуго времена није обишао и имам уверавања да ће то бити врло скоро.

ОПТ. МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Нисте ме разумели, бићу јако кратак, нисте ме разумели. Да видимо која је процедура за добијање лап-топа. Ово је предлог судије Берчана, изјава његова за грађански лист значи 15.11.2003. Овако каже: у притвору се налази лице које тражи лап-топ, притвореник због кривичног дела из области ратних злочина, међутим, нисмо у могућности да изађемо у сусрет оваквим

захтевима, јер овакав вид комуникације из записа није предвиђен Законом и Правилником, па онда иде његов предлог. О овим запажањима обавестићемо Министарство правде ради стављања предлога за измену ЗКП-а и Правилника о кућном реду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам што нам то читате?

ОПТ. МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не знам што нам то читате?

ОПТ. МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Па зато што је он рекао ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја не мислим да у ЗКП-у има било каквих сметњи у том смислу, а све што није изричито забрањено, ми сматрамо да јесте дозвољено, само је проблем и код ових људи у Управи затвора, уопште није спорно у том смислу, да ли је то забрањено или дозвољено, него је једини проблем техничке природе.

ОПТ. МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: И још само једно да Вам кажем у вези Стразбуршког суда који су били сад при обиласку, то сте упознати, је ли тако? Из Стразбуршког суда да су били у обиласку притвореника. Добро, да Вас упознам, овако, ја сам се договорио са тамо једним представником, њиховим да ћу ја писати исто у вези лаптопа, они су рекли да ја то ставим у коверту и да залепим и да пошаљем. Ја сам рекао да морам отворено да пошањем, они су рекли за њих се залепи. Е сад, да бих ја поштовао кућни ред, ја ћу прочитати пред командиром шта сам написао за Стразбург и онда ћу пред њим залепити, јер су они рекли тамо да ћемо извршити контролу, ја нећу да контролишем ...

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Вујовићу, господине Вујовићу, можете Ви то залепити у не знам колико коверти, али то служба код овог председника већа, мора отворити, јер под нашим надзором се врши Ваша преписка, под нашим задзором се врши Ваша преписка. Ја ћу сваку Вашу преписку, наравно, дозволити и проследити, као и до сада што је био случај, посебно ако је насловљена на међународне хуманитарне организације, стручне организације, органе власти итд., значи, није никакав проблем, то ће отићи, не морате то печатити, али ћемо проследити то, не секирајте се.

ОПТ. МИРОЉУБ ВУЈОВИЋ: Пошто ја нисам сигуран како може отићи, извињавам се, само ја ћу једно обавештење Вама да пишем, значи, фотокопију тог обавештења ћу Вама послети службено и писмо шаљем. Откуд ја знам оће тамо стићи што ја пишем. Пишем у вези лаптопа, нећу Вас више давити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Вујовићу, то што Ви напишете, биће прослеђено, наравно да ће бити прослеђено, али се мора прочитати. Добро.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Поводом лекова.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Браниоче?

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Да?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добијате дозволу или Ви лично или чланови породице? Добићете одобрење да се предају лекови, услов за то јесте да ја имам информацију од затворског лекара да су ти лекови прописани притвореном и да затворска болница не располаже са тим лековима. Никакав проблем није, ја ћу одобрење или Вама да Ви то предате, или члану породице, ја ћу то дати, одобрити, али у овом смислу, да се то сад непосредно да, то не може. Ево не можемо, зато што то не могу ови људи.

АДВ.МИРОСЛАВ ПЕРКОВИЋ: Гледајте, рецепт је написао затворски лекар, дакле, преписао је рецепт и каже да они немају тај лек. Је ли тако? Дакле, они не лече болесно лице у затвору. Је ли закључак? То је закључак да не лече болесно лице зато

што немају лек, а са административним зачкољицама продужавају нелечење затвореника.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ма не верујем да је то намера, не верујем да је то намера. Хвала лепо. Завршавамо за данас.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

