



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл.бр. К-По₂ 46/2010

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 02.12.2010. године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан свима.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да су приступили:

- **Заменик тужиоца за ратне злочине Душан Кнежевић,**
- **оптужени Будисављевић Чеда, Малиновић Мирко, Богуновић Милан, Груичић Богдан.**

Присутни су и браниоци оптужених:

- **адвокат Милан Лукић,**
- **адвокат Ђорђе Дозет,**
- **адвокат Елек Милан.**

За Богуновић Милана нису приступили адвокат Ђорђевић Горан и Давидов Страхиња.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, ко ће мењати?

АДВ. МИЛАН ЕЛЕК: Мене је колега Давидов телефоном обавестио да је имао удес, код Бешке је имао удес, пре пола сата ме је обавестио и замолио је да пренесем, да веће обавестим да не може стићи. Ја сам му рекао какве процесне радње данас треба да буду учињене, па је он предложио да га заменим на данашњем главном претресу, с обзиром да одбране нису у колизији наших брањеника, те утолико предлагем већу да тако поступи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли сте Ви сагласни са тиме, оптужени Богуновић?

Оптужени Богуновић Милан сагласан је да га на данашњем главном претресу брани адвокат Милан Елек.

Присутан је и судски вештак доц. др Ђорђе Алемпијевић.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес одржи.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка испита судски вештак доцент др Ђорђе Алемпијевић.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите. Докторе, Ваш задатак је био везан за начин усмрћивања чланова породице Ракић, али претходно, пре него што кренемо на ово, ја Вас упозоравам на заклетву коју сте положили.

Судски вештак упозорен, опоменут, заклет, па изјави:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви остајете у свему, је ли тако, код овог налаза вештака од 14.06., односно 10.06.2010. године?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да. Ја у целости остајем при свом писаном налазу и мишљењу, који сам дао у претходном поступку, с тим што желим да напоменем да сам и пре данашњег главног претреса извршио увид у списе и констатовао да нема нових медицинских чињеница, тако да је и то још један разлог више да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Можете укратко да нам објасните на који начин сте дошли до овог мишљења, имали сте у виду ову документацију, је ли тако?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле, пре свега сам приликом давања свог писаног мишљења се користио подацима из списка, медицинском документацијом, дакле, записницима о обдукцији, односно прегледу ексхумираних посмртних остатака и о њиховој идентификацији путем форензичко-генетичких анализа.

На основу свих ових чињеница дао сам мишљење о томе како су идентификовани посмртни остаци, који су били означени приликом иницијалног прегледа као НН од 60 до 63, дакле тим форензичко-генетичким анализама су извршене идентификације, па су посмртни остаци идентификовани, односно првенствено означени као НН-60 идентификовани као посмртни остаци Ракић Манета, а прегледом ових посмртних остатака су нађене такве повреде за које би се могло закључити да су настале као последице дејства пројектила испаљеног из ватреног оружја, па би онда се могло закључити да је смрт ове особе насилна и да је наступила услед оштећења за живот важних можданих центара. Штавише у овом случају су

идентификовани места улазно-излазних отвора на костима лобање, с тим што се улазни отвор налази на задњој страни главе у средишњем делу теменог предела, а излазни отвор на костима десне половине лица. Скелетни остаци НН-61 и НН-62 идентификовани су као посмртни остаци Ракић Драгана и Ракић Милована и такође овде је констатовано да постоје повреде које су нанесене пројектилима испаленим из ручног ватреног оружја. У случају који је примарно означен као НН-63, па извршена идентификација, утврђено да се ради о посмртним остацима Ракић Радмиле и да је и у овом случају смрт насилна и наступила дејством пројектила, односно оштећења за живот важних можданих центара дејством најмање једног пројектила испаленог из ручног ватреног оружја.

На основу података којима сам баратао у списима, нисам био у могућности да утврдим узрок смрти Ракић Луције.

То је оно што произилази из овог налаза.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Да ли има неких питања?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја сам прочитао овај налаз и мишљење вештака, упознао сам се са садржајем истог, међутим, постоји нешто што ми ствара извесну дилему, па бих ја хтео то да покушамо да отклонимо на данашњем претресу. Ево то је рецимо на страни 4 Вашег налаза и мишљења, а уствари је практично везано за страну 2. Наиме, каже на страни 2, да се вратимо, под 5 ознака, то је практично задњи пасус, каже: «Из записника од 25.03.2002. године НН-61, Љубово, јама Голубњача, итд. ради се о добро очуваном, ушчуваном костуру одрасле жене старост 45-55 година», па да извршим прескок, на страну 4, под ознаком 22, први паус, «посмртни остаци означени као НН-61, представљају скелетне остатке одрасле особе», па онда се мало не говори којег је пола, па каже «при антрополошкој анализи закључено је да скелет потиче од особе женског пола, али у вези са овим посмртним остацима затечена је одећа, која према својим карактеристикама је одећа мушкарца». Е сад, а Ви, односно опредељује се да је скелетни остаци означени као НН-61 представљају посмртне остатке Ракић Драгана и Ракић Милована, то се ради о лицима евидентно мушког пола, па ме сад занима како то да при антрополошкој анализи закључено је да скелет потиче од женског пола, а овамо ми закључујемо да се ради о особи мушког пола?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, овде је, када се говори о ДНК анализама, дакле, тачка 8 мишљења.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: На којој страни само ми реците?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Дакле, говоримо о страни 3 изнад закључка, то је тачка 8.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нашао сам, добро.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: И у том документу се говори о томе да су остаци 61, 62 и 63, односно каже произилази да су посмртни остаци под бројем 61 и 62 припадају Драгану Ракићи у Миловану Ракићу, синовима. Дакле, на основу тих анализа су форензичко-генетичким методама утврдили да се ради о посмртним остацима тих особа, дакле, особа мушког пола очигледно овде. Оно што може бити и зато заправо и јесте некада непоуздана, значи сама антрополошка анализа може у извесном броју случајева довести до забуне. Дакле, постоје несумњиве карактеристике, поготово на костима карлице и уопште на скелету, које могу да помогну стручњацима да одреде посмртне остатке скелетне, посмртне остатке и да кажу да неки припадају особи женског пола, а неки особама мушког пола. Међутим, постоји изванредан број особа код којих су те полне карактеристике нису у тој мери изражене или се налазе негде на прелазу између, да кажемо два екстрема, што може довести до евентуалне заблуде у том иницијалном утврђивању пола. Ми смо имали прилике да рецимо некада на Батајници на пример када смо радили на великом броју посмртних остатака, дакле посмртних остатака око 800 или 700 људи, будемо у ситуацији да антрополози, који су заправо радили, буду у ситуацији да не могу на основу скелетних остатака да одреде пол, што је касније учињено генетичком анализом, тако да мислим да овде нема неподударности када посматрамо целокупни материјал, а што се тиче одеће, дакле и одећа се показала генерално, бар према нашим искуствима некада као непоуздан параметар из различитих разлога, прво уопште није забрањено да неко има одећу рецимо. ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро, нисам Вас ја то питао због одеће, то је мени јасно, него због овог антрополошког дела, то ми је стварало извесну дилему па сте ми сад то објаснили, ето то ме је занимало у ствари. Реците ми, на неколико места на страни, то је задња страна, 4 онда би то било 5, Ви говорите у неким ситуацијама, рецимо под II па под а) кажете: «Једно од ове особе, пошто не може да се утврди да ли је НН-61 или 62 Драган, односно Милован, чији су посмртни остаци тако задобило повреду главе нанесене дејством најмање једног пројектила испалеог из ручног ватреног оружја». Исто кажете и под 3 за Радмилу, а на претходној страни за Ракић Манета, односно то је већ на овој истој страни дејством пројектила користите једину. Реците ми да ли се може одредити на основу тог материјала који сте Ви имали из списка и садржине истих, колико је пројектила испалеог у поједине од тих погинулих том приликом, јер Ви у неколико случајева користите најмање један, а негде кажете пројектил. Значи, јасно је да би нешто говорило у множини пројектила, а друго у једнини, па ме то занима да видимо да ли и на који начин можемо то да?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, ако кренемо редом, дакле, од налаза који је установљен приликом ексхумације, односно прегледа тих посмртних остатака, интерпретација тих медицинских чињеница, које сам нашао у изворној документацији, налази се у овом поглављу закључак, дакле, где сам покушао да то поједноставим и да сажмам, да бих на крају из тога извео мишљење ово о коме сте ме сада питали. Дакле, ако погледамо страну 3, при дну стране, дакле ово је део закључак, па тачку 2, тачка 1.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, имам испред себе то.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Па све редом до тачке 2, тачка 4, дакле где појединачно елаборирам сваки од четири, како бих рекли, сета посмртних остатака. Онда можемо да видимо да за ове посмртне остатке НН-60, дакле да су нађени специфични коштани дефекти на месту уласка-изласка пројектила, дакле, на основу тога ми можемо да закључимо да су те повреде настале дејством једног пројектила, који је на једном месту на задњој страни главе ушао у лобањску дупљу и насупрот томе из ње изашао. Међутим, када су у питању посмртни остаци НН-61 и 62, дакле овде се ради о опсежнијим повредама лобање за које ми не можемо да закључимо само на основу њиховог изгледа да ли су, значи обдуцент је дао закључак да се ради о повреди из ватреног оружја, али просто нема таквог специфичног једног улазног и једног излазног отвора или само једног улазног отвора и ничега више да би могли да закључимо да је то рецимо један пројектил. Дакле, конкретно могуће да је и више пројектила довело до повређивања. Зато сам ставио ту ограду, па сам говорио о пројектилу или о пројектилима, јер то није могуће утврдити, дакле, најмање јесте један пројектил.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Разумем. Реците ми, видим да је то вештачење вршено на бази тих костију које су пронађене, да ли то значи да постоје ту кости које нису пронађене, да ти скелети нису потпуни, да има недостајећих костију?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Па, видите, ако погледамо сам записник о обдукцији, дакле то је записник, то су тачке рецимо 4 и 5 и 6 и 7 налаза, дакле, то је на страни 2 и страни 3, то су у ствари цитати из изворне документације, онда ћемо видети рецимо у овој тачки 5 за скелет НН-61 написано је «кранијум је врло фрагментиран с бројним периморталним линијама фрактура», па каже даље «нажалост је лоше ушчуван, те се не може реконструисати улаз и излаз». Дакле, не пише експлицитно да ли недостају фрагменти, али није неуобичајено, пошто је овде сасвим извесно да је протекао дужи временски период од момента наступања смрти до прегледа посмртних остатака, дакле и видимо да нема

меких ткива, могуће да су поједини фрагменти отпали, нестали приликом манипулације извлачења леша и тако даље.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Знате зашто Вас ја то питам. Мене занима да ли постоји могућност, обзиром да недостају све те, недостају све кости, значи ти скелети нису комплетни, да ли постоји могућност да је и тамо где кажете у једнини испаљен пројектил да је било више пројектила па да нису сачувани из разлога што тих костију нема или нема меких ткива и остало?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Ако се сада вратимо на случај НН-60 рецимо, ту не можемо тврдити медицински да је више пројектила. Ми сасвим поуздано можемо тврдити да су повреде на глави нанесене дејством једног пројектила, који је на једном месту ушао, а на другом изашао.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али добро, онда осим главе постоји још костију код човека и скелет се састоји из чега још?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Из бројних костију.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Објасните?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Али ми ту не можемо сада тврдити, просто немамо медицинске чињенице.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја нисам рекао да тврдите, него да ли можемо дозволити могућност такву?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Уколико је прошао искључиво кроз мека ткива сасвим је могуће.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да Вас питам још нешто.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само да се надовежем на ово. Ово добро очуван костур, шта то значи?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Добро очуван костур, сад питање је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имате у свим тачкама, везано за ово да ли је комплетно?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Па, знате како, то би било идеално видети на основу фотодокументације и погледати, значи, али обично код тих дужих периода који су протекли од смрти особе до прегледа посмртних остатака дође до недостатка, значи отпадну просто кости шаке, кости стопала зато што су оне ситне и невезане одећом и тако даље. У условима вађења посмртних остатака, као што је овде било спелолошки или ексхумација, такође може при тим манипулацијама без обзира на изузетно пажљив рад, али овде очигледно је рад био у отежаним условима, може доћи до тога да поједине кости, мисли се пре свега на ситније кости, остану. Али,

када се каже добро очуван костур, пре свега се мисли да је већина оних великих костију, дакле које чине кости главе, кости трупа ту присутни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ви користите одредницу на више места да су специфични дефекти, на пример под 2-1 закључак, значи страна 3, означање Ваше је 2, тачка 1, па кажете, значи други је то ред «преостале скелетне остатке одрасле особе, то је НН-60, мушког пола, чијим прегледом је установљено да на костима лобање постоје специфични дефекти настали као последица дејства пројектила испаленог из ручног ватреног оружја». Е, та одредница ручно ватрено оружје, да ли Ви можете на основу података које сте имали да определите какво је то оружје ручно, да ли је то кратко или дуго?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Не, такво опредељење није могуће.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро. И да ли можете да определите да ли је критичне прилике, обзиром на та оштећења која су настала на овим костима, дејствовано појединачно или рафално?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Овде у случају НН-60 је највероватније, односно НН-60 идентифкован као Ракић Мане, највероватније да се ради о појединачном дејству зато што постоји просто само једна прострелина главе. У овим осталим случајевима где је на основу налаза установљено прегледом скелета није могуће утврдити да ли се ради о једном или већем броју пројектила, који су довели до повреде, не може се на крају искључити и евентуално рафално дејство ако је у питању већи број пројектила.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: То би отприлике било то.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Али то се не може утврдити на основу медицинског налаза.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли имате питања? Изволите.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Ја ћу поставити питање обрнуто од колеге тужиоца. Да ли Ви на основу овога материјала којег сте имали, приликом вештачења можете искључити да су све повреде настале дејством једног пројектила, односно не једног, него на свако тело искључиво из једног пројектила да су страдали?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: У овим случајевима где постоји могућност да су настале и дејством више пројектила, не може се искључити да су те повреде настале и дејством само једног пројектила, али уколико је то случај, онда због фрагментације лобање је значајније, то више упућује на закључак да се ради, рецимо о испалењу из апсолутне близине,

где је поред самог пројектила разорно деловало и експлозивно дејство барутних гасова.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Дакле може се закључити, ако сам Вас добро разумео, да Ви не искључујете да је свака смрт наступила дејством једног пројектила?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Не, добро сте ме разумели, дакле не искључујем.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли је у документацији коју сте имали прилике да гледате, било где констатована нека друга повреда, осим повреда на костима лобање, а коју можемо повезати са дејством неког пројектила?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Не, значи говори се о фрагментацији скелета, недостатку појединих делова скелета, али у закључку обдуцената, дакле нису дати параметри на основу којих би се могло рећи да су констатоване друге повреде скелета проузроковане дејством пројектила.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Сада, ја бих се вратио на ову тачку, моменат, то је тачка 5 на овој страници 2, дакле задњи тај пасус. Објаснили сте нам како може доћи до погрешке да ли се ради о мушким или женским остацима, дакле костима мушког и женског тела. Шта нам можете рећи за ово да је старост овог НН-61 45 до 55 година, а имамо податак да је Милован или Драган да су стари 25 до 30 година? Дакле, да ли је могуће да се промаши и спол и старост?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, када је у питању старост, значи у принципу када се врши експертиза скелета, на основу самог скелета, дакле ако не знате ништа о томе, просто је нађен скелет и од вас се тражи као стручњака да дате неко своје мишљење о томе, ви можете да утврђујете пол, односно потребно је да утврђујете пол, да процењујете животно доба, тј. оно колико је особа имала у време када је њена смрт наступила, можете да процењујете висину те особе на основу скелета и евентуално да се изјашњавате о раси, тамо где је то интересантно о расној припадности, на пример у неким заједницама које су много више мултиетничке него наше. Процена животног доба и процена висине су пре свега статистичке методе, дакле и базирају се на параметрима који, на некаквим таблицама, које су углавном утврђене на основу анализе великог броја скелета познатог пола, познате старости, познате висине и утврђивања, рецимо када је у питању старост, неких промена које наступају са процесом старења на скелету. Конкретно, за процену старости се, пре свега, користи сатње споја препонских костију, дакле карличних костију, карактеристике појединих крајева ребара, дакле према грудној кости где се налазе хрскавице које са старењем окоштавају, што мења изглед самог ребра на том месту, зубни статус, пошто је опште познато да се зуби у току живота мењају, да

њихово присуство, одсуство, изглед гризних површина и тако даље, се мења са старењем. Конкретно, овде ја колико сам утврдио, процену је радио специјалиста за судску медицину, који има одређену врсту обуке, мада, као и ја на крају крајева, пошто сам исте специјалности као колега који је радио, међутим, у овој области процене су сувереније антрополози и ми смо их користили овде и они су опште прилично широко коришћени на просторима бивше Југославије у оваквим врстама операција. Дакле, хоћу само да кажем да постоји могућност грешке, поготову ако се не ангажује лице које је још стручније за ту врсту анализе од специјалисте за судску медицину.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Хајте да нас научите нешто, мислим да је потребно, јер бар ја у овим судницама нисам још наишао на овакву ситуацију да имамо констатацију да се ради о другом сполу и о другој старости. Да ли кроз ДНК анализу добивамо податак неки други, осим тога да ли је неко у некаквој родбинској вези са оним који је дао, дакле упоредни узорак?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите, на основу ДНК.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Односно желим да питам, да ли би исти резултат ДНК анализе био да су у питању остаци, посмртни остаци особе која је исте или сличне породичне везе са оним који је дао упоредни узорак?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Видите овако.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли сте ме разумели?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да, прво ми овде не знамо, из ове документације у којој мери, не постоји сам документ о идентификацији, односно лабораторијски налази о вршењу ДНК анализе, дакле, постоји фактички документ у коме се говори да је извршена идентификација на темељу ДНК анализе, дакле једна врста закључка.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Али овде каже или Драган или Милован, дакле ми не знамо да ли је НН-61 Драган или Милован.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Тако је, и управо на темељу таквог стања сам ја и формулисао другу тачку мишљења овако дозвољавајући могућност да се ради о једној или другој особи.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да ли то значи да ми можемо или не можемо искључити да се ради о остацима неке треће особе која је приближне или исте породичне везе са оним који је дао упоредни узорак?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Одговор на то питање би могао да се да тек након тога што би се прибавила документација лабораторијска о томе које су анализе извршене, који сродници су тестирани, дакле и која врста форензичко-генетичке анализе је извршена и за то би од мене био компетентнији, дакле за непосредно тумачење, специјалиста за форензичку генетику, дакле, тек након увида у те чињенице.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Судија, ја немам више питања, али свакако предлагем да када буде позван доктор Стриновић да овде да свој исказ, да тада позовемо поново и доктора, па да покушамо на нека питања да одговоримо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли Ви имате питања још нека, оптужени? Немају питања. Ја бих Вам поставила само једно питање, на основу свих ових повреда које су настале, које су утврђене да су настале, да ли је могуће уопште отприлике утврдити, са ког растојања је дошло до дејствовања, односно до испаљења пројектила?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Као што сам рекао у одговору на питање браниоца, за ове случајеве где постоји изузетна фрагментација лобање, скелета, скелета лобање, може се евентуално претпоставити да уколико се ради о само једном пројектилу, да је дошло до опаљења из мање удаљености, што не искључује чак евентуално ни прислон када су деловали поред самог пројектила и елементи барутне експлозије. Ово се, наравно не може тврдити, имајући у виду и диспозицију, дакле начин одлагања посмртних остатака ових конкретних у пећини, дакле готово сигурног пада тих посмртних остатака са неке висине која одговара улазу у пећину до, са кога су извађени, када су такође могли настати неки од констатованих прелома лобање. За ове случајеве где, поготово за случај НН-61, односно за посмртне остатке који су идентификовани као Ракић Мане, практично се може искључити прислон, с обзиром на то да је изостала фрагментација скелета лобање која би била нужна у ситуацији прислона. Даљина нека прецизнија се не може утврдити на основу ових налаза, јер због протока времена, стање посмртних остатака није било могуће вршити тестирање на присуство барутних честица када би евентуално вештак балистичар могао да се изјашњава детаљније о томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ја Вам се захваљујем. Да ли тражите трошкове за данашњи долазак?

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Да, ја ћу вам приложити трошковник.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала лепо, можете ићи.

СУДСКИ ВЕШТАК др ЂОРЂЕ АЛЕМПИЈЕВИЋ: Хвала.

Судски вештак тражи трошкове на име доласка у суд по трошковнику који прилаже.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Исплатити судском вештаку трошкове по трошковнику у износу од 13.553,00 динара.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, за данас би завршили, немамо више сведока ради евентуалног испитивања. Да ли сте сагласни да кренемо да читамо доказе који се налазе у списима, писмене доказе или имате неке друге предлоге? Да ли сте сагласни за читање? Овде је био предлог да се у својству сведока саслуша Драган Вујиновић, па је био предлог да се саслуша и Вуњак. Затражила сам адресе преко наше Службе за откривање ратних злочина. Док не добијемо, да бисмо добили у времену, ја сам зато предложила да данас ми читамо ове писмене доказе. Да ли сте сагласни? Имамо сагласност, да ли је тако?

На сагласан предлог странака, суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у доказном поступку изврши увид у спис Вишег суда у Сомбору број Ки-104/09.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само још да се договоримо на који начин ћемо ово радити, да ли да констатујемо да су прочитани ови списи или хоћете путем монитора да приказујемо или евентуално читамо нешто? Ја бих још само вам скренула пажњу, уколико неко посебно хоће за неки доказ писмени да се прочита, да евентуално реагујете на време.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Дакле, ја бих само молио, односно предлог је да се овај део који смо добили из Хрватске, дакле везано за ексхумацију, односно за вађење тих посмртних остатака и све што је иза тога рађено, да то сада не изводимо, односно да чекамо док се појави доктор Стриновић, да иза тога то радимо. Дакле, то је мој предлог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

-Чита се захтев за спровођење истраге Окружног јавног тужилаштва Сомбор бр.31/06 од 30.12.2009. године,

-чита се решење о спровођењу истраге Окружног суда Сомбор бр.Ки.104/09 од 31.12.2009. године,

-чита се решење Вишег суда Сомбор бр.Ки.104/09 од 04.01.2010. године,

-чита се наредба Вишег суда од 04.01.2010. године,

-чита се лекарска документација за опт.Богуновић Милана од 03.12. и 08.12.2009. године Здравственог центра Бачки Грачац, отпусна листа са епикризом за Богуновић Милана, Здравственог центра «Др Радивој Симоновић» Сомбор, Орг. Јединица Одељење психијатрије, број историје болести 14006/09 Ц-456, извештај лекара специјалисте број картона 28475, Здравственог центра «Др Радивој Симоновић» Сомбор, извештаји лекара специјалисте Дневне болнице, Здравственог центра «Др Радивој Симоновић» Сомбор за опт. Богуновић Милана,

-чита се извештај из КЕ МУП-а РС, ПУ за град Београд, број 235.2.1/41/10 од 11.01.2010. године за Будисављевић Чеду; чита се извештај из КЕ МУП-а РС, ПУ за град Београд, број 235.2.1/40/10 од 11.01.2010. године за Малиновић Мирка; чита се извештај из КЕ МУП-а РС, ПУ за град Сомбор, број 235-3-21/10 од 11.01.2010. године за Богуновић Милана;

-чита се захтев за проширење истраге Вишег јавног тужилаштва у Сомбору бр.Кт 31/06 од 09.04.2010. године; решење о одређивању притвора према Орловић Душану, Вишег суда Сомбор бр.Ки 4/10 од 21.04.2010. године; наредба од 21.04.2010. године,

-чита се извештај вештака специјалисте медицинске психологије Верице Дедић за опт.Будисављевић Чеду од 15.02.2010. године, за Богуновић Милана од 18.02.2010. године, за Груичић Богдана од 19.02.2010. године и за Малиновић Мирка од 25.02.2010. године,

-чита се налаз и мишљење др Влашки Милојка, Опште болнице «Др Р. Симоновића» Сомбор, Служба за психијатрију, Одељење психијатрије од 24.02.2010. године,

-чита се извештај из КЕ, Република Хрватска, Министарства правосуђа број 514-04-02-02-10-02 од 26.05.2010. године за Богуновић Милана, Будисављевић Чеду, Груичић Богдана и Малиновић Мирка,

-налаз и мишљење судског вештака доцдр Ђорђа Алемпијевића од 14.06.2010. године,

-чита се решење Вишег суда у Београду, Одељење за ратне злочине о спровођењу истраге против Орловић Душана и Новаковић Горана у предмету Ки-По₂ 87/2010 од 18.06.2010. године, као и решење о одређивању притвора и наредба за издавање потернице од 18.06.2010. године; чита се решење о прекиду истраге Ки-По₂ 87/2010 од 28.06.2010. године,

-чита се поднесак заменика тужиоца за ратне злочине од 20.05.2010. године којим извештава да је преузето кривично гоњење против Орловић Душана, Будисављевић Чеде, Малиновић Мирка, Богуновић Милана, Груичић Богдана и Новаковић Горана,

-врши се увид спис Окружног суда у Сомбору Ки.82/06,

-чита се записник о увиђају од 20.11.1991. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово ћемо уважити Ваш предлог везано за документацију коју смо добили од Завода за судску медицину и криминалистику из Загреба, накнадно ћемо прочитати.

-Врши се увид у спис Окружног суда у Книну бр.Кио.2/91 и спис Жупанијског суда у Госпићу Кио.12/01,

-чита се решење истражног судије Окружног суда у Книну, САО Крајина, број Кио 2/91 којим је одређен притвор против осумњичених Будисављевић Чеде, Груичић Богдана и Богуновић Милана, а који им се рачуна од дана лишавања слободе од 15.11.1991. године,

-врши се увид у фотодокументацију МУП-а Република Хрватска, Полицијска управа личко-сењска, Одјел оперативних послова бр.114/2001 од 11.12.2001. године, као и у фотографије од 1 до 26

-чита се наредба о издавању потернице за Будисављевић Чеду, Окружног суда Кио.2/91 од 25.12.1991. године, као и поднесак Републике Српске Крајине, Окружни суд Книн бр. Кио 2/91 од 15. маја 1992. године.

-чита се извештај из КЕ ПУ Зрењанин број 235-2-2701-02 од 10.09.2010. године за Груичић Богдана; Малиновић Мирка Богуновић Милана, Бидосављевић Чеду,

-чита се службена белешка Службе за помоћ и подршку оштећенима и сведоцима К-По2 Су 44/10,

-читају се изводи из прекршајне евиденције Републике Хрватске за Будисављевић Чеду, Малиновић Мирка, Богуновић Милана и Груичић Богдана, као и извештаји из КЕ од 22.09.2010. године,

-чита се извештај лекара специјалисте за Бакић Марију од 27.10.2010. године, као и за Сукур Јеку од 02.11.2010. године,

-врши се увид у скице места ликвидације породице Ракић сачињене од стране оптужених Груичић Богдана, Богуновић Милана и Будисављевић Чеде

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ове скице оптужени ће нам детаљно објаснити на следећем главном претресу.

-Врши се увид у извод географске карте достављене од Републичког геодетског завода, Сектор за картографску обраду и издаваштво

-чита се поднесак ВБА бр. 16699-2 од 26.11.2010. године.

АДВ. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Хоћете нас упознати са садржином тог задњег.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је везано за почетак оружаног сукоба на територији Републике Хрватске, «сходно члану 264 став 3 Закона о Војсци Југославије рачуна се време од 17. августа 1990. године. Налечник Генералштаба оружаних снага СФРЈ издао је наређење од 11. маја 1992. године да се премештање јединица ЈНА заврши најкасније до 19. маја 1992. године. Последња јединица ЈНА, Војна пошта 4810 Бенковац извршила је повлачење са територије бивше Републике Српске Крајине након што је

УМПРОФОР преузео сектор југ, односно 03. јула 1992. године. Нису установљени датуми када су јединице ЈНА осим наведене војне поште напустили територију Републике Хрватске. Повлачење јединица ЈНА одвијало се и током јуна 1992. године. У вези података о тачном датуму почетка завршетка оружаног сукоба на територији општина Лички Осик, те Теслинград, Република Хрватска, обавештавамо вас да након прегледа архивске грађе којом располаже Министарство одбране и Војска Србије, нису пронађени подаци о датуму почетка и завршетка оружаног сукоба на територији наведене општине».

Добро то би било за сада све. Везано сада за вештачење оптуженог Будисављевић Чеде, Ви сте одбили да будете вештачени. Ја ћу овом приликом, сада на главном претресу да одредим Ваше вештачење од стране неуропсихијатра и психолога.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Одређује се вештачење психијатријским прегледом оптуженог Будисављевић Чеде.

Вештачење се поверава судским вештацима доц.др Александру Јовановићу, специјалисти неусопсихијатрије и судске психијатрије и др Нади Јанковић, специјалисти медицинске психологије.

Вештачењем је неопходно утврдити:

- да ли је реч о особи која болује од неке душевне болести, заосталог душевног развоја или друге душевне поремећености,
- да ли је које од ових стања постојало октобра месеца 1991. године и уколико јесте, како се то одражава на способност запажања, памћења, као и могућност репродуковања упамћеног протеклом дужег временског периода, а уколико постоји данас, како се то одражава на његову способност репродукције упамћеног,
- имајући у виду својства личности, да ли је реч о особи која је склона конфабулацијама.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још неких предлога?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Председнице, ја нисам чуо ово задње што сте рекли?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је реч о особи.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли је реч о особи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је реч о особи која је склона конфабулацијама.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Чини ми сте да сте рекли – да је реч.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је реч. Добро, да ли има још предлога у допуну доказног поступка? Нема. Изволите.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Ја за сада имам само један предлог, то је да се од Жупанијског суда у Госпићу затражи достава решења Кио бр.90/96-18 од 16. јануара 2001. године, то је решење, кажем одлука о одређеном статусу у кривичном поступку овде окривљених Будисављевић Чедо и Грујичић Богдана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: О каквом статусу?

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Против њих је тамо вођен неки поступак и овим решењем је окончан, мислим, ја имам скинуто са Интернета, али то није доказ, молио бих то по службеној дужности, односно да се службено достави од њих право решење. Дакле, ради се о решењу о обустави кривичног поступка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, изволите. Да ли је то нешто везано за овај наш предмет?

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Ја заиста не знам, ја само имам податак да је против њих и још других лица са истог терена, из истог временског периода обустављен кривични поступак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, то је решење 2001. године?

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: 2001. године, 16. јануар, односно 16. сиреаа, носи ознаку Кио 90/96-18, Жупанијски суд у Госпићу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите, оптужени Будисављевић, да ли Ви знате о чему је реч?

Опт. ЧЕДО БУДИСАВЉЕВИЋ: Да, наравно, ево имам ја тај папир испред себе, то је из истражног, судак Жупанијског суда у Госпићу Павао Рукавина, који је ослободио мене и још 82 осталих људи из Теслинграда, то је био Закон о опћем опросту, односно амнестији. Имам овде ако Вам је потребно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дајте нам да видимо шта је то.

Опт. ЧЕДО БУДИСАВЉЕВИЋ: Изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли је то тај исти број што каже адвокат Дозет?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немам овде број, само мало, Државног одвјетништва у Госпићу, број ДО К-4/00 од 11. сиреаа 2001. године, дана 16. сиреаа 2001. донео је решење – обуставља се истрага. Добро, и ја сам то видела преко Интернета. Да ли можемо ово да користимо или хоћете званично да тражимо?

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Уколико то суд прихвата као доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте то Ви добили, да ли је то Ваше?

Опт. ЧЕДО БУДИСАВЉЕВИЋ: Из суда у Сомбору је то мени достављено.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је Вама достављено. Добро, затражићемо онда и званичним путем.

Опт. ЧЕДО БУДИСАВЉЕВИЋ: Ако ћете Ви тражити судским путем, онда ја молим да ми се врати.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вратићемо Вам, само да се чланови већа упознају. То би било све за данас. Да ли има још неких предлога? Нема.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Следећи главни претрес СЕ ЗАКАЗУЈЕ за:

17.01.2011. године, са почетком у 9,30 часова.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Судија, ја се извињавам, 17.01. ја имам притворски предмет у Вишем суду у Београду, судија Данко Лаушевић, предмет «Терзић».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 18, 19. јануар?

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: 17, 18. и 19.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Онда ћемо бити у проблему, јер ми не можемо судницу да обезбедимо. Обезбедите замену, ја не знам шта да Вам кажем стварно.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Ја сам због овог суђења већ одложио суђење које је било, дакле у прошлом времену.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па и ово је притворски.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Наравно, ја нисам у могућности да се на тај начин опходим према судији Лаушевићу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја разумем, али стварно ћемо бити у проблему, ја не знам, онда ко зна када бих могла да закажем, знате да су нама суднице све резервисане, да ја стварно не знам како бих Вам изашла у сусрет. Да ли икако може неко да Вас мења?

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Мислим, беспотребно је да ја сада објашњавам који су проблеми, које је мој клијент из предмета «Терзић» већ имао због тога што сам ја због овог суђења већ једанпут то одложио. Ја заиста, нити имам

професионалну могућност да откажем тамо пуномоћје, нити имам могућност да овде доводим било кога, јер мој клијент то не дозвољава.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците ми, колико дана имате заказано?

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Три дана.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Три дана, баш 17, 18. и 19?

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Баш у тим терминима. Ништа, онда ћете накнадно.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: Извињавам се, 17. и 20. тамо имам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А тако. Онда можемо 18. и 19.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: 18. и 19. може. Да, да.

Следећи главни претрес ЗАКАЗУЈЕ СЕ за:

18. и 19. јануар 2011. године са почетком у 14,30 часова, судница број 4.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па немојте сад рећи да и у 14,30.

Адв. ЂОРЂЕ ДОЗЕТ: У 14,30 онда је било беспотребно и ово.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, ово је у 09,30, први термин 17-ог је у 9,30, а значи 18-ог и 19-ог је у 14,30 часова.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли имамо 17-ог?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немамо 17-ог, него 18-ог и 19-ог у 14,30.

Констатује се да се оптуженом Будисављевић Чеди враћа решење.

Довршено.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА