

Zapisnik o glavnom pretresu

(čl. 312-315 ZKP-a)

Održanog dana 27.11.2006.godine, pred Okružnim sudom u Nišu

Sastav veća:

Zamenik OJT

Jelica Vučković Janković

Predsednik veća-sudija:

Zoran Krstić

Optuženi:

Simonović Miloš i Dragiša

Marković

Članovi veća.-sudije porotnici:

Milan Nikolić-sudija

Aleksandar Milenović

Gordana Krsmanović

Zagorka Cvijić

Branilac:

adv. Živojin Jakanović

i Momčilo Kovačević

Zapisničar,

Ljiljana STanojević

Predmet pretresanja

Krivično delo iz čl 47. KZ

Početak glavnog pretresa u 12,30 časova.

Predsednik veća otvara zasjedanje i utvrđuje da su na glavni pretres došli zamenik OJT Jelica Vučković Janković, optuženi, branioci optuženih advokati Živojin Jakanović i Momčilo Kovačević, oštećena sa svojim punomoćnikom Nevenka Rodić iz Beograda, kao i veštak Janković Nada iz Beograda.

S obzirom da je od poslednjeg održanog glavnog pretresa protekao rok duži od 4 meseca sud donosi

R e š e n j e

Da glavni pretres počne ispočetka.

Stranke nemaju primedbe u pogledu sastava veća.

Glavni pretres je javan.

Optuženi su upozoreni da nisu dužni da se brane niti da odgovaraju na postavljena pitanja, da pažljivo prate tok glavnog pretresa, da mogu iznositi činjenice, predlagati izvođenje dokaza, stavljati primedbe davati objašnjenja i da sve što budu izjavili može biti upotrebljeno protiv njih kao dokaz.

Zamenik OJT čita optužnicu Kt. br. 104/99 od 12.2.2001.godine.

Optuženi izjavljuju da su optužnicu razumeli.

Iz zasedanja se udaljuje opt. Marković.

SASLUŠANJE OPTUŽENIH

Optuženi Simonović Miloš pozvan da se izjasni o optužbi ako to želi, da li priznaje da je izvršio krivično delo i da je isto skrivio izjavljuje:

Optuženi se u svemu brani kao na ranijim glavnim pretresima.

Optuženi Marković Dragiša pošto je pozvan da se izjasni o optužbi ako to želi, da li priznaje da je izvršio krivično delo i da je isto skrivio izjavljuje:

Optuženi se u svemu brani kao na ranijem glavnom pretresu.

DOKAZNI POSTUPAK

Oštećena Emini Ramiza iz Prištine, opomenuta da je dužna da govori istinu i da ništa nesme prećutati, upozorena da davanje lažnog iskaza predstavlja krivično delo i da nije dužna da odgovara na pojedina pitanja iz čl. 100 ZKP, kao i na već položenu zakletvu izjavljuje:

Oštećena u svemu izlaže kao na ranijem glavnom pretresu.

VEŠTAČENJE

Veštak dr Janković Nada specijalista medicinske psihologije iz Beograda, nesrodna, upoznata sa predmetom veštačenja i pozvana da svoj nalaz i mišljenje da nepristrasno, prema najboljem znanju i pravilima struke, opomenuta da davanje lažnog nalaza i mišljenja predstavlja krivično delo i upozorena na već položenu zakletvu izjavljuje:

Veštak u svemu izlaže kao u pismenom nalazu i mišljenju koji je dala 1.6.2006.godine.

Nakon ovoga od strane predsednika veća veštaku je predloženo da je oštećena najpre pred istražnim sudijom izjavila da su u njen stan ušla dva čoveka i tačno opisala ko je šta od njih činio u njenom stanu. Nakon toga ona je na glavnom pretresu promenila svoj iskaz izjavivši da su u njen stan ušla tri čoveka, detaljno je opisivala šta je ko od njih tačno radio, s tim što sada drugačije opisuje postupke okrivljenog Markovića. Takođe je upoznaje sa tim da je on u istrazi tražila da je okr. Miloš odveze kod devera, što su potvrdili i pojedini svedoci, a na glavnom pretresu je to porekla. Na pretresu je tvrdila da je čula jedan pucanj i da se onesvestila dok je pred istražnim sudijom izjavila da je čula dva pucanja i nije govorila da se onesvestila. Na glavnom pretresu je još izjavila da je tada iz njenog stana

oduzet novac u iznosu od 50.000 DM i da je nestao njihov automobil, dok to u prethodnom postupku nije spominjala. U konkretnom slučaju se radi o z natnim razlikama, pa se postavlja pitanje da li je svedokinja u konkretnom slučaju kada je bila napadnuta, vezivana i tučena, a njen suprug lišen života, da li je ona mogla da opaža, upamti i kasnije reprodukuje sve ove detalje. Iz datog nalaza proizilazi da je ona u konkretnoj situaciji koja se opisuje kao dramatična borba za biološki opstanak, bila u povišenoj budnosti svesti, imala je povišenu sposobnost prijema čulnih podsticaja, dubokog urezivanja pamćenja u datoj situaciji. Postavlja se zato pitanje iz kojih razloga je ona kasnije u toku postupka drugačije svedočila o okolnostima u odnosu na svedočenje prilikom prvog saslušanja pred istražnim sudijom.

Na pitanje predsednika veća kako se mogu tumačiti nedoslednosti i razlike u njenim iskazima veštak odgovara:

Baterijom testova kod oštećene je utvrđeno da je ona osoba prosečnih intelektualnih potencijala, normalne organizacije ličnosti kod koje izostaju testovi indikatori za stimulaciju konvativni poremećaj umišljeni poremećaj ili konfabulaciju. Zaključeno je da je ona kritičnom prilikom s obzirom na visoki nivo traume tom prilikom bila u stanju da organizuje svoje psihološke potencijale uključujući i adaptivne potencijale na dramatične okolnosti i da se izbori za vlastiti život. Takođe je zaključeno da s obzirom, da na neki način na fokusiranje i pojačanu pažnju na sve okolnosti kako će da preživi tj. na povećanu budnost svesti tom prilikom, ona je bila u stanju da opazi ono što se dešavalo, da zapamti i da reprodukuje, da mogućnošću manje nedoslednosti u reprodukciji koja je mogla da proistekne iz potiskivanja onoga što je bilo ekstremno neprijatno. Primer toga bi mogao da bude činjenica da je ona organizovala vlastite snage u cilju samog preživljavanja a da tom prilikom naprimera nije pomogla suprugu. S obzirom da je isključeno objektivnim metodama da je njeno ponašanje tom prilikom bilo nesvesno, odnosno da je potvrđeno da je bilo pod svesnom kontrolom ostajem pri mišljenju da je oštećena sposobna da reprodukuje događaje kritičnom prilikom kao i da je sposobna da sve naknadne izmene sama objasni.

Strah koji je nesumnjivo nastupio kod oštećene je bio visokog intenziteta ali je mobilisao sve njene funkcionalne veštine da se ona izvuče iz konkretne situacije i da preživi. tom prilikom ona je adekvatno procenila do kog nivoa su oni ugroženi, da je to opasno za njihov živo i ko ih ugrožava. Znači ona je mogla da vidi i da upamti koliko je ljudi u sobi, da ih prepozna i da opiše način na koji su je ugrožavali, pa da potom to reprodukuje.

Ovaj primarni strah dakle nije bio od uticaja na opažanje, upamćivanje i reprodukciju ovog događaja, tako da on ne može da se dovede u vezu sa naknadnim izmenama njenog iskaza. Kod nje je mogao da nastupi sekundarni strah a izazvan promišljanjem o naknadnim posledicama svega toga što se desilo i da dovede do eventualne izmene njenog iskaza. Motiv za izmenu njenog iskaza može biti nešto drugo.

Na pitanje predsednika veća kako se može tumačiti to što je oštećena sama izjavila da je izrazila želju kritične večeri da je do devera odveze okrivljeni Miloš, koga je pre toga videla u njenom stanu kada je lišen života njen suprug, veštak odgovara: Na to pitanje može odgovoriti samo oštećena, ukoliko je sud utvrdio da je tačno da se ona tako ponašala. Objektivnim metodama se to ne može utvrditi, ja bih samo mogla da konstruišem odgovor ali ja mislim da to nije način rada veštaka.

Na pitanje člana veća kako ona ocenjuje ponašanje oštećene te večeri a koje se sastojalo u zahtevu da je okr. Miloš odveze do njenog devera, da li se radi o svrsishodnom postupku oštećene, jer je veštak inače dala mišljenje da su njeni postupci te večeri

svrsishodni, veštak odgovara: Ponašanje oštećene kritičnom prilikom je bilo funkcionalno i svrsishodno u pravcu njenog preživljavanja.

Na pitanje člana veća koje je testove kostila prilikom veštačenja veštak odgovara: Intervju, tekst kongitivnih sposobnosti VITI, inventar ličnosti MMPI 2 i projekivni rošah test.

Na pitanje predsednika veća da li se kasnije menjanje iskaza oštećene može tumačiti i namernim postupcima iste, veštak odgovara: Ja ne isključujem ni jedan motiv za tako nešto.

Na pitanje zamenika OJT veštak odgovara: S obzirom da u konkretnom slučaju imamo normalnu organizovanu ličnost prosečnih intelektualnih sposobnosti, u konkretnom slučaju nije bilo potrebno uključivanje veštaka psihijatra, koji se angažuje tek ukoliko određena osoba boluje od neke duševne bolesti ili ima neki duševni poremećaj.

Na pitanje zamenika zašto je veštak u svom nalazu unela sadržinu iskaza okrivljenih koji su oni dali u istrazi, a zatim iskaz oštećene koji je ona dala 8.10.2004.god. veštak odgovara: Ja smatram da nije neophodno u nalaz i mišljenje unositi celokupne iskaze svedoka ili okrivljenih, već veštak po izboru unosi delove njihovih iskaza, jer su spisi inače dostupni svim učesnicima u postupku, pa se mogu upoznati sa celokupnim iskazima saslušanih lica a ne iz nalaza i mišljenja veštaka, ali sam ja kao veštak imala u vidu šta su sve oni govorili u toku krivičnog postupka. Prilikom unošenja ovih iskaza ja sam unela ono što sam smatrala da može biti ilustracija njihovih iskaza.

Na pitanje zamenika OJT da li je veštak prilikom svog veštačenja smatrala da je prvi iskaz koji je oštećena dala najverodostojniji veštak odgovara: Ja nisams veštačila iskaze već kapacitete oštećene vezane za kritične okolnosti da organizuje svoje ponašanje u smislu preživljanja i sposobnost naknadne reprodukcije toga šta se tom prilikom desilo. Kod nje je sekundarni strah mogao nastupiti i pre davanja prvog iskaza pred istražnim sudijom jer je primarni strah samo vezan za sam događaj i ugroženost jedne osobe, a sve posle toga je sekundarni strah.

Flash back fenomen je jedan od simptoma postraumatskog sindroma kada se na mah i mimo volje vraćaju segmenti sećanja na traumatski događaj. Ona je zato mogla da se i naknadno priseti pojedinih okolnosti ali i da potisne ekstremno bolne okolnosti.

Kada se ima u vidu značaj okolnosti da li je bilo dvojice ili trojice napadača i ko je vezivao nju i tukao je, zajedno sa činjenicom da se ona te večeri organizovala i da je preduzela takve aktivnosti da uspe da preživi, ja smatram da nije mogla da potisne podatke vezane za to ko je te večeri napao, koliko je lica bilo i ko je baš nju tukao i vezivao, ili pak da se tek kasnije priseti tih detalja, već se radi o strategijskim događajima.

Na pitanje punomoćnika oštećene veštak odgovara da kod oštećene nisu poronašli postojanje amnestičkog sindroma u sklopu koga bi postojale konfabulatorne tendencije.

Na pitanje branioca Jakanovića veštak odgovara:

Protek vremena s obzirom na njene personalne i kongitivne karakteristike nije bitno bio otežavajuća okolnost za procenu šta se dešavalo kritičnom prilikom.

Što se tiče moje konstatacije vezane za potrebom "da se pravda zadovolji", ja sam istu dala na osnovu odsustva indeksa povišenja indeksa agresivnosti i interpretativnosti kao i na osnovu prisustva jednog normalnog tugovanja zbog izgubljenog partnera.

Stranke nemaju primedbe u pogledu nalaza i mišljenja veštaka.

Veštak nagradu traži.

Novih predloga u pogledu dopune dokaznog postupka danas nema ali zamenik OJT izjavljuje da traži spise predmeta da bi ponovo pogledala pre nego što bude zaključen

dokazni postupak u cilju eventualnog preciziranja optužnog akta.

Sud donosi

R e š e n j e

Glavni pretres se prekida radi dostavljanja spisa predmeta zameniku OJT, a isti će nastavljn 26.12.2006.god, sa početkom u 11 časova što je prisutnima saopšteno.

Zapisničar

Predsednik veća-sudija