

ЗАПИСНИК О ГЛАВНОМ ПРЕТРЕСУ

(ЧЛ. 312 - 315 ЗКП-а)

Одржаног дана 24.12.2004 године, предOkružnim судом у NIŠu

Састав већа

Странке, браниоци и заступници

Председник већа - судија

Заменик ОЈТ _____ тужилац

Zoran KrstićJelica Vučković JankovićОптужени: Simonović Miloš i dr.

Чланови већа - судије поротници,

Milan Nikolić - судија

Бранилац:

Momčilo Kovačević i
Jokanović ŽivojinKrsmanović GordanaAleksandar MilenovićCvijić Zagorka

Оштећени: _____

Записничар,

Пуномоћник - законски заступник

Ivana Nikolić

Тумач - вештак _____

ПРЕДМЕТ ПРЕТРЕСАЊАКривично дело из чл. 47.st.1. KZ RSПОЧЕТАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У9.00..... ЧАСОВА

Главни претрес је јаван - јавност искључена

Председник већа - судија отвара заседање, објављује предмет главног претреса и састав већа.

Изјашњење о саставу већа _____

Председник већа - судија утврђује да су дошли: _____

Утврђује се да су испуњене све законске претпоставке за одржавање главног претреса.

Председник већа - судија поступајући сходно чл. 89 ст. 1 ЗКП-а, позива оптуженог и од њега узима личне податке:

1. Име и презиме _____

2. Матични број _____

3. Надимак _____

Predsednik veća otvara zasedanje i utvrđuje da su na glavni pretres došli zamenik OJT, branioci optuženih, pun. oštećene optuženik kao i svedoci Ivanović Slaviša, Danijela Lazić, Djudo vić Zoran i Janković Miodrag, dok se pozivu nisu odazvali Filić Radoslav i BAndić Boban, a pozivi koji su njima upućeni su vraćeni sa napomenom da ne stanuju na tim adresama.

Ispunjene su pretpostavke za održavanje glav. pretresa.

NASTAVAK DOKAZNOG POSTUPKA

Iz zasedanja se udaljuju svi svedoci osim Jovanović Slaviša.

SASLUŠANJE SVEDOKA

Svedok IVANOVIĆ SLAVIŠA, iz Prokuplja, opomenut da je dužan da govori istinu i da ništa nesme prećutati, upozoren da je davanje lažnog iskaza predstavlja kriv. delo kao i da nije dužan da odgovara na pojedina pitanja iz čl. 100 ZKP pošto se zakleo izjavljuje:

U toku 1999 godine, ja sam radio u SUP-u Priština i to I poli. stanici kao vodja sektora. Mogu da kažem da opt. Simonovića poznajem. U vreme kada se ovaj događaj odigrao on je takodje kao rezervista policije radio u I policijskoj stanici, a znam da je takodje i živio na teritoriji I policijske stanice. Lika opt Makrovića se sećam iz vidjenja ga znam, ali nisam u mogućnosti da se setim gde sam ga vidjao. U vreme kada se ovaj događaj odigrao već je bilo otpočelo bombardovanje od strane Nato snaga, zbog čega je I policijska stanica bila disocirana i mi smo bili podeljeni u grupe. Simonović nije bio u mojoj grupi, a sada ne se sećam u čijoj grupi je bio i gde su se nalazili.

Svi mi pripadnici policije od vatrenog oružja smo posedovali automatsku pušku M 70, kalibra 7,62, kao i pištoljima, ja sam bio zadužen pištolje CZ 99 kalibra 9 mm. Nije mi poznato da li je opt. Simonović bio zadužen istim pištoljem. Ovi pištolji nisu imali prigušivače, prema njihovoj fabričkoj izgradi i konstrukciji prigušivači nisu mogli da se postave bez dodatnih radova na pištolju i dogradnje neophodnih delova. Ukoliko bi neko to uradio, znači dogradio te delove, taj pištolj više ne bi bio službeni pištolj i on ne bi mogao da ga koristi kao policajac.

Kritičnog dana mislim da sam radio u smeni od 16 do 24 časa. Bio sam obavešten da je došlo do ubistva u ovom naselju Ulpijana u soliteru P plus 8/2 na trgu Jurina Gagarina. Dobio sam naredjenje da odem na lice mesta i utvrdjim Otišao sam tamo zajedno sa kologom ali se ne ećam ko je to bio. SEćam se da se stan nastradalog nalazio na I spratu i to kada se izadje na sprat levo od stepeništa. Sada se ne sećam da li sam ulazio u sobu ili sam samo došao do vrata tog stana, niti mogu da se setim gde se nastradali nalazio i u kakvom položaju, i to zbog toga što sam prisustvoao v ećem broju takvih slučajevi. Sećam se da je tu bila supruga anstradalog i da je zapomagala. Nisam čuo da je bilo kome rekla ko je njegov supruga ubio. Ja sam je pitao na koga sumnja pa je ona rekla da ne zna ko ga je ubio.

Znam da je u hodniku bio i Simonović i to civilnom odelu.

Prema spoljašnjem izgledu ja sam zaključio da nema kod sebe oružje, takav sam utisak stekao. Video sam tu i njegove ukućane i čini mi se da je neko dodao vodu supruzi nastradalog. Sada se ne sećam detalja ali mi se čini da je ova žena t. ražila od opt. Simonovića da je nekuda odveze.

Čini mi se da je ošt. rekla da su tražene neke pare, ali nisam siguran da li je govorila da su odnešene pare. Ne sećam se do kada sam ostao u ovoj zgradi.

Sutradan su me pozvali oper. radnici policije, pa sam ja sa njima zajedno lišio slobode opt. Simonovića i to na ulici. Tada je on bio u uniformi policije i sećam se da smo oduzeli od njega pištolj a ne sećam se da li smo uduzeli automatsku pušku. Nakon toga su prezeli operativni radnici. Nije mi poznato ko je su sve radnje preuzeli radi obezbedjivanja dokaza.

Pošto mi je predocen iskaz koji sam dao 12.5.1999 godine pred istražnom sudiji Okružnog suda u Prištini mogu da kažem da je tada pitala za Bašića i da je rekla zna se ko su, stim što nije bliže identifikovala ta lica.

Ja se ne sećam pojedinosti vezane za sam uvidjaj, mada mislim da sam ja sigurno izvršio uvidjaj jer se radi o mom sektoru.

I pored toga što mi je pokazana krim. teh. dokumentacija ja ne mogu da se setim detalja, kao i da li su pronadjeni neki materijalni tragovi. Koliko se sećam njegova supruga je pronašla "štos para" i prokomentarisala on nastrada a evo ih pare. Nisam sigran da li je novac bio u nekom krevetu ili ispod nekog troseda, ali je novac bio ispod kreveta.

Na pitanje pun. oštećene sedok kaza:

Ja mislim da sam te iste večeri kada je došlo do ubistva ulazio u stan i tada video novac, ali nisam siguran u pogledu te okolnosti kao ni u pogledu okolnosti kada je vršen uvidjaj i da li sam cele noći obezbedjivao stan.

Na pitanje branioca adv. Jokanovića svedok odgovara:

Mada nisam stručnjak mogu da kažem da koliko je meni poznato mora biti obradjena cev ili navlaka, da bi se postavio prigušivač. Čim je takva dogradnja uradjena pištolj se ne može smatrati službenim. Mogu da kažem i to da starešina uvek kada policajca dodje na službu proverava njegovo oružje i on bi uočio da li ugradjen prigušivač. Što se tiče oružja koje je oduzeto od okrivljenog ja se sada ne sećam da li je na njegovoj cevi bilonešto dogradjeno a mislim da nije. REzervist su duženi pištoljem proizvodnje CZ tj. TEtejac, M 57, kalibra 7,62 mm.

Nakon voga se za reč oštećena pa tvrdi:

Nije tačno da sam ja Simovića pitala da me preveze, a tačno je da sam pitala za svog kuma Bašića. Nikakav novac nije pronadjen u našoj kući, niti u stanu postoji trosed. Iste večeri su od mene oduzeli ključeve od s trana i rekli da će obezbedjivati stan. Posle mesta dogadjaja su došli posle pola sata u odnosu na sam dogadjaj ubistva.

Svedok tvrdi kada on bude obaveštan od dežurne slubže, da on negde da ode on to odmah učini u roku od 5 minuta.

Opt. Simović prigovara utoliko što tvrdi da je zgradi u kojoj se dogadjaj odigrao on bio u uniformi posle čega svedok izjavljuje da se on toga ne seća.

Svedok troškove ne traži.

Svedok DANIJELA LAZIĆ odnosno udata Živić, iz Gračanice, nesrodna, opomenuta da je dužna da govori istinu i da ništa nesme prećutati, upozorena da davanje lažnog iskaza predstavlja kriv. d. elo i da nije dužna da odgovara na pojedina pitanja iz čl. 100 ZKP pošto se zaklela izjavljuje:

Svedokinja u svemu izlaže kao u prethodnom postupku na zapisniku KI. 41/99 od 12.5.1999 godine dodaje:

Tada sam ja kod Ljiljane otišla sa koleginicom DANIJELOM MIČIĆ a da bi Ljiljanu ofarbala. Miloš je svratio iako ga ja pre toga nisam zvala da svrati i ne sećam se da li je bio u uniformi ili ne ali sigurno da nije imao oružje kod sebe. Znam da su ga kolege čekale ispred zgrade i pozivali ga sirenom da podje sa njima jer je trebao da radi. Posle tog događaja ja ga uopšte nisam vidjela. Videla sam ga još jednom u Kragujevcu 2000 g. Njegova majka me je sutradan pozvala telefon i tada pitala da li je on svraćao kod mene i kada. Ja inače sam tada živela u Kosovu. Polju ali sam u ovu zgradu došla po pozivu svoje koleginice Ljiljane. Oštećenu uopšte ne poznajem kao ni opt. Markovića. Ništa nisam čula da se neobičajno događaja dok sam bila u ovoj zgradi niti sam ništa videla prilikom izlaska iz grada iz koje smo izašle pre 20 h, jer znam da je dnevnik još uvek trajao. U hodniku uopšte nismo sreli nikoga, pa znači ni Miloša.

Na pitanje suda svedokinja još kaza da je prema njenim saznanjima DANIJELA MIČIĆ u inostranstvu negde u Danskoj, a da se Ljiljana Djukanović nalazi u Norveškoj.

Svedokinja troškove ne traži.

Svedok DŽUDOVIĆ ZORAN iz Blaca, nesrodan, opometnut da je dužan da govori istinu i da ništa nesme prećutati, upozoren da davanje lažnog iskaza predstavlja kriv. d. elo i da nije dužan da odgovara na pojedina pitanja iz čl. 100 ZKP, pošto se zakleo izjavljuje:

Ja sam u vreme kada se ovaj događaj odigrao živio na Kosovu i bio sam u rezervnom sastavu policije tačnije u I policijskoj stanici. Bili smo smešteni u kućama zbog toga što je u to vreme vršeno bombardovanje Prištine. Samnom u istoj kući bio je opt. Simonović takodje kao rezervista policije. Otuda njega znam. Nisam međutim bio u nekim bližim odnosima i nas je bilo u vodu oko 30-tak ljudi tako da se sada ne sećam ni ko je tada radio, ni u koje vreme dolazio i odlazio sa posla. Naš pretpostavljeni je odredjivao ko će u kojoj smeni raditi.

Kao pripadnici rezervnog sastava policije su imali automatske puške kalibra 7,62 mm kao i pištolje tj. tetejce kalibra 7,62 mm ovo oružje nije imalo prigušivače. NI pištolj ni automatska puška.

Samog događaja sada se sećam samo na osnovu toga da je Simonović lišen slobode zbog nekog ubistva. Sada se ne sećam u koje doba dana je on lišen slobode. Znam da su me i tada pitali da li je nekuda on odlazio i kada pa sam rekao da se sećam da je dolazio i odlazio, a nisam mogao da kažem tačno u koje vreme, koliko se zadržava i kada se vraćao. Toga se i sada ne sećam kao ni okolnosti da li smo radeli u istoj smeni. Ja se ne sećam da li je na posao dolazio automobilom pešice ili autobusom, jer kažem da sa njim nisam u dobrim odnosima.

Ukoliko sam ranije spomiljao jaknu Elmez Predraga mogu da kažem da se te činjenice uopšte ne sećam.

Pošto je svedoku predučen iskaz koji je dao pred istažnim sudijom KI. 2.5.1999 godine on kaza ja sam salušan kao i ostali pripadnici ove policijske stanice i tada sam isreno rekao to što sam znao. Ponavljam da se sećam da je nekuda odlazio i vraćao ali više od toga neznam. Nas je bilo više i niko nikome nije polazio račune ljudi su dolazi i odlazili. Mi smo potčinjeni Borisu i izvesnom Ostojiću čija prezimena neznam.

Na pitanje zamenika OJT svedok kaza:

Ja se ne sećam da li sam Simonovića zamenio na straži ili ne. Radio stanicu ja nisam imao i radio vezu su imali samo komandir voda, vodja sektora i vodja patrole. Znam da je nešto pričano o ovom ubistvu a ne sećam se ko je pričao o ubistvu. Sada takodje nisam u stanju da se setim da li je okr. Simonović bio uzrujan, a nisam u mogućnosti da se izjasnim o činjenice da li je na oružju koju smo mi dužili mogao da se postavi prigušivač, ali sam siguran da mi prigušivače nismo imali.

Na pitanja Simonovića svedok odgovara:

Mi smo davali stražu ispred obojke u kome smo nalazili i to lice koje je bilo na straži dužilo je radio stanicu.

Svedok troškove ne traži.

Svedok izjavljuje da opt. Markovića uopšte ne poznaje.

Svedok JANKOVIĆ MIODRAG IZ Niške Banje, sa boravištem u Nišu, ul. Bulevar Nemanjića br. 20/1 od oca Petra, opomenut da je dužan da govori istinu i da ništa nesme prećutati, upozoren da je davanje lažnog iskaza predstavlja kriv. delo i da nije dužan da odgovara na pojedina pitanja iz čl. 100 ZKP pošto se zakleo izjavljuje:

U vreme kada se ovaj događaj odigrao ja sam bio komandir I policijske stanice u Prištini. Moj najbliži saradnici bili su razmešteni po Prištini i sa njima sam ja održavao radio vezu. Što se tiče opt. Simonovića poznato mi je da je bio u rezervnom sastavu moje pol. stanice i to u sektoru koji je obuhvatao studentski dom i prema naselju Ulpijana. Komandiri tog voda su bili za taj dela grada bili su odgovorni Ostojić Željko i Kajzer Borislav.

Što se tiče naružanje rezervnog sastava oni su od vatrenog oružja dužene pištoljem M 57 kalibra 7,62 mm. Tvrdim da je moguće da je neko imao pištolje M 70 kalibra 7,65 mm. Od drugog naružanja oni su dužili automatske puške M 70 ili 70 M a ili b., kalibra 7,62 mm. Mi uopšte nismo dužili prigušivače eventualno su ih imali mogle imati specijalizovane jedinice.

Što se samog događaja koji se odigrao 5 maja 1999 godine, kada je lišen života Isa tiče ja sam te večeri preko radio stanice jedino čuo da je došlo do nekog ubistva na trgu Jurina Gagarina. S obzirom da su takva dela bila u nadležnosti inspektora za krvne i seksualne delikte ja ništa nisam preduzimao u cilju razjašnjenja tog slučaja.

Sutradan sam od Ivanović Slaviše koji je bio vodja tog sektora saznao da je lišen slobode Simonović ali nikakve detalje u vezi sa tim ja neznam.

Znači ja ništa neznam u vezi sa okolnostima koje se tiču samog događaja kao ni okolnosti gde se Simonović nalazio u kritično vreme i gde se tačno nalazio.

Na pitanje opt. Simonovića da li se on seća da mu se kritične večeri javio Ivanović Slaviša preko radio veze i rekao mu da se dogodilo ubistvo ili samoubistvo, svedok odgovora :

Da se on toga ne seća.

Pre upućivanja policajaca na zadat akbi smo bili u obavezi da li on poseduje potreban broj metaka. U praksi mi nismo uvek proveravali jer vizuelno smo videli da ima pištolj, opremu.

Standardno oružje kako smo mi imali nije na sebi imalo neke dodatke, tako da bi na istom moglo biti postavljen prigušivač.

Da bi se na taj pištolj postavio prigušivač moralo bi da se izvrši dogradnja neophodnih delova.

Svedok troškove ne traži.

S obzirom da sudu nisu poznate adrese svih svedoka, opt. Simonović obaveštava sud da mu je poznato da Bandić Boban živi u Subotici i zapošljen je u SUP-u Subotica tako da se preko te adrese može pozvati, opt. Marković obaveštava sud da se Nataša nalazi u Nišu, ali adresu ist e nezna.

U pogledu dopune dokaznog postupka pun. oštećene izjavljuje da će oni predlažu da se sasluša STEvić Ljubinko kao treće lice koje je ušlo u stan oštećene pa zato moli sud da pribavi adresu,

medjutim oni neznaju ime njenog oca niti neke bliže podatke o njemu
Sud donosi

REŠENJE

Da se glavni pretres odloži radi saslušanja ostalih svedoka. Zamenik OJT izjavljuje da će ona u medjuvremenu tražiti spise predmeta radi preciziranja optužnice i da joj je za priciziranje optuženice potrebno do 30 dana
Novih glavni pretres se zakazuje za 10.2.2005 godine, sa početkom u 9,00 h, što je strankama saopšteno.

Overavaju:

Zapisničar:

Predsednik veća - sudija,

