

ZAPISNIK O GLAVNOM PRETRESU
(čl. 312-315 ZKP-a)

Održanog dana 16.11.2005. god, pred Okružnim sudom u Nišu.

Predsednik veća-sudija
Zoran Krstić

Članovi veća-sudije porotnici:
Milan Nikolić
Zagorka Cvijić
Gordana Krsmanović
Aleksandar Milenović

Zapisničar
Ljiljana Stanojević

Stranke branioci i zastupnici
Jelica Vučković Janković
zamenik OJT

Optuženi:
Simonović Miloš
Marković Dragiša

Branilac
Jokanović Živojin i Momčilo
Kovačević

PREDMET PRETRESANJA
Krivično delo iz čl. 47. st. 1. KZRS
Početak glavnog pretresa u 9,00 časova

Predsednik veća otvara zasedanje i utvrđuje da su na glavni pretres došli zamenik OJT Jelica Vučković Janković,, Okrivljeni, branioci okrivljenih advokati Živojin Jokanović i Momčilo Kovačević, oštećena sa svojim punomoćnikom kao i svedoci Jeftović Dragan, Vukičević Boško i Spasić Dragan, dok nije došao svedok Zoran Tabaković a nema dokaza da je uredno pozvan.

Sud donosi

R e š e n j e

S obzirom da su ispunjene prepostavke za održavanje glavnog pretresa isti održati iako nije došao svedok Tabaković.

NASTAVAK DOKAZNOG POSTUPKA

Pre saslušanja svedoka iz zasedanja se udaljuju svedoci Vukičević, Spasić i Stević.

Svedok **Jeftović Dragan** iz Niša Ul. Djordja Andrejevića Kuna 27, od oca Ljube, radnik SUP-a Priština, nesrodan, opomenut da je dužan da govori istinu i da ništa nesme

prečutati, upozoren da davanje lažnog iskaza predstavlja krivično delo i da nije dužan da odgovara na pojedina pitanja iz čl. 100 ZKP pošto se zakleo izjavljuje:

U toku 1999. godine ja sam obavljao poslove inspektora SUP-a priština i to vezane za krvne, seksualne i saobraćajne delikte. Proteklo je dosta vremena tako da se ja ne sećam svih okolnosti vezanih za konkretni slučaj. Ono čega se sećam jeste da sam izlazio na lice mesta i to sutradan a ne iste večeri kada se ovo ubistvo dogodilo. Na lice mesta sam izašao zajedno sa članovima uvidjajne ekipe ito Vukičević Boškom i krim. Tehničarem Spasić Draganom. Uvidjaju je prisustvovao i istražni sudija Zoran Tabaković koji je rukovodio uvidjajem. Znam da je lice mesta bilo obezbedjeno od strane policajaca Prve policijske stanice. Po dolasku u stan sećam se da sam video da je na jednom kauču bio leš pok. Ise i da se u stanu nalazila njegova supruga Ramiza.- Sećam se da je na kauču bila jambolija i da je on bio ili u sedećem ili u polusedećem položaju sa zabačenom glavom. Ja mislim da je on imao povrede u predelu glave i sećam se da je postojala jedna lokva krvi, s tim što nisam siguran da li je ta lokva krvi bil ana podu ili na jamboliji.

Od tragova koje je ostavio izvršilac krivičnog dela sećam se da smo pronašli jednu ili dve čaure vatrenog oružja i to pištolja ali se ne sećam kalibra.

S obzirom na protek vremena ja se ne sećam da li je nešto u stanu bilo ispreturano, da li su se opažali neki tragovi traženja, da li su bili oboreni neki predmeti, da li je nešto bilo polomljrenom, da li su neka vrata na stanu bila otvorena i slično.

Znam da smo tada obavili razgovor sa oštećenom koja je bila uzrujana, uplašena, zbumjena. Koliko se sećam ona je tada izjavila da je prepoznala izvršioce krivičnog dela i dala nam imena dvojice ljudi. Znači nama je prijavila kao izvršioce dva čoveka nakon čega je jedan od njih lišen slobode, a za drugim je pokrenuta potraga. Koliko ja znam to jedno lice je bilo zaposleno u policiji od njega je oduzeto oružje koje je imao kod sebe i uzeta parafinska rukavica. To lice je bilo mobilisano kao rezervni policajac.

Iako je oštećena spominjala da je vezivana ja se ne sećam da li smo mi pronašli neke tragove vezivanja u samom stanu, mislim na to čime je vezana gde su ti tragovi bili i slično.

Od ostalih mera koje smo mi preduzeli sećam se da je naložena obdukcija lesa pok. Ise i da je oružje dostavljeno veštaku da bi se utvrdilo da li je iz njega ispaljena čaura ili pak dve čaure koje smo pronašli u stanu.

Ja ništa ne mogu da kažem u vezi sa tim da li je kod tog lica koje je bilo osumnjičeno i koje se nalazilo u Prištini pronadjen neki novac, da li je prilikom njegovog pretresa taj novac uopšte tražen. Ja ne mogu da se setim ništa u vezi sa tim da li je oštećena Ramiza ukazivala na to da je motiv bio oduzimanje novca, kao i da su neke stvari oduzete, te da li smo mi u tom delu nešto utvrdili uvidjajem na licu mesta.

Koliko se ja sećam projektil je pronadjen u kauču, a jedna od čaura na patosu. Ne sećam se druga čaura gde je pronadjena i da li je bila jedna ili dve čaure u stanu

Na pitanje zamenika OJT svedok još dodaje: Kada smo mi stigli na mesto dogadjaja oštećena je bila u stanu, a neznam da li je provela noć u stanu ili u komšiluku. Znam da je sve to vreme policija obezbedjivala stan. Koliko se ja sećam kao jednog od izvršioce krivičnog dela oštećena je označila lice koje je bilo u to vreme u policiji a neznam da li se prezivalo Simonović ili Simjonović, za koga je još navela da je na 15-ak dana pre toga dolazilo kod njih u stan i reklo im da se sele.

Na pitanje branioca Jokanovića, svedok kaza: Oštećena prilikom uvidjaja nije spominjala i treće lice koje je učestvovalo u izvršenju krivičnog dela. Pištolj u stanu nije pronadjen već je kasnije oduzet od osumnjičenog lica prilikom lišenja slobode.

Stranke nemaju primedbe u pogledu iskaza svedoka.

Svedok **Vukičević Boško** iz Beograda, Ul. Gandijeva 101/7, od oca Marka, rođen 21.2.1958.god u Beranu, radnik MUP RS – SUP Priština, nesrođan, opomenut da je dužan da govori istinu i da ništa nesme prečutati, upozoren da davanje lažnog iskaza predstavlja krivično delo i da nije dužan da odgovara na pojedina pitanja iz čl. 100 ZKP pošto se zakleo izjavljuje:

U vreme kada je izvršeno konkretno krivično delo ja sam obavljao poslove šefa odseka za krvne delikte u SUP-u Priština. U to vreme već je bila potpočela NATO agresija, tako da je svakodnevno s naše strane vršen uvidjaj po više slučajeva. Zbog toga se ja ne sećam svih detalja, a sećam se toga da smo u vezi sa ovim ubistvom izašli na lice mesta ja, inspektor Jeftović i krim. Tehničar Spasić Dragan, kao i da su uvidjajuju prisustvovali istražni sudija Zoran Tabaković i zamenik OJT Miodrag Surla. Mislim da smo uvidjaj vršili sutradan. Od ostalih činjenica koje smo utvrdili na licu mesta ja se sećam da smo leš zatekli na kauču koji je bio prekriven jambolijom bele boje. Sećam se da je glava povredjenog bila oblivena krvlju i da je na njoj postojala jedna prostrelna rana. Isa je sedeо na kauču sa glavom zabačenom na stranu. Sećam se da je postojala i lokva krvi, s tim što mi se čini da je bilo krvi i na kauču i na tepihu. Takodje smo pronašli jedan projektil, ja mislim da je on bio u kauču, kao i trag od tog projektila na zidu. Nisam siguran da je li u kauču bio sam projektil ili košuljica od njega. Ja sada nisam siguran da li smo pronašli jednu ili dve čaure i gde su se one nalazile. Ja mislim da smo pronašli čauru ili dve čaure kalibra 7,62 mm. Radilo se o municiji za pištolj.

Ja se sada ne sećam da li smo u stanu utvrdili i da je lice koje je izvršilo ubistvo pretraživalo po stvarima, da li su te stvari bile ispreturnane, da li je nešto bilo polomljeno, da li je nešto bilo otvoreno. Tada nama supruga poginulog nije ukazivala na to da bi motiv mogao da bude oduzima nje novca ili nekih dragocenosti. Ne sećam se da li smo neki novac tada tražili i da li smo pronašli. Nama je tada rekla da su dva lica bila u stanu, da je jedno lice bilo u policijskoj uniformi, da je jedno lice njen komšija. Nama je saopštila i to da je nju jedno od tih lica vezivalo ali se ne sećam da li je bilo nekih tragova koji bi svedočili o tom vezivanju, pretpostavljam da je kriminalistički tehničar konstantovao da su postojali takvi tragovi. Ja ne mogu da se setim da li je pištolj kojim je izvršeno krivično delo pronadjen u stanu niti okolonosti vezane za lišavanje slobode okrivljenog Simonovića. Drugo lice koje je bilo osumnjičeno tada nije bilo u Prištini, odnosno nije pronadjeno u Prištini. Neznam kada je to lice pronadjeno jer smo mi svakodnevno zatravljani novim predmetima.

Na zahtev zamenika OJT sud unosi da je svedok izjavio da su policajci u rezervi dužili pištolje kalibra 7,62 mm ili kalibar 9 mm, zavisno od toga koje je oružje imala koja policijska stanica, dok su starešine dužili pištolje kalibra 38 specijal i to samo pojedine starešine.

Na pitanje branioca Jokanovića svedok kaza: Ona je govorila da je bila u drugoj sobi, ali da li je prilikom vršenja uvidjaja utvrđeno pomeranje nekih stvari ja sada ne mogu da se setim. Još je spominjala da je zvala neko komšiku sa terase.

Posle saslušanja svedoka za reč se javlja okrivljeni Marković pa izjavljuje da ima primedbu u vezi iskaza svedoka i to utoliko što je njega policija tražila u stanu njegovog oca ali ga tada u stanu nisu pronašli. Odmah po pozivu oca on se istog dana javio policijskog stanici, to je bilo 6.5.1999.godine. Ja sam se javio svedoku Jankoviću koji je već saslušan i pitao ge u vezi čega me je zvao. Tada mi je on rekao da je to u vezi s ovim ubistvom. Nakon toga došao je svedok Boško Vukičević pa su me preuzeli iz ove policijske stanice i odveli me u zatvor direktno. Posle 4 ili 5 dana odveli su me kod istražnog sudije radi prepoznavanja.

Mogu i to da kažem da je iz stana moga oca uzeta moja fotografija i to kada sam se slikao ovde u Nišu u vojničkoj košulji, tako da je ona korišćena prilikom prepoznavanja.

Svedok izjavljuje da se on ne seća okolnosti koje iznosi okrivljeni, a da ga je on 6.5.1999. godine preuzeo od komandira Jankovića.

Svedok traži troškove i to troškove prevoza s tim što tvrdi da je došao svojim kolima kao i izgubljenu zaradu a radnik je SUP-a.

Svedok Spasić Zoran iz Beograda, Ul. Ljubinke Bobić br. 14, od oca Slobodana, rođen 25.1.1966.god, u Metrgovcu Opština Podujevo, nesrođan, radnik SUP-a Beograd, opomenut da je dužan da govori istinu i da ništa nesme prečutati, upozoren da davanje lažnog iskaza predstavlja krivično delo i da nije dužan da odgovara na pojedina pitanja iz čl. 100 ZKP pošto se zakleo izjavljuje:

Ja sam u vreme izvršenja krivičnog dela obavljao poslove kriminalističkog tehničara. U tom svojstvu bio sam na licu mesta kada je izvršen uvidjaj u stanu oštećene posle ubistva njenog supruga. Koliko se ja sećam leš pok. Ise smo pronašli u dnevnoj sobi koja se nalazi sa desne strane ulaska u hodnik. Isti se nalazio u sedećem položaju i bio je na kauču. Na glavi je imao prostrelnu ranu. Izmedju kreveta izida ja sam pronašao projektil i video sam da je tim projektilom oštećen zid, video sam da je taj projektil prošao i kroz dasku kreveta a nakon toga pao na pod. Sećam se sigurno da sam pronašao jednu čauru na podu s desne strane od leša, a nisam siguran da li sam pronašao još neku čauru. Oružje nismo pronašli u stanu.

Koliko se ja sada sećam nikakvih tragova premetačine nije bilo u stanu. Ja sam pregledao i kuhinju i video sam da ništa nije pomerano, ne sećam se da li su imali još neku sobu. Znam da u dnevnoj sobi prozori nisu bili otvoreni a da li su bili otvoreni na drugim prostorijama, ili pak vrata od terase, ja ne mogu da se setim. Što se tiče novca ja mislim da ga nismo ni tražili.

Ja sam fotografisao izgled prostorije u kojoj je lišen života pok. Iso a ne sećam se da li sam fotografisao i druge prostorije, nakon čega sam sačinio i skicu lica mesta. Ja nisam učestvovao u lišavanju slobode bilo koga od osumnjičenih niti pak uzimao neke tragove sa istih.

Na pitanje zamenika OJT svedok odgovra: S obzirom da je supruga poginula izjavila da je ona otvorila vrata od stana licima koja su izvršila ovog krivično delo, tako da ona nisu dodirivala vrata ni druge predmete, ja nisam uzimao tragove sa ulaznih vrata ili pak nekih drugih predmeta koje su oni mogli da dodirnu. Pregledao sam pod ali se na njemu golim okom nisu videli tragovi obuće, tako da nikakve tragove obuće nisam fiksirao. Pregledao sam i predsoblje i dnevnu sobu i takodje video da se ne vide neki tragovi od izvršilaca krivičnog dela tako da ni tragove izvršilaca iz tih prostorija nisam izuzeo niti fiksirao. Ja neznam kada su ova lica lišena slobode i da li je od njih uzimana parafinska rukavica, ja u tome nisam učestvovao. Ja nisam prisustvovao razgovoru oštećene i istražnog sudije kada je ona objašnjavala kretanje izvršilaca po stanu. Ja neznam da li je i šta oštećena rekla u vezi sa tim kako su izvršioci izašli iz stana.

Na posebno pitanje branioca Jokanovića da li je u kuhinji video neke tragove, svedok izjavljuje da ne može da se seti da li je tamo video neke tragove. Da je bilo tragova izvršioca krivičnog dela ili drugih tragova vezanih za samo delo ja bi ih konstantovao.

Ja ne mogu da se setim da li sam ulazio u kupatilo ovog stana, da li sam izlazio na teresu i da li je postojala još neka soba.

Stranke nemaju primedbe na iskaz svedoka.

Svedok još izjavljuje da je u to vreme u Prištini bilo bombardovanje, da su oni vršili i uvidjaje na porušenim objektima, a biloje i drugih ubistava i to kako u objektima tako i na

ulicama, zbog čega su oni bili opterećeni poslom i vršili i po više uvidjaja na dan.

Svedok izjavljuje da traži troškove prevoza a došao je svojim automobilom.

Svedok Stević Ljubinko iz sela Vrtište, od oca Bogoljuba, rođen 1955.godine u Lapljem Selu, nezaposlen, nesrođan, opomenut da je dužan da govori istinu i da ništa nesme prečutati, upozoren da davanje lažnog iskaza predstavlja krivično delo i da nije dužan da odgovara na pojedina pitanja iz čl. 100 ZKP pošto se zakleo izjavljuje:

Ja sam pre 1999.godine, odnosno pre odlaska iz Prištine živeo u Prištini u kojoj sam posedovao kuću u Ul. Ljubče Milentijevića, koja se nalazi na oko 10 kilometara od stambene zgrade u kojoj se dogodilo ovo ubistvo, kao i stan u Ul. Ulpijana br. 6, a na udaljenosti od oko 2 km od zgrade u kojoj se dogodilo ovo ubistvo. Bio sam zapošljen u društvenom preduzeću DD "Klanica" Kosovo Polje. Oko godinu dana ja sam radio u prodavnici koja se nalazila u blizini stambene zgrade u kojoj su živeli Iso i Ramiza. Otuda ih poznajem ali samo iz vidjenja jer su dolazili kod mene u prodavnici. Ja kod njih nikada nisam odlazio niti bilo šta imao sa njima. Novac od njih nikada nisam pozajmljivao. Ova prodavnica je zatvorena pre 1.1.1999.godine tako da u vreme izvršenja krivičnog dela ja nisam radio u toj prodavnici.

Optužene Simonović Miloša i Marković Dragišu ja uopšte ne poznajem, ranije ih nikada nisam video.

U vreme izvršenja krivičnog dela ja sam bio mobilisan i nalazio sam se u vojnoj jedinici koja je bila smeštena u Domu starih. U to vreme, a mislim na 5.5.1999.godine, još uvek nisam dužio bilo kakvo naoružanje. Naoružanje sam tek kasnije zadužio i to najpre pušku M 48, a kasnije automatsku pušku. Pištolj nikada nisam dužio.

Ja nisam čuo ni od koga da je neko ubio pok. Isu. Sa tim ubistvom ja nemam nikakve veze.

Mogu da potvrdim to da je moj nadimak "Čarli".

Na pitanje zamenika OJT svedok izjavljuje: Moja supruga je najpre radila u predionici, a zatim je šest godina radila u Hotelu "Grand" kao soberica. Nije mi poznato da li je ona poznavala Ramizu.

Na pitanje punomoćnika oštećene svedok izjavljuje: Ja sam mobilisan od prvog dana kada je izvršena NATO agresija. Nisam medjutim mobilisan kao vojnik, već kao pripadnik civilne zaštite. U svojstvu pripadnika civilne zaštite ja sam obezbedjivao ovaj dom starih. Nisam nosio vojničku uniformu već uniformu civilne zaštite, plavu uniformu koja je slična radničkom odelu, tada uopšte nismo dužili oružje. Oružje smo zadužili na oko deset dana pre nego što je vojska napustila Kosovo. U to vreme ja sam već bio prebačen u Klanicu. Ubrzo smo mi to oružje i vratili. Iz Prištine sam ja otišao 17.7.1999.godine. Dok smo bili u Domu starih mi smo čuvali stražu i sasmo je lice koje je bilo na straži imalo oružje. Čini mi se da je to bila automatska puška. Za tu pušku mi nismo imali municiju. Iz doma starih mi nismo mogli da izlazimo osim da jednom nedeljno idemo na kupanje kući. Ja znam u kojoj su zgradi živeli Ramiza i Iso, ali neznam koji je broj njihovog stana.

Oštećena Ramiza prigovara iskazu svedoka tvrdeći:

Svedok je mog supruga poznavao dobro jer je moj suprug imao kuću u istom delu grada u kome i ovaj svedok. Od mog supruga on je često pozajmljivao novac koji muje vraćao. Ja takodje dobro poznajem njegovu suprugu sa kojom sam radila zajedno u Hotelu Grand. Kritičnog dana ja sam svedoka videla na oko pola sata pre izvršenog ubistva ispred stambene zgrade u kojoj živim. Bio je sa Ljubom čije prezime neznam ali znam da je mom suprugu on prodao automobil. U to vreme svedok je bio u civilnoj odeći. Kasnije sam od Nikole čula da je pre nego što je izašao ispred zgrade on bio u njegovom stanu i tu pio kafu. U to vreme dok je on bio u stanu kod Nikole zvao je moj sin preko telefona zbog čega je Nikola

pozvao mog supruga tako da je moj suprug ulazio u isti stan i obavio razgovor sa našim sinom.

Kada je svedok Stević pre ubistva mog supruga ušao u moj stan on je na sebi imao vojničku uniformu i nosio je automatsku pušku i pištolj. Na glavi nije imao kapu. On se je negde presvukao, s tim što ja neznam konkretno gde. On je mene tukao. Tukao me je automatskom puškom i cokulama. Iz kuhinje me je odvukao u drugu sobu vezao me i stavio mi majicu u usta. Poznato mi je da je on u ovoj prodavnici radio do na deset dana pre ubistva mog supruga.

Izjašnjavajući se o ovakvim navodima oštećene svedok izjavljuje: To što ona tvrdi da sam ja učestvovao u ubistvu njenog supruga uopšte nije tačno, mogu da se zakunem u svoja dva sina da sa tim ubistvom ja nemam veze.

Na pitanje zamenika OJT svedok izjavljuje: Nikolu Čolakovića ja poznajem nekoliko puta sam otiašao kod njega u stan da bih mu odneo hleb i mleko, pošto se radilo o licu koje je srčani bolesnik.

Svedok podnosi sudu na uvid ličnu kartu za osoblje civilne zaštite, poziv u vojsku Jugoslavije i vojnu knjižicu.

Sud donosi

R e š e n j e

Da se izvrši uvid u ovu dokumentaciju.

Uvidom u ličnu kartu za osoblje civilne zaštite utvrđuje se da je Ljubinko Stević pripadnik civilne zaštite, uvidom u poziv u vojsku Jugoslavije, utvrđuje se da se radi o pozivu Vojnog odseka Priština, na ime Stević Ljubinka i odnosi se na poziv za 7.6.1999. godine, a da se javi ratnoj jedinici u Lapljem Selu. Uvidomu vojnu knjižicu na ime Stević Ljubinka, utvrđuje se da postoji kupon na kome stoji da se javi odmah ratnoj jedinici u Kuršumliji OŠ Kosanička Rača, s tim što ne postoji datum, a pre toga je jedan kupon iscepan. Takodje postoji i konstatacija da je razdužio vojnu opremu, ali ne i kog dana.

Svedok troškove ne traži, s tim traži da sud opozove rešenje o njegovom kažnjavanju jer je pogrešno bio upisao datum za kada je zakazan glavni pretres, tako da je došao sutradan.

Zamenik OJT ostaje pri predlogu da se sasluša svedok Zoran Tabaković.

Sud donosi

R e š e n j e

Opoziva se rešenje o kažnjavanju svedoka, s obzirom da se zaista sutradan javio i da je pogrešno bio upisao datum održavanja glavnog pretresa.

Radi saslušanja svedoka Tabakovića, glavni pretres se odlaže a naredni se zakazuje za 8.2.2006. godine sa početkom u 9 časova što je strankama saopšteno a pismenim putem pozvati svedoka.

Zpisničar

Predsednik veća-sudija