

. **Zapisnik o glavnom pretresu**  
(čl. 312-315 ZKP-a)

Održanog dana 8.2.2006.godine, pred Okružnim sudom u Nišu

Sastav veća:

Predsednik veća-sudija:  
Zoran Krstić

Članovi veća.-sudije porotnici:  
Milan Nikolić  
Zagorka Cvijić  
Gordana Krsmanović  
Aleksandar Milenović  
Zapisničar,  
Ljiljana Stanojević

Tužilac:  
Jelica Vučković Janković

Optuženi:  
Simonović Miloš i Marković Dragiša

Branilac:  
Jokanović Živojin i Momčilo  
Kovačević

Predmet pretresanja  
Krivično delo iz 47. st. 1. KZRS  
Početak glavnog pretresa u 9,00 časova.

Predsednik veća otvara zasedanje i utvrđuje da su na glavni pretres došli zamenik OJT Jelic a Vučković Janković, optuženi, branioci optuženih adv. Jokanović Živojin i Momčilo Kovačević kao i svedok Zoran Tabaković a da nisu došla oštećena i njen punomoćnik, s tim što je punomoćnik oštećene obavestila ovaj sud da neće pristupiti, kao ni oštećena sa kojom nije stupila u vezu zbog prekida telefonskih veza.

Ispunjene su pretpostavke za održavanje glavnog pretresa, pa sud donosi

R e š e nj e

Da se glavni pretres održi i sasluša svedok Zoran Tabaković.

**NASTAVAK DOKAZNOG POSTUPKA**

Svedok Zoran Tabaković iz Beograda, Ul. Pere Velimirovića 62/10, od oca Trifka, rodjen 1940.godine u selu Lebane Opština Priština, penzioner, opomenut da je dužan da govori istinu i da ništa nesme prečutati, upozoren da davanje lažnog iskaza predstavlja krivično delo, da nije dužan da odgovara na pojedina pitanja, pošto se zakleo izjavljuje:

U vreme koje je u optužnici označeno kao vreme izvršenja krivičnog dela ja sam bio istražni sudija Okružnog suda u Prištini. Po obaveštenju da je izvršeno ubistvo u kome je život izgubio pok. Emini Isa ja sam izašao na lice mesta da bih izvršio uvidjaj. Ubistvo se dogodilo u večernjim satima 5.5.1999. god, a ja sam na lice mesta izašao 6.5.1999. godine. O tome šta sam utvrdio na licu mesta ja sam uneo u zapisnik o uvidjaju Kri. br. 114/99 od 6.5.1999. godine. Sećam se da je u vreme kada sam došao u stan u kome se nalazilo telo pok. Ise, oštećena Ramiza bila u tom stanu u kuhinjici sa leve strane. Telo pok. Ise nalazilo se u drugoj sobi koja je bila sa desne strane, gledano od ulaza u stan. Znam da je sedeо na kauču koji je bio prekriven belom jambolijom. O tome koje smo tragove uočili i koje smo predmete izvršenja krivičnog dela pronašli ja sam sačinio napred pomenuti zapisnik i sve to uneo u isti.

Dobro se sećam tad u stanu nije bilo tragova preturanja, tragova borbe ili pomeranja stvari, već je stan bio uredno namešten i sve stvari su bile na svom mestu. Ulagana vrata od stana su bila otvorena kada sam ja došao a na samom ulazu je bilo dvoje ili troje komšija oštećene. Vrata na terasi nisu bila otvorena već zatvorena i kao što sam već rekao stvari u tom stanu nisu bile pomerane, tako da je i zamrzivač stajao na svom mestu. Znam da je oštećena još tada izjavila da je bila vezivana, ali mi tragove njenog vezivanja ili pak tuče nismo pronašli.

Po mom nalogu kriminalistički tehničar je fotografisao stan i nakon toga sačinio elaborat.

Novac oštećena uošte tada nije spominjala, niti kasnije u toku postupka.

Na konkretno pitanja šta znaće reći sa zapisnik o prepoznavanju sastavljenog 6.5.1999. godine i to "a taj drugi koji se bio sa dvojicom ne nelazi se ovde", ja mogu da kažem da sam prilikom upisivanja njenih reči ja unosio upravo reči koje je ona izgovarala. Mislim medjutim da je pogrešno uneto "koji se bio sa dvojicom", da se radi o tehničkoj grešci, jer je logično "koji je bio sa dvojicom", pa ja smatram da je ona to tako rekla. Konkretno se ja sada reči koje je ona tada izgovorila ne sećam zbog proteka vremena.

Što se tiče iskaza oštećene koji je ona dala 11.5.1999. godine ja takodje mogu da potvrdim da sam uneo njene reči, tj. Kako je ona opisala sam dogadjaj, kako se on odigrao, ko je bio u stanu i ko je šta radio u stanu. Tada ona nije spomenula treće lice, kako ste vi rekli izvesnog Čarlija, jer da je ona istog spomenula ja bih to uneo u sam zapisnik, a istraga bi takodje išla u tom toku, tj. I radi utvrđivanja da li je taj Čarli učestvovao u izvršenju krivičnog dela.

Kao što sam već rekao da je ona izjavila u toku postupka da je u izvršenju krivičnog dela učestvovao i pomenuti Čarli, ja bih najpre to konstantovao na zapisniku, a takodje bi istraga bila usmerena u tom pravcu. Znači ona to lice nije spomenula u toku istrage.

Meni nije poznato to da li su preduzete neke radnje radi utvrđivanja da li na rukama okrivljenog Miloša ima tragova baruta. Ja nisam dao naredbu da se takve radnje preduzmu, a to zbog toga što se ubistvo desilo u večernjim satima a ja sam tek ujutru obavešten o ubistvu.

Prilikom vršenja uvidjaja ja sam pregledao sve prostorije stana pok. Ise.

Na pitanje zamenika OJT svedok kaza: Koliko se ja sećam na licu mesta u stanu oštećene osim čaure i projektila ništa drugo nije pronadljeno.

S obzirom da su pre mog dolaska u ovaj stan već ulazila druga lica ja nisam posebno pregledao pod radi utvrđivanja tragova obuće lica koja su izvršila krivično delo niti naložio da se uzimaju otisci sa brave.

Kada sam ja došao na lice mesta stan je već bio otvoren, po običaju stanovi se

otvaraju kada se unutra nalazi pokojnik, tako da on nije bio zapečaćen da bih ja mogao da utvrdjujem napred pomenute tragove.

Stranke nemaju primedbe u pogledu iskaza svedoka.

Svedok troškove ne traži.

Predsednik veća upoznaje stranke sa sadržinom telegrama koji je uputila punomoćnik oštećene adv. Šilvert Mojca.

Nakon ovoga zamenik OJT izjavljuje da ona prihvata da se sasluša predloženi svedok, to je uostalom i njen predlog, s obzirom da se radi o okolnosti vezanoj za sam čin izvršenja krivičnog dela i učešće trećeg lica.

Branioci optuženih se protive i to zato što sam Stević Ljubinko nije obuhvaćen optužbom, on se ne pojavljuje kao lice koje je optuženo zbog izvršenja krivičnog dela, a u odnosu na optužene saslušan je veliki broj svedoka i činjenično stanje u dovoljnoj meri izvidjeno, pa smatraju da sud može doneti presudu.

Veće donosi

#### R e š e nj e

Da se sasluša predloženi svedok Ljubomir Mihajlović sa boravištem u Nišu Ul. Radmila Kovačević br. 16, s obzirom da je predložen radi saslušanja u vezi sa okolnostima koje se odnose na to ko je izvršio krivično delo.

Da se osim toga izvrši veštačenje od strane kliničkog psihologa i psihijatra radi utvrđivanja sposobnosti oštećene da opazi, upamti i kasnije reprodukuje opažene činjenice, imajući u vidu da je ubijen njen suprug, kao i da je ona sama vezivana i tučena od strane izvršilaca krivičnih dela.

Zbog ovoga se pretres odlaže a naredni se zakazuje za 10.3.2006.god, sa početkom u 9 časova što je strankama saopšteno, pismenim putem pozvati svedoka Ljubomira Mihajlovića, kao i oštećenu i njenog punomoćnika.

Zapisničar

Predsednik veća-sudija