



3 К. Бр. 41/10

ЗАПИСНИК О ГЛАВНОМ ПРЕТРЕСУ
(ЧЛ.312 – 315 ЗКП)

Одржан дана 13.05.2010. године пред Вишим судом у Нишу

Састав већа,

Председник већа-судија,
Мирко Драшковић

Чланови већа-судије поротници,

- 1. Судија Александар Теодосић**
- 2. Пармаћ Љиљана**
- 3. Петковић Јасминка**
- 4. Драган Лаловић**

Записничар,
Милена Ћировић

Странке браниоци и заступници

Виши јавни тужилац:
Борица Митић

Оптужени:
Симоновић Милош
Марковић Драгиша

Бранилац:
Адв. Момчило Ковачевић
Адв. Живојин Јокановић

ПРЕДМЕТ ПРЕТРЕСАЊА
Кривично дело из чл. 47.ст.1. КЗ

Почетак главног претреса у 10,00 часова

Суд констатује да су на данашњи главни претрес приступили заменик ВЈТ у Нишу Борица Митић, из КПЗ Сремска Митровица приведен окр. Марковић Драгиша, приступио окр. Симоновић Милош за кога је приступио бранилац адв. Живојин Јокановић из Приштине, приступио бранилац окр. Марковић Драгише адв. Момчило Ковачевић, приступила пуномоћник ошт. Славица Јовановић из Фонда за хуманитарно право, приступили сведоци Табаковић Зоран, Стевић Љубинко, Марковић Живко и Симоновић Бошка а нису приступили сведоци Чолаковић Никола и Марковић Зоран с тим што се за Чолаковић Николу повратница вратила да је непознат на датој адреси као и за сведока Марковић Зорана.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се данашњи главни претрес одржи и да се доказни поступак настави.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

У складу са решењем Кривичног већа Вишег суда у Нишу 3 Кв.бр. 452/2010 од 26.04.2010. године читају се искази сведока Славише Ивановића, Џудовић Зорана, Данијеле Лазић, Миодрага Јанковића са записника од 24.12.2004. године, исказ сведока Бобана Бандића и Гордане Келеман са записника од 10.02.2005. године, исказ сведока Предрага Елеза са записника од 16.03.2005. године, читају искази вештака др Миодрага Здравковића и Драгана Крстића са главног претреса од 18.04.2005. године, чита исказ сведока Мире Бојовић са главног претреса од 14.11.2005. године, чита исказ сведока Драгане Јефтовић, Бошка Вукићевића и Зорана Спасића са главног претреса од 16.12.2005. године, чита исказ сведока Љубомира Михајловића са записника од 20.04.2006. године, и чита исказ вештака Наде Јанковић са главног претреса од 27.11.2006. године.

Све прочитано.

А за примедбе на исказ ових сведока као у записницима са главних претреса.

У овом стадијуму поступка председник већа из суднице удаљује све присутне сведоке осим сведока Табаковић Зорана.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се саслуша сведок Табаковић Зоран.

Сведок Табаковић Зоран из Београда са генералијама као са записника од 08.02.2006. године, упозорен да пред судом говори истину и да лажно сведочење представља кривично дело, па након што положи заклетву изјави:

У свему остајем при наводима које сам дао на записнику са гл. претреса који је одржан пред Окружним судом у Нишу од 08.02.2006. године и да немам шта да додам.

На питање суда а имајући у виду исказ оштећене Рамизе Емини са прошлог главног претреса сведок објашњава да су ти наводи оштећене ноторна неистина и да она њему као тадашњем истражном судији Окружног суда у Приштини није помињала никакво треће лице и да то једноставно није тачно. Ја сам као истражни судија био дужан да све речи оштећене по закону унесем у записник што сам и учинио тако да нисам изоставио никакве речи које је она евентуално рекла. Такође су нетачни наводи

оштећене да је мени као истражном судији пријавила нестанак новца и нестанак кола с тим што додатно објашњавам да сам ја не само саслушавао оштећену већ сам и непосредно вршио увиђај на лицу места где осим леша покојника није било никаквих других доказа који би указивали на било шта друго. Напомињем да је оштећена предамном у суду саслушавана само једном ако се не узме у обзир и оне изјаве које је као оштећена давала приликом увиђаја на лицу места непосредно након самог догађаја. Децидирано тврдим да нигде више није саслушавана осим предамном као истражним судијом Окружног суда у Приштини. Додао бих и то да тад предамном оштећена није децидирано се изјаснила о томе ко је убио њеног супруга већ је само објаснила да би евентуално могла да препозна извршиоце. Додао бих и то да оштећена приликом давања исказа у мојој канцеларији није навела нити је деловала да је уплашена, није навела да јој неко прети и да због тога не сме да да исказ већ је била само узбуђена што је и нормално обзиром на врсту догађаја а у канцеларији где је обављено саслушање оштећене поред оштећене и мене била је само још записничар и нико више. Још једанпут понављам да није тачно да је мени оштећена навела да је из стана нестао новац јер да је то наведено ја бих то свакако записнички констатовао. Ја као истражни судија оштећеној нисам показивао никакве слике људи а препознавање је вршено колико знам у полицији.

На питање пун. оштећене да ли се сведок добро сећа свега везаног за овај случај и кад је обављен увиђај сведок објашњава да се свега везано за овај случај сећа до танчина и да је увиђај поводом овог кривичног дела обављен сутрадан у преподневним часовима после 09,00 часова ујутру. Када је дошао оштећена је била у стану а тело покојника је такође било у стану у седећем положају на каучу. На улазним вратима стана је стајао полицајац који је обезбеђивао лице места и кога сам ја затекао кад сам дошао сутрадан. Ја не знам зашто је и на који начин оштећена била у стану упркос томе што увиђај пре тога није извршен али говорим о својим сазнањима да сам је затекао у стану када сам сутрадан дошао. Највероватније сам ту чињеницу констатовао у записнику али то сада не могу 100% да тврдим али записник постоји у списима предмета. Додао бих још и то да колико сам ја могао да приметим оштећена није имала повреда по лицу а ни она сама није говорила о томе да је била повређена.

На питање пун. оштећене да ли је могуће да је оштећена била уплашена и да из тог разлога није могла да одговори на питање ко је пуцао на њеног супруга бранилац окривљеног адв. Живојин Јокановић се противи одговору на ово питање обзиром да је то релативна чињеница шта је могуће а шта не. Сведок Табаковић изјави да може да одговори на то питање и да он није могао да процени али да оштећена није показивала неки страх том приликом.

У овом стадијуму поступка у судницу приступи оштећена Рамиза Емини.

У овом стадијуму поступка пун. оштећене предлаже суочење између оштећене Рамизе Емини и сведока Зорана Табаковића.

Заменик ВЈТ у Нишу и браниоци окривљених сагласни су са предлогом за обављање суочења.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Врши се суочење између ошт. Рамизе Емини и сведока Зорана Табаковића па овом приликом оштећена изјави да је сведоку који је био истражни судија рекла да је постојало треће лице Чарли и да му је то рекла приликом саслушања у суду и да му је као истражном судији рекла да су њеног супруга убили Милош Симоновић и Марковић Драгиша и да му је рекла да су критичном приликом из стана нестали новац и кола и да јој није прочитао записник о саслушању те да је било ратно стање и да су радили шта су хтели јер су имали своје људе, а сведок Зоран Табаковић окренут према оштећеној изјави да Рамиза Емини му није рекла да ј постојало треће лице Чарли, да није рекла да су Милош Симоновић и Марковић Драгиша убили њеног супруга већ да кад би их видела могла да препозна ко је извршио убиство, да није помињала нестанак новца и нестанак возила те да су у канцеларији приликом саслушања били само оштећена, он као судија и записничар и да у згради суда није било ратно стање. Окренута према сведоку оштећена изјави да је два пута била пред Зораном Табаковићем као истражним судијом и то једном када је саслушавана а други пут када јој је показивао слике, а сведок Зоран Табаковић окренут према оштећеној изјави да је оштећена пред њим била саслушана само једном и да јој није показивао никакве слике јер их није ни имао.

У овом стадијуму поступка из суднице се отпушта сведок Табаковић Зоран.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се саслуша сведок Стевић Љубинко.

Сведок Стевић Љубинко из села Вртиште, рођен 23.11.1955. године у Лапљем селу са генералијама као у списима предмета, упозорен да пред судом говори истину и да лажно сведочење представља кривично дело, па након што положи заклетву изјави:

У свему остајем при исказу који сам дао на записнику од 16.12.2005. године на главном претресу и да нема шта да дода.

На питање суда сведок одговара да окривљене који су му и овде показани у судници не познаје нити их је раније познавао и да је у Приштини држао продавницу мешовите робе и да окривљени тамо нису долазили. Знам где је пок. Иса Рамизи имао стан, човека сам познавао јер је долазио у продавницу неки пут по намирнице али никада у животу код њега нисам био у стану, нити сам са њим имао било какве пословне односе, нити сам од њега икада позајмљивао било какав новац. Оштећену Рамизи Емину познајем само из виђења и она није долазила у моју продавницу обзиром да су они трговали у Албанским продавницама а не у Српским. Иначе током рата на Косову ја сам био у цивилној заштити и све време сам био у Приштини. Током маја месеца 1999. године ја нигде нисам сусретао ошт. Емину Рамизи.

Оштећена Рамиза Емини и њен пуномоћник приговарају исказу сведока наводећи да сведок не говори истину.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

У овом стадијуму поступка врши се суочење између оштећене и сведока Стевић Љубинка, па сведок и оштећена окренути један према другоме, изјави оштећена окренута према сведоку да је то Стевић Љубинко зв. Чарли који је био у њеном стану када је убијен њен супруг односно да је био у стану Николе Чолаковића када је убијен њен супруг и да је управо овај сведок од њеног супруга позајмљивао новац и да је у питању убица који је убијао по Косову док сведок Стевић Љубинко окренут према оштећеној изјави да наводи оштећене нису тачни, да никада није био код ње у стану, да није позајмљивао новац од њеног супруга и да је био у цивилној заштити за време рата на Косову.

На питање суда оштећеној Рамизи Емини да је на прошлом претресу изјавила да је у њеном стану приликом убиства њеног супруга било троје лица од којих је једно лице овде присутни Стевић Љубинко зв. Чарли а да је сада изјавила да је приликом убиства њеног супруга Стевић Љубинко био у стану Николе Чолаковића оштећена изјави да је због нервозе помешала и да је заправо Стевић пре убиства њеног супруга био у стану Николе Чолаковића са још неколико лица а да је у време самог убиства био у њеном стану. Њој је то познато зато што их је она видела као су улазили у стан Николе Чолаковића.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се саслуша сведок Симоновић Бошка.

Сведок Симоновић Бошка из Београда ул. Настићева бр. 15, Жарково, рођена 04.01.1956. године у Косовској Митровици, економиста, окр. Симоновић Милош јој је син са осталима није у сродству, након што је сведок упозорена да није дужна да сведочи обзиром да јој је окр. Симоновић Милош син иста изјави да жели да сведочи, упозорена да пред судом говори истину и да лажно сведочење представља кривично дело, па након што положи заклетву изјави:

У свему остајем при наводима које сам дала на записнику са гл. претреса од 24.05.2007. године и да немам шта да додам.

На питање суда да ли се критичне вечери сусрела са оштећеном Рамизом Емини изјави да се те вечери када је кренула да купи цигарете на степеницама сусрела са оштећеном Рамизом Емини и да је том приликом оштећена ту на степеницама рекла након што је она упитала „Рамиза што плачеш“ „одвели су ми Ису“ на шта сам ја одговорила да не плаче и да ће се то средити, да ће да види накнадно о чему се ради, а онда је Рамиза наставила да се пење навише уз степенице а она је отишла по цигарете, после једно 15 минута се вратила, видела гужву испред стана ошт. у ходнику, чула је шта се догодило. Оштећену Рамизу након овога више није видела а ни она никада у животу није рекла да је њен син Милош убио њеног супруга.

Нема примедби на исказ сведока.

У овом стадијуму поступка одређује се пауза у трајању од пет минута.

Наставак доказног поступка.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се саслуша сведок Живко Марковић.

Сведок Живко Марковић из Београда, са генералијама као у списима предмета, окр. Марковић Драгиша му је братанац упозорен да није дужан да сведочи уколико то не жели, након што је упозорен на своје право да не мора да сведочи у овом предмету изјави да жели да сведочи, упозорен да пред судом говори истину и да лажно сведочење представља кривично дело, па након што положи заклетву изјави:

Остајем при свом исказу који сам дао у току прошлог главног претреса са гл. претреса од 26.05.2005. године и да немам шта да додам.

На питање суда одговара да се критичног дана видео са својим братанцем Марковић Драгишом колико се сећа негде у поподневним часовима пред мрак, и да се тада играо са децом његовог сада пок. сина али не може да се тачно сети у шта је био обучен Драгиша том приликом јер због породичне трагедије на то није обраћао посебну пажњу. Иначе са окр. Драгишом и са његовим родитељима упркос томе што су сродници нису баш у блиским односима и колико се сећа Драгиша тада није био у резервном саставу војске и да је заправо само дошао из Београда колико се сећа ли у то није 100 % сигуран тако да то не може са сигурношћу да тврди. Том приликом он је сам дошао код мене, још се једино видео можда са мојим ћеркама и децом али не знам да ли се видео са још неким од укућана али мислим да није. Додао бих још и то да је Зоран Марковић мој син али који се налази на привременом раду у Шведској и исти није у могућности да приступи на главни претрес.

Нема примедби на исказ сведока.

Сведок тражи трошкове за долазак на сваки главни претрес у висини трошкова за бензин.

Суд уз сагласност заменика ВЈТ у Нишу, пуномоћника оштећене, окр. и њихових браниоца одустаје од извођења доказа саслушања сведока Зорана Марковића обзиром да се исти по изјави његовог оца налази у Шведској а из разлога јер његов исказ дат у претходном поступку није релевантан и битан за вршење конкретног кривичног предмета.

У овом стадијуму поступка бранилац адв. Момчило Ковачевић предлаже да суд од Метеоролошког завода РС затражи извештај када је на дан 05.05.1999. године у Приштини дошло до смене дана и ноћи у предвечерје имајући у виду исказ сада саслушаног сведока Живка Марковића као и наводе из оптужнице да се убиство догодило ко 18,30 часова.

Заменик ВЈТ у Нишу оставља суду на оцену извођење овог доказа и наводи да је тачно да време извршења дела није прецизно одређено.

Пун. оштећене се противи извршењу извођењу овог доказа обзиром да је по наводима оштећене се догађај десио након 19,30 часова када је почео дневник на телевизији а да је сведок Марковић Живко изјавио да је окр. отишао из његове куће пред мрак тако да сматра да извођење овог доказа није потребно јер би се њиме одуговлачио даљи кривични поступак.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Одбија се предлог одбране за извођење овог доказа обзиром да је оцена већа да у списима предмета постоје други многобројни докази на основу којих суд може донети закониту и правилну одлуку те да би извођењем овог доказа само дошло до непотребног одуговлачења кривичног поступка и стварања непотребних трошкова.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се данашњи главни претрес одложи, наредни се заказује за 09.06.2010. године у 13,00 часова, што је саопштено присутнима те их не позивати, позвати сведока Николу Чолаковића за наредни главни претрес и издати наредбу за довођење окр. Марковић Драгише преко КПЗ Сремска Митровица.

Завршено у 11,30 часова.

Записничар,

Председник већа-судија,