

Predmet: Emini (Miloš Simonović i Dragiša Marković)

Okružni sud u Nišu

Poslovni broj: K.br 30/04

Glavni pretres: 12. jun 2007.

Izveštaj: Mojca Šivert, advokat FHP-a

Završna reč tužioca

Tužiteljka je naglasila da je na nepobitnom iskazu oštećene Ramize Emini, koji je dala u istrazi a pri kome je ostala u toku glavnog pretresa, utvrđeno da su krivično delo izvršili optuženi Simonović i Marković. Oštećena je objasnila da počiniocima krivičnog dela poznaje, a zatim je i prilikom prepoznavanja izjavila da su ubistvo izvršili optuženi. Sa druge strane, optuženi su negirali izvršenje krivičnog dela. Analizom njihovih iskaza uočava se da su njihovi iskazi, koje su davali u različitim fazama postupka, razlikuju, kao i da su u suprotnosti sa iskazima saslušanih svedoka, naročito u pogledu činjenice koja se tiče vremena gde su i kada bili pre, u vreme i posle izvršenja krivičnog dela. Može se zaključiti da su optuženi izneli unapred pripremljene iskaze pa se zbog toga razlikuju od iskaza svedoka. Sud bi trebalo da detaljno izvrši analizu svih izjava jer se bitne činjenice moraju zasnivati na posrednim dokazima pošto uviđaj nije izvršen u skladu s odredbama ZKP niti su sa mesta događaja izuzeti materijalni dokazi. Optuženi su postupali kao saizvršiocima, jer su krivično delo zajedno izvršili, postupali su sa jedinstvenim umišljajem i bili su svesni da delo zajedno vrše.

Tužiteljka je predložila da ih Sud oglasi krivim a prilikom odlučivanja o sankciji da ima u vidu stepen krivične odgovornosti optuženih, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, pobude i okolnosti pod kojima je delo učinjeno, kao i da je delo izvršeno u vreme ratnih sukoba.

Završna reč punomoćnika oštećene

Punomoćnik oštećene u celosti se pridružio završnoj reči tužioca i naglasila da je oštećena u toku čitavog krivičnog postupka kao izvršiocima krivičnog dela označavala optužene Simonovića i Markovića, kao i da je bila dosledna. Prema nalazu veštaka Nade Janković, ona je u konkretnoj situaciji bila u stanju da opazi i upamti sve okolnosti, a osim toga nije sklona konfabulaciji ili umišljaju pojedinih situacija, da kod nje ne postoje elementi patološke mržnje ili želje za osvetom, tako da se njen iskaz može prihvatiti. Sa druge strane, uviđaj nije izvršen u skladu s odredbama ZKP, nisu izuzeti svi materijalni tragovi, pre svega otisci prstiju, nije izvršen pretres stana okrivljenih, što je uticalo na tok postupka.

Predložio je da sud optužene oglasi krivim i kazni ih po Zakonu. Istaknut je imovinski odštetni zahtev u visini od 1 500 000 dinara.

Završne reči odbrane

Branilac optuženog Simonovića, advokat Živojin Jokanović, izjavio je da tužilaštvo zanemaruje svoju osnovnu dužnost a to je otkrije istinu, već po svaku cenu želi da optuži nevine i da se optužnica zasniva na insinujacijama. Istakao je da ako Sud kao dokaz prihvati iskaz oštećene,

onda ga treba ceniti u celini, naročito u delu gde pominje treće lice *Čarlija*. Kako tužilaštvo nije ovo lice uvrstilo među optužene postavlja se pitanje da li je on zaštićeni svedok. Sud treba da ceni iskaz oštećene i u delu kada se ona obratila svojoj komšinici Miri Bojović sa rečima *odvedoše mi Isa*, što znači da oštećena nije znala šta se dogodilo njenom suprugu. Takođe, Veće treba imati u vidu da su ljudi sa Kosova specifični i da su skloni tzv. patrijarhalnom animizmu tj. za njih svedočenje predstavlja predstavu, oni ga prepričavaju i jako je važno ko je na čijoj strani bio. Kada Veće razmotri dokaze na koje se poziva tužilac videće da nema osnova za osuđenje okrivljenih.

Branilac je predložio da Sud usled nedostatka dokaza oslobodi optuženog Simonovića.

Branilac optuženog Markovića, advokat Predrag Stefanović ,izjavio je da se u svemu pridružuje završnoj reči advokata Jokanovića. Dodao je da je ubistvo Ise Eminija težak i svirep zločin, ali da ne postoji nijedan dokaz na osnovu koga Sud može osuditi optuženog Markovića. Njegova odbrana je dosledna, logična, nije menjana, dok je iskaz oštećene nedosledan i u pogledu motiva optuženih. Optužena je tek naknadno dodala da joj je iz stana uzet novac, kao i postojanje trećeg lica *Čarlija*. Medicinsko veštačenje oštećene je samo unelo zabunu, te je i sam veštak na glavnom pretresu izneo da ne može biti sasvim siguran da li oštećena govori istinu.

Predložio je da Sud oslobodi optuženog Markovića usled nedostatka dokaza.

Fond za humanitarno pravo