



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл.бр. К-По₂ 48/2010

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА
Са главног претреса од 01.априла 2011. године

КОНСТАТУЈЕ СЕ да су на главни претрес приступили:

- **заменик тужиоца за ратне злочине Драгољуб Станковић.**
- **браниоци Петронијевић, Бобот, Шћепановић, Борковић, Мршовић, Радивојевић, Крстић, Сенић,**
- **сви оптужени доведени из Окружног затвора – Поповић, Сокић, Кастратовић, Миладиновић и они који се бране са слободе - Брновић, Богићевић, Видоје и Вељко Корићанин и Цветковић Звонимир.**

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се претрес ОДРЖИ.

За овим, након што су саслушани сведоци и оштећени који су били позвани, наставља са претресом, на тај начин што браниоци оптужених и тужилац износе примедбе и предлоге.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господо, изволите.

АДВ. ДЕЈАН КРСТИЋ: Надам се да ћемо завршити до пола дванаест, ако не будемо, ја бих замолио суд да ми дозволи да се удаљим са претреса, мењаће ме колега Радивојевић, уз сагласност мог брањеника, јер имам предмет један прекопута, па ако, ја ћу се вратити после. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да ли сте ви у међувремену добили неке од писмених доказа који су стигли у суд, па смо вам доставили, браниоци оптужених, јесу?

АДВ. ВУЧИЋ ШЋЕПАНОВИЋ: Нисмо, не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сада ћемо да видимо шта је стигло у међувремену, значи, стигао је из Министарства одбране документ из ВБА број 457-1. То претпостављам да су сви добили, добро. Затим, раније сте добили Информацију о негативним понашањима припадника војске Југославије на терену, као и Извештај војној полицији Пећ, штабу МУП-а Приштине, Тому Благојевићу, тај такозвани документ МУП; Секретаријат унутрашњих послова Пећ, то сте и раније добили, је ли тако? Нико се не јавља, браниоци? Послали смо, углавном за све, то има и у истрази, добро. У међувремену, овако, стигао је, нисте добили, а ово Информацију о негативним понашањима припадника војске Југославије на терену, то је

још у истрази било, нисте, и овај документ Тому Благојевићу? Та два документа нисте са овим кривичним пријавама. Има нешто што је стигло и нама 02.03.2011. године. Добро, онда ћемо та два документа, браниоцима који иначе добијају, је ли тако, ове транскрипте и доказе у електронском облику, да доставимо на тај начин, када им будемо давали транскрипте, док оптуженима, да, то ћете касније оптужени. Да ли има неко могућности касније да се јави у електронском облику да добија ова документа, транскрипте и доказе, а оптуженима ћемо доставити дакле у овој фотокопији, овима који су у притвору, за сада и осталим оптуженима, сада ћемо се договорити, осталим оптуженима ако се не изјасне да траже у електронском облику, онда ћемо свим оптуженима у писаном облику.

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Можемо добити данас, због тога што данас имамо, опростите, ја бих волео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да то добијете данас?

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Данас да добијемо, због тога што коначно добијамо време да изразимо примедбе, предлоге и слично. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ови браниоци који траже у електронском облику? Дакле, браниоци који иначе узимају у електронском облику, да ли желе у електронском облику или да сада фотокопирамо данас, па све. У електронском, може. Дакле, онда ћемо за браниоца Радивојевића и оптужене то сада ако можемо да обавимо у некој паузи. Исто тако, документ који је стигао из, само да видим, од шефа кабинета БИА, о томе да ли у документационим фондovima БИА постоје подаци о јединице «Шакали», као и о томе, да ли, то су све предлози господина Радивојевића, да ли постоји у Полицијској управи за Пећ документација која се односи на вршење увиђаја у селу Ћушка у периоду од 14. до 15., маја, да то није обављено. То ћемо вам такође сада фотокопирати и браниоцима, дакле, је ли може, који у електронском облику, њима у електронском облику да доставимо, добро.

Затим документацију из досијеа КиМ, да ли је неко добио или не? Не, да ли то може за браниоце у електронском облику? Добро, може, да ли онда можемо да се, овде постоје, да ли овде постоје, овде постоје неки записници са састанка Штаба МУП-а Србије, почев од 1998. године, па надаље. Да ли хоћете да доставимо ово браниоцима, па онда да браниоци ту изврше селекцију, обзиром да се ради о 1998. години, да изврше неку селекцију шта ће се доставити оптуженима. Да ли може тако? Господин Петронијевић клима главом, па ћемо онда на тај начин, значи, овај део документације који смо назвали Досије КиМ-записници са састанка, прво доставити браниоцима, који ће затим извршити селекцију, шта ће да се доставља у електронској форми, шта ће да се доставља у фотокопији оптуженима.

Господине Радивојевићу, да ли Ви све приметите у фотокопији или у електронском облику?

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: У електронском облику.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, онда тако исто и за браниоца Радивојевића. Договорићемо се сада, да браниоци не морају посебно да траже достављање транскрипта у електронском облику након суђења, него ако тако желе, нека се јаве на претресу да се не би мучили, да то достављамо стално браниоцима, је ли тако, да се не обраћају стално посебним неким захтевом, него да то доставимо сваки пут после претреса. Добро, бранилац Бобот каже «да» и то је тако и доставите ЦД увек после претреса доле, без посебно обраћања, биће и транскрипти и сви остали докази.

Сада, да ли неко од оптужених има могућност да прима све ове доказе и транскрипте у електронској форми, ако жели наравно транскрипте? Нико се не јавља.

Добро, на који начин, да ли оптужени желе или не желе све транскрипте, да ли можемо да се договоримо да оптужени транскрипте које желе да се обрате и договоре са браниоцем, па да им онда то достављамо, да не фотокопирамо све и да шаљемо све. Дакле, оптужени ће се обратити браниоцима који ће даље да обавесте суд које од транскрипата желе да добију у фотокопији.

Затим, тражили смо да ли постоји ратни дневник Душка Антића, каже овако, «обраћамо вам се поводом Вашег захтева за сарадњу и тако даље од 24.02.2011. године, којим тражите документ поменут у поступку Међународног кривичног трибунала за бившу Југославију у случају «Тужилац против Слободана Милошевића» - ратни дневник Душка Антића, команданта војне области Пећ. Овај документ је битан за случај Топлице Миладиновић и остали, који је тренутно у току пред Вишим судом у Београду. Послали сте захтев Секретаријату, он га је проследио Канцеларији тужиоца. Имајући у виду да је Секретаријат у могућности да обезбеди само јасно идентификована судска документа, као што су судски докази и тако даље», ово ћу вам такође фотокопирати. Међутим, читам да бисте се сада изјаснили. «Канцеларија тужиоца је претражила своје базе података на основу информација које сте доставили. Нажалост, документ који тражите, не постоји у документацији Канцеларије тужиоца. Ако имате додатних информација у вези са овим документом, молимо вас да нам их доставите». Дакле, ово ћемо такође фотокопирати, то сте добили, то је везано за онај ратни дневник у коме су причали, односно говорили пуномоћници овде. Да ли у вези тога, обзиром да причамо и о Канцеларији тужиоца, да немамо податке о томе, да нисмо имали податке који је то документ, да ли је он уведен у попис доказа, под којим бројем, да би могао да се идентификује.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Реците ми, ко је потписник тог документа?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ког документа?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тог што Вас обавештава, ко то обавештава?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шеф Оперативног тима, господин Рид. Доставићемо Вам, дајте тужиоцу на увид, молим вас.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли је то суд или Тужилаштво, то питам?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је Национална канцеларија. Доставићемо Вам то.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ништа ми ово не значи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хајде онда да се тужиоцу достави, као и осталима, односно остали су добили. Тужиоче, и Ви сте добили, ја мислим да имамо повратницу. Ви сада то први пут видите?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, ја први пут видим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Фотокопираћемо онда за тужиоца. Оптужени, желите ли да вам се фотокопира ово што сам читала сада? Добили сте.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Видите, ово је уствари обавештење, колико могу да протумачим, представника Секретаријата Међународог кривичног суда за бившу Југославију. Ја могу са своје стране да погледлам базу података Тужилаштва, па евентуално ако искочи нешто, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У том смислу, да ли треба да Вам дајемо некакав налог да то урадите?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Не треба мени ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, дакле то су сви добили. То је то што је стигло овде од ових докумената. Стигао је такође документ и подаци и предао је бранилац овде фотокопију личне карте за Корићанин Видоја да је променио своје боравиште. Па сам ја хтела господина Видоја да питам, да ли Ви онда путујете из Крагујевца у Краљево свакога дана, то сте рекли и прошли пут и онда када крећете и које Вама време одговара ујутру, на пример, да се јављате? Када Вам креће аутобус? У Крагујевцу када Вам креће аутобус?

ОПТ. ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: У шест сати ујутру.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Креће аутобус?

ОПТ. ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Испред полиције?

ОПТ. ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Не, има место посебно где креће аутобус наш.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хајде изађите да се ово сними, молим Вас, да не чујем само ја.

ОПТ. ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан.

ОПТ. ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Има госпођо судија, посебно место.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У шест ујутру?

ОПТ. ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: У шест ујутру, зависи од рада, можда се промени некада, али углавном је у шест ујутру.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И није близу полиције?

ОПТ. ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Није близу полиције, ја могу и даље да се јављам у Краљеву, није проблем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Знате како, онда ћемо да Вам променимо решење и да Вам забрањујемо напуштање боравиште, а да Вам одређујемо да Вам оставим да се јављате у Краљево. Стигнете у 7 ујутру, између 7 и 8 стигнете?

ОПТ. ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Мораћу колима да користим, јер превоз иде само до посла, а ја ћу да продужим тог дана до СУП-а у Краљеву, пошто ми одговара и због радног времена, јер ујутру.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То није исто место?

ОПТ. ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Није, близу је, близу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, онда се вратите на место.

ОПТ. ВИДОЈЕ КОРИЋАНИН: Хвала.

За овим, председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Према оптуженом:

КОРИЋАНИН ВИДОЈУ, са подацима као у списима предмета, са пријављеним пребивалиштем у Клини, општина Клина, улица Боре-Вукмировића број 39 и боравиштем у Крагујевцу, село Поскурице бб,

Мења се мера забране напуштања места боравишта која је одређена решењем Вишег суда у Београду, Одељења за ратне злочине К-По₂ 48/10 од 24.12.2010. године, тако што се оптуженом

ЗАБРАЊУЈЕ да без одобрења суда **НАПУСТИ** место боравишта у Крагујевцу, село Поскурице бб, а оптужени **СЕ ОБАВЕЗУЈЕ** да се сваког понедељка између 7 и 8 часова јавља Полицијској станици у Краљеву.

УПОЗОРАВА СЕ оптужени да против њега може бити одређен притвор, ако прекрши изречену забрану и ако не поступи на начин на који је то одређено овим решењем.

Ова мера и обавеза јављања могу трајати док за то постоји потреба, а најдуже до правноснажности пресуде, док по овом решењу може трајати најдуже два месеца.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, јављате се у Краљеву, промењена Вам је та адреса. Сада изволите, господо. Господин Мршовић, не тужилац, чекајте господине Мршовићу, извините.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тако би требало да буде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисам видела.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја немам нових предлога, остајем код предлога које сам већ изнео и код оног списка који сам Вам посебно дао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, код оног списка ми смо, онај списак сведока који сте Ви предложили да се непосредно саслушају, он је исцрпљен, осим сведока Исе Гашија, он је одбио да дође.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Онда је предлог да се покуша да се саслуша тај сведок путем видеолинка, уместо непосредног саслушања, то је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, тужилац је дакле предложио да се непосредно саслушају ови сведоци које смо и позвали ове недеље, односно оштећени. Сведок Иса Гаши заправо и сведок Церовић и сведок Влаховић и они сведоци који су били прошли пут и да се искази свих осталих сведока читају. Ису Гашија нисмо могли да позовемо, па ћемо онда сада пробати видеолинком. На тај начин, тужилац осим сведока «ПС», наравно тужилац завршава са својим предлозима. Он сматра да све остале исказе можемо да читамо. Шта сада везано за то кажу браниоци, везано за оне предлоге који су у оптужници, везано за ово саслушање путем видеолинка и везано за ово читање тих, практично исказа?

АДВ. КРСТО БОБОТ: Одбрана Богићевић Бобана се принципијално притиви предлогу за читање. Сматрамо да је овде начело непосредности веома важно, јер се многе битне чињенице утврђују управо на основу исказа сведока. Лично сматрам да су искази многих сведока-оштећених у неким битним детаљима контрадикторни и да одбрани само непосредно саслушање сведока пружа евентуалну могућност да кроз питања, примедбе, покуша да укаже суду на, да кажемо, веродостојност и валидност тих исказа. Сматрамо да читањем тих исказа, да не бисмо, овај, постигли тај циљ.

Друга ствар која је процесне природе, а то бих указао већу, на већу је наравно одлука, ако се ја добро сећам, у току истраге код истражног судије Мирковића, сви ти сведоци су саслушани, али није вођен записник о њиховом саслушању. Њихов исказ је сниман аудио и тај аудио снимак је прикључен списима и направљен је транскрипт тог аудио снимка. По мом тумачењу закона, истражни судија нема то овлашћење. То овлашћење

постоји по оном посебном пропису, само за судско веће, да не води записник о главном претресу, него да се то снима аудио и видео.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да води записник а да се транскриптује.

АДВ. КРСТО БОБОТ: Тако је, а то у истрази није предвиђено, тако да ја указујем суду да постоји одређена формална неисправност свих записника из истраге, па је то још један аргумент зашто се противимо читању тих исказа.

И трећа ствар, противим се и извођењу доказа путем видео линка. Ја нисам сигуран да је такав начин извођења доказа предвиђен Законом о кривичном поступку, он је предвиђен Међународним конвенцијама. Ако ми сведоке са Косова и Метохије саслушавамо путем видео линка који је предвиђен за међународну сарадњу, бојим се да ћемо учинити нешто што не би смели да учинимо. Из тог разлога се притивим том предлогу. Ако је сведок – оштећени заинтересован за утврђивање истине, уколико жели да да свој исказ, нека дође пред овај суд да буде саслушан.

Ето, толико за сада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ. КРСТО БОБОТ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Остали браниоци се придружују, претпостављам?

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: У потпуности прихватам и придружујем се предлозима и примедбама које је колега Бобот дао. Немојте ми замерити, ја неколико дана нисам био ту, ја не знам тачно разлог или бар не могу да се сетим, због чега сведок одбија, не жели или не може да дође, мислим на Гаши Ису.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја ћу, мене је Јединица за ратне злочине ЕУЛЕХ-а са Косова обавестила да је сведок болестан. Сада, једино да тражимо лекарску документацију, па да то неспорно утврдимо, такво је њихово образложење.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Каква је природа те болести? Да ли је природа те болести, да ли је проблем око неких других изјава које је давао у неким другим поступцима које ће га овде сачекати или нешто слично или је, пак реално болестан. Ако је човек стварно болестан, онда је то нешто друго.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја сам, дакле, информисан да је човек реално болестан.

АДВ. ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Ми имамо, судија, оправдану бојазан и разлога да сумњамо да су разлози недоласка пред суд и непосредно његово саслушање управо ово што сам малочас рекао. Ради се о сведоку који је у једном поступку пред Међународним судом, пред Међународном већем косовског суда у поступку против оптуженог Бешовића, дао више изјава. Те изјаве су драстично различите у односу на оно што је овде давао. Према томе, ја се бојим да тај сведок управо има бојазан да ће бити суочен са

таквим стварима овде или суочен са евентуално лажним сведочењем доле. То је сада опет његов проблем, знате. Ми овде имамо проблем тих сведока који се 'појављују, да не кажем, хајде сада, дежурних сведока, има ту сигурно сведока који су и пропали и осетили на својој кожи и део њих је оштећен и тако даље, али такође ми имамо оправдану овај, оправдано сумњамо да је један део сведока инструкуран. И ако тај сведок не дође овде да ми то утврдимо, онда смо апсолутно против тога да се он било каквим видеоланком или тако даље и тако даље, где ће бити потпуно заштићен, сведочи на тај начин што ће се видети слика. Да је било који други сведок, судија, да не постоје овакви разлози иза, не би никакав проблем био, онда би вероватно то био, по нама, прихватљив разлог болести, немогућности, спречености и тако даље и тако даље, а овде се ради и то баш тај с сведок.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, сада ћемо то да унесемо. Остали браниоци се придружују? Сви? Господин Радивојевић нешто посебно да коментарише?

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Председнице, обзиром да, нешто сам хтео, четири дана да Вама и већу изнесем. Ја то прилажем сада, за Вас и тужиоца, у оригиналу, јер оно што су сведоци износили, потврђује оно што је колега Петронијевић рекао, инструкурани. Прва два дана нико није био инструкуран, трећи и четврти дан су били инструкурани. Ја прилажем фотографије које се налазе у списима, које су објављене 2000. године и због тога сумњам у сведоке. Могу ли да приложим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дајте.

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Оригинал, то у боји је за председницу, а у црно-белој фотокопији за тужиоца.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тужиоче, изволите.

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: А председнице даље, истичем страну 1589/229.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли имате верзију на српском?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Пустите колегу Радивојевића да каже.

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Ја боље говорим енглески, тачка 9. каже, «по захтеву господина тужиоца», онај што му је тешко изговорити име, каже, «један велики проблем са сведоцима је тај, да пошто су их раније више пута интервјуисале различите организације, чини се да је памћење сведока инфицирало», погледајте ту страну молим Вас, молим Вас погледајте, «причама других сведока и медија и кредибилитет сведока може бити споран. Због тога је веома важно наћи невинне и сведоке». Тачка 10. «други проблем је изгледа са идентификацијом поређаних фотографија». Председнице, ово говорим, поштовано веће поготову, ово говорим из разлога што сви ови сведоци које смо саслушавали ових дана су били овде у истрази, сви су препознавали, вршили препознавање, имате записнике, сада да ја не понављам, јер ћете ме одбити, наружити или

слично. Они никога нису препознали. Јуче смо имали најдрастичнији случај, извините, опростите, прекјуче, најдрастичнији случај – показујете фотографију на којој пише испод «Срећко Поповић, Славиша Кастратовић». Шта је мој предлог? Први, у погледу фотографија, све те фотографије које је тужилац, само мој ради, мој предлог први, све те фотографије морамо изузети из списка истога момента, јер ако пише испод фотографије име и презиме, ако приликом првог давања исказа, наводим пример, Љирије Гаши, не спомиње Славишу Кастратовића, спомиње га 2012. године, намерно правим разлику, 2010. године код истражног судије, морамо имати у виду да је инструктирана, што би рекао мој колега Петронијевић. Да су јој показане поред тога ове фотографије које сам данас доставио, постоје на интернету од 2000. године, то је веома битна ствар, зато сам «скинуо» их синоћ, да би оно што сам ја покушавао три дана Вама да докажем, извештајем који је добио тужилац од, сада ћу покушати да прочитам, EULEX-а, ово што сам мало пре цитирао, тачку 9. и 10. -1589/229, јасно је да сам EULEX не верује Хазир Бериши, Хис Љукају и другим сведоцима. Зашто, зашто тужилац верује, то је један велики проблем. Поред тога, ја прилажем, ја ћу приложити ЦД са још много материјала са интернета, пошто тужилац није хтео, а био је у обавези да то провери и имамо још један проблем, да ни тужилац ни суд, ја сам истицао за господина Хазира Беришу верујте, верујте, ја сам живео доле и знам, знам читаво подручје, читаво подручје знам. Господин Петронијевић исто зна, јер је радио тамо, да после седам различитих изјава, постоји сумња за давање лажног исказа из члана, како сам навео пре три дана. Нико није хтео да реагује. Основни проблем је страх. Господин Станковић је прозван преко новина и сада, не може да поступа у складу са законом. Он као тужилац и то тужилац за ратне злочине је морао поступати, када види да долазимо до осмог различитог исказа, јер господин Станковић је са Хазиром Беришом сарађивао од 2004. или 2005. године, њега је саслушавао, имао је увид у списе господина Веселина Бешовића који су вођени пред Окружним судом у Пећи. Није их прибавио, прибављао је све друго. Прибавља слике садашњег стања кружног пута око Пећи. Судија, у вези Бетим Гашија јучерашњег исказа да он препознаје човека са брадом, она брада мора да буде стара 35 дана, 40, говорим из искуства. Где је могла стојати застава на тој бради, слика је настала 31.05. на рођендан јер ја сам присуствовао том рођендану. Проблем је што овде, ја присуствовао верујте, зато што оно је рођендан посинка «Мртвог», е битно, ово је битније но оно што инсистира тужилачка и оштећена страна јер Хазир Бериша ја имам информацију није био тога на том месту, а оно што је он испричао у погледу својих повреда је веома битно. Ово су уопштене примедбе на ток поступка.

У односу на мог клијента, ја истичем мој клијент тога дана је био на сеоској слави јер 13, 14, и 15. је слава где људи долазе из Аустралије сви који су рођени у том месту и господин Миладиновић је то потврдио да је могуће да је послао ради обезбеђења. Председнице и судско веће, пре тога је била Љођа, после тога је била Бистрица, односно убиство деце у Гораждевцу, а између тога свега је био Бабај Бокс.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Бабај Бокс.

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Ја боље знам од вас. Председнице, тужилац да жели да истражи овај предмет, опростите, али сматрам да је према закону још увек могуће да он истражује то. Господин тужилац је требао да прибави предмет Веселина Бешовића зато што једини он може да иде доле. Хвалио се у истрази да је био у Љођи, да је био у Ћушкој, погледајте транскрипте, и због тога ја сматрам да ово све што смо изнели од доказа нема своју доказну вредност.

Председнице, да не бих више устајао ја због тога што мој клијент је годину и нешто, годину и месец у притвору по основу лажних исказа са тим да у ниједном исказу раније када сте одређивали притвор он није био споменут тај притвор буде укинут. Хвала председнице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Хвала. Везано за ове доказе Ви се придружујете осталим браниоцима да ништа не треба да се чита него да се они непосредно позову, а исто и за Ису Гашија?

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Ја сам, то сам прво рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Петронијевићу.

АДВ.ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Хвала. Судија, ја сам схватио само да се изјашњавамо по предлогу тужиоца. Примедбе на до сад изведене доказе у овом турнусу нисам изнео, у великој мери се слажем са уваженим колегом Радивојевићем, ја сам га потпуно разумео. Кредибилитет ових сведока је јако проблематичан. Видите, ми смо овде имали процесну радњу коју и дан данас упражњавамо која опет по мом тумачењу одредаба Законика о кривичном поступку није ни дозвољена, а то је препознавање са фотографија када имамо непосредно окривљене као лица која су in vivo присутна. То је учињено у истрази, препознавање је учињено по свим правилима одредаба Законика о кривичном поступку и то је једини доказ који се може користити у овом кривичном поступку. Зашто је проблематично препознавање преко фотографија? Прво, таква радња није ни предвиђена Законом о кривичном поступку, она је предвиђена у пред кривичном поступку као индиција за евентуално привођење, проналажење учиниоца кривичног дела, а потом спровођење праве радње, а то је радња препознавање која се обавља у складу са одредбама Закона о кривичном поступку и никако другачије. Чињеница је да се међу албанским становништвом у овом селу, па и у другим активностима њиховим у пећком округу доста говорило, причало, итд, итд. писане су књиге,

објављиване фотографије, прављене су потернице са ликовима неких људи итд, итд, итд. па до ових објављивања на Интернету. Чим се таква фотографија објави на Интернету она не може бити погодна за показивање. Она је ствар, она је у јавности, значи тај доказ више није доказ који ће се, преко кога ће се од сведока тражити да директно покаже да ли и на који начин препознаје неко од тих лица. Односно, он то може да учини али кредибилитет таквог сведочења је никакав. Зашто? Управо због овога што пише у овом извештају ЕУЛЕКС-а, а то је да су они данима, месецима, што је сасвим нормално у таквим ситуацијама, препричавајући догађаје овакве или онакве, на овакав или онакав начин, размењивали сопствена искуства, сопствена сазнања, сопствене чињенице и ви више од тих сведока не можете и не можемо очекивати да у овој фази говоре оно што су тачно видели.

Други је проблем проблем инструктаже. Дозволићете ми ја сам доста искуства имао са таквим примерима и у судијском и у адвокатском послу. Ја ћу вам навести са ове стране један драстичан пример. 2001. године је суђено Милошу Јокићу и то је један од првих предмета за ратни злочин пред већем Окружног суда у Гњилану којим је председавао, међународни састав већа је био, тако је наш ЗКП примењиван, међународни састав већа је био, председник већа је био Ванг Јонсен професор белгијског Правног факултета који је сјајно спроводио Законик о кривичном поступку за пример и имали смо судија оптуженог кога је осам очевидаца видели у два убиства, једном силовању, протеривању, паљењу. Осам очевидаца из фазе преткривичног поступка истраге, да би се тих осам очевидаца на претресу када су били суочени и на сву срећу председник већа Ванг Јонсен је мало нагињао том англосаксонском систему и дозволио одбрани да изађе можда из оних крутих норми начина испитивања сведока како је то нашим поготово оним претходним ЗКП-ом било одређено, па смо имали мало ширих могућности да испитамо њихов кредибилитет и дошли смо до закључка да је од осам очевидаца свих осам инструирано. Од тога су против троје покренути кривични поступци за лажно сведочење. Дакле имали смо најдрастичнији случај где се сведок пред судом представио као лице које то није, до те мере је тај проблем изражен код ових кривичних дела на територији Косова и Метохије. Да не идем даље и ширим због чега је то тако, да ли ту има неки виши државни, парадржавни, национални, овакав интерес, да ли се ради о таквим стварима, ја сам уверен да се ради и да се свако добије задатак који треба да испуни и том задатку мора да одговори али ево погледајте овде, ми овде имамо готово ситуацију која није ни за филм, онај за Риплија. Не замерите ми што тако тежак догађај, такву тешку ситуацију употребљавам да бих то илустровали, то је тако. Ко може да поверује да баш у свакој од тих соба где је извршен један чин ликвидације одређеног броја људи по један преживи и како баш то из сваке

собе по један. Да ли ту има неке логике или можда има нечег другог. Е због тога је проблем са њиховим сведочењем, због тога је проблем када доведете их у ситуацију да се уђе у њихов кредибилитет, да се уђе у детаље, у ситнице које су, онда је само једно оправдање «то је било тешко и ја се не сећам». Ја сам убеђен да су они требали да се подвргну једном детаљнијем преиспитивању њиховог сведочког кредибилитета на тај начин што би били препуштени да не кажем озбиљнијем него чвршћем, дужем, јачем и подробнијем испитивању од стране одбране. Виктимолошки захтеви према жртвама кривичних дела су јасни, ту их закон штити итд, итд. Али они никако не могу бити оправдање да се злоупотребом тих истих начела износе неистине или наручене истине и да се на њима евентуално покуша да заснује нека одлука. То је проблем са којим ћемо се суочавати можда и убудуће и то је један од разлога због чега сам априори против да се сем уживо саслушава било који сведок. Хвала Вам судија.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ко је инструирао сведоке?

АДВ.ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Ево ја ћу Вам одговорити, опростите судија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте реаговати, пустите тужиоче.

АДВ.ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Нисам мислио да то тужилац ради, ми смо овде у овом поступку имали сведоке који су и поменули ко их инструира, дакле ми имамо проблем са невладином организацијом која се поистоветила са државним органима до те мере да чак папир који они напишу они зову документом. Чули сте овде сведока Боривоја Влаховића, Борислава Влаховића пардон, који је и у истрази и овде поновио да његови сведоци, односно његови људи са којима је у контакту доле албанске националности му се жале да сведоци који дођу одавде па не одговоре на начин на који је то од њих захтевано, а ко то захтева, дакле пуномоћник чији је статус у овом поступку проблематичан, не бих да изговарам име, они су подвргнути једној врсти тортуре доле јавног неког проблема са становништвом итд. Шта то значи? То значи да се он инструира, а доказ, не индиција него доказ да је то тако то су они силни записници где су они по више пута саслушавани од стране Фонда за хуманитарно право. Ми судија имамо случајева пред Хашким трибуналом где су сведоци саслушавани од стране Фонда за хуманитарно право али њихова сведочења нису одговарала по својој садржини, они су сакривени, прикривени. Успели смо да их нађемо преко бивших сарадника Фонда за хуманитарно право. Дакле улога Фонда за хуманитарно право не само у овом него и у многим другим поступцима није откривање истине већ иницирање вођења поступака пошто пото јер то је јако профитабилно са аспекта те организације, да не идем даље, нећу више даље о њима причати, али све то нарушава кредибилитет и сведока, а самим тим и читавог поступка. Ја вас молим да сви заједно морамо водити рачуна о томе и мени је јако жао што

они данас нису овде присутни, ја сам мислио да ће бити, мислио сам да је ово тренутак и време да се и о томе говори. Дакле ту сам врло одређен, ако је тужилац неке инструктаже радио он ће то рећи али ја не верујем да је то тако, ја само замерам тужиоцу што у ситуацијама када је очигледно да сведок не говори истину не предузме одређене мере. То донекле могу да разумем јер је и тужилац имао овлашћење и чинио одређене радње по 504ђ па се можда у том тренутку између њега и сведока ствара неки мало лични однос поверења па то може да буде кочница али ја то не бих прихватио мислим да Тужилаштво мора да реагује у таквим ситуацијама.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господо, само да ово издиктирам, значи већ иде много, морамо нешто у најкраћим цртама да унесемо. Дакле, јесмо ли унели да тужилац предлаже да се.

Заменик тужиоца предлаже да се оштећени сведок Иса Гаши саслуша путем видео линка и да се искази свих осталих сведока из списка прочитају.

Браниоци Крсто Бобот, Горан Петронијевић и Миленко Радивојевић, а чему се придружују и сви остали браниоци противе се читању исказа сведока, сматрају да сви докази морају да буду непосредно изведени на претресу и противе се томе да Иса Гаши буде саслушан путем видео линка и то све на начин које је то евидентирано аудио техником и записником који се водио на овом претресу.

За овим бранилац Миленко Радивојевић предлаже да се из списка предмета изузму фотографије јер се ради о фотографијама које су већ објављене на Интернету као и фотографијама које немају везе са овим догађајем чему се придружује и бранилац Горан Петронијевић уз указивање на то да препознавање преко фотографија и није могуће да се обави преко на начин предвиђен ЗКП-ом, такође на начин како је то евидентирано аудио техником.

Бранилац Миленко Радивојевић предаје суду одштампана документа са фотографијама које је скинуо са Интернета и то са сајта који се налази на свим овим одштампаним документима као доказ да су све фотографије објављене, да су сведоци претходно контаминирани, да се њиховим исказима не може веровати јер су међусобно разговарали више пута причали о истом догађају, били у прилици да читају одређена документа, а ово је садржано и у документу који је ЕУЛЕКС доставио и који се у списима налази на страни судског списка 1589/229 тачка 9 и 10 из чега је јасно да ЕУЛЕКС не верује Хазиру Бериши и Мустафи Хисвукају, уосталом бранилац

Радивојевић указује и на то да оштећеном Хазир Бериши не треба да се верује, да је он давао различите изјаве, да његове повреде потичу из другог догађаја што је везано за борбе код Бабај Бокса, указује да исказ сведока Бетим Гашија као и препознавање са јучерашњег претреса не може да се прихвати јер је нелогично. Оптужени кога је наводно Бетим Гаши препознао на тој фотографији има браду какву овај оштећени претходно није описао, а фотографија је сачињена 31.05.1999. године, да је оптужени изгледао тако никако не би могао да има на образу нацртану српску заставу. Због тога бранилац Радивојевић који наводи и остало на начин евидентиран аудио техником предлаже да се чак и покрене поступак због кривичног дела давања лажног исказа што је предлагао и на претресу од 30.03.

Бранилац Петронијевић указује на чињеницу да су многи сведоци инструирани и да се са тим у поступку против Србина Јокића суочио и Међународни суд на Косову.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господо, још неки предлог? Господине Мршовићу.
АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Ја сам наравно као што сте већ и констатовали сагласан са колегама прво да се изјасним везано за предлог тужиоца, значи да се сведоци непосредно саслушају из ових разлога које су већ изнеле уважене колеге. Што се тиче само саслушања преко видео односно путем видео линка сведока Иса Дервиш Гашија, ја бих само указао уз све ово што су већ колеге напоменуле, у списима предмета страна 1674/229 овај сведок у својој изјави коју је дао код ЕУЛЕКС-а каже да није у добром стању, да има неки психолошки поремећај, да нико неће са њим да прича, тако да уз ово све што су моје уважене колеге пре тога рекле ја не знам да ли је овај сведок уопште да тако кажем способан да даје било какав исказ. Ја не знам који су његови разлози због чега неће да се појави, знам да је у истражном поступку он најављиван сваке недеље, да се никад није појавио али бих молио да се и ове наравно чињенице провере. Даље, обзиром да је дошло време да се изнесу примедбе ја стављам примедбе наравно на исказе свих сведока који су саслушани током ове недеље. Дакле ја без обзира што мислим да сам највише од бранилаца предочавао овде исказе који су дати раније у истрази и пре тога, моја примедба највећа јесте у томе што се овде не ради о изјавама које су даване 1999. године него управо о изјавама које су дате ЕУЛЕКС-у углавном крајем 2010. односно почетком 2010. или крајем 2009., у изјавама које су дате на пролеће 2010. у истражном поступку и ове које смо чули у протеклих неколико дана. Дакле ради се о једном условно речено краћем периоду, дакле не ради се о некаквим годинама, 12 година итд, па да би сведоци у том смислу требали да мењају свој исказ у толикој мери.

Такође наравно ја сам и кроз питања и кроз одређена предочавања изнео отприлике своје примедбе али би хтео сад пошто уносите у записник да кажем да најпре што се тиче и превасходно сведока Лирије Гаши у том смислу ћу имати предлог на крају, ја сматрам да она не говори истину, ја сам је питао обзиром да је она изјавила да је у кући Дема Гашија ушао и Хасан Мета. Хасан Мета не да није пронађен, односно његов леш у кући Дема Гашија, него није пронађен нигде уопште. Уколико тај сведок, не само да је контрадикторна са својом изјавом из ЕУЛЕКС-а, ја сам то напомињао у истражном поступку која је нама достављена као браниоцима окривљеног Цветковића тек након њеног саслушања у истражном поступку, дакле ми нисмо тада у тој фази поступка имали ту њену изјаву, а такође би напоменуо већу да сам ја неколико пута и усмено и писменим путем тражио да се од Фонда за хуманитарно право прибаве изјаве свих сведока који су давали изјаве везано за овај догађај у Ћушки од 14.маја и веће је добро упознато да ми изјаву Лирије Гаши од 1999. године коју је она неспорно давала што је потврдила и у истражном поступку и на претресу, нисмо добили, ја не знам који су разлози, ја заиста са своје стране немам ниједан начин да ту изјаву прибавим, једино да одем у Фонд за хуманитарно право па да тражим али то заиста нећу да радим, то ми је испод сваке части. Међутим хоћу да напоменем још једну ствар, дакле врло је по мени очигледно, ја нисам те изјаве тражио из овог или оног разлога, да ли ће се оне користити као доказ у поступку или не, ви ћете о томе одлучити. Међутим сматрам да постоје индиције значи да се та изјава намерно није доставила, ја не знам који су то разлози и не знам шта пише у тој изјави али то није проблем што не знам само ја, него не знате ни ви као веће шта пише у тој изјави. Дакле ми имамо сведока који терети човека после 11 година први пут јер ја пре тога ниједну њену изјаву немам. Што се тиче сведока Бетима Гашија и овога што су помињале колеге пре мене наравно да сам сагласан са колегом Петронијевићем, то је иначе било на моје питање у истражном поступку је сведок Борислав Влаховић рекао да постоји адвокат у Пећи који инструктира сведоке који их пропитује шта су причали, скреће им пажњу итд. Наравно да пуномоћници оштећених имају право да се виђају са сведоцима, то није ништа спорно. Међутим ја сам ставио примедбу још у истражном поступку да се њима не дозволи да фотокопирају списе предмета. Зашто ово кажем? Сведок Бетим Гаши јуче први пут после не знам колико изјава помиње да је видео Лирију Гаши. Она то у својој изјави коју је дала у истражном поступку помиње, пре тога не. Дакле они се очигледно, да тако кажемо, надопуњују изјавама, онда Лирија Гаши мења, како се зове, како нису сви ушли у кућу него су ушла двојица, покушава да се наслони, да тако кажем жаргонски, на изјаву Реца Кељмендија, дакле ради се о једном потпуно недозвољеним и забрањеним делатностима које се дешавају. Ја заиста нисам ни у позицији нити имам ту

моћ да могу те ствари, како се зове, да процесуирам, надам се да ће неко на то обратити пажњу, а што се тиче записника о препознавању у том смислу имам, наравно сагласан сам са колегама али имам и предлог да се сви записници о препознавању издвоје из списка предмета. Слика мог брањеника која је објављена фотокопија пасоша се налази на Интернету већ 10 година. Сведок Халит Гаши који је био јуче овде, старији господин земљорадник, је на моје питање у истрази децидирано изјавио да су му каже ови из ЕУЛЕКС-а, ја не знам ко је са њим путовао, може и да се провери ко је са њим путовао ко је био у пратњи из ЕУЛЕКС-а са њим, мислим да постоје ти подаци у списима предмета, показивали успут фотографије. Значи ми имамо сведока који путује са ЕУЛЕКС-ом, они му успут показују фотографије, онда он долази на препознавање. Халит Гаши, ја сам то намерно јуче рекао је заиста један од, по мени, ретких поштених сведока у том смислу што је он то признао. Да ли то значи да овима другима нису показиване фотографије, не, мени то значи да су свима показиване фотографије, не само тада него и пре тога. У том смислу ја сматрам дакле заиста да те записнике о препознавању морате да издвојите, а што се тиче изјаве Лирије Гаши управо оно што сам питао и њен псеудоним «Албана», ја овде имам видео, односно аудио снимак који бих предложио, који сам прибавио тек јуче, који бих предложио да веће пусти уз помоћ режије где се види шта је та сведокиња причала, ја сам је намерно питао да ли је тада, то је Американ радио Воркс мрежи изјавила исто оно што је изјавила пред судом, она је тврдила да јесте, а такође имам и примедбу која мислим да није ушла у записник а то је следеће, када мој брањеник на вашу примедбу зашто се куне у своју децу објаснио да су њему деца његова дража итд, она није желела уопште да га погледа у очи, она је гледала у монитор. С тим у вези, опет се враћам на њену изјаву из истраге када мој брањеник није био присутан, него се налазио у притвору, она је изјавила децидирано, ја се сећам, ево покушаћу да цитирам: «Ја сам спремна да Звонка Цветковића погледам у очи и све ово што имам, како се зове, односно што сам рекла данас да му кажем». Дакле тај сведок то каже, онда када дође на главни претрес, када Цветковић седи овде она гледа у монитор, и ако сте приметили ја бих молио и то да се констатује, ја нисам хтео јер заиста немам увек прилику обзиром да претрес тече тако како тече да стављам примедбе, она је, ја сам то лично видео, почела да мења боју лица и гледала у монитор. Она није смела да погледа уопште у његовом правцу, а не по мени зато што је он неки ратни злочинац и што је учествовао у тим злочинима него зато што очигледно не говори истину. С тим у вези да не бих даље дужио заиста мислим да сам у неколико наврата већ износио примедбе јасно је потпуно и видећете и молим веће на то да обрати пажњу да смо сви ми овде у циљу утврђивања истине. Ја могу после ове недеље да одговорно тврдим да ће сви сведоци наредни који

буду долазили да поправљају своје изјаве у одређеним деловима, да се наслањају на изјаве других сведока, да почну да причају ствари које никад пре тога нису рекли итд, итд. Дакле у том смислу ја бих молио веће обзиром да кажем да је сведок Лирија Гаши саслушана пре два дана, а ја имам овде овај аудио запис који траје само осам минута па бих предложио уколико су тужилац и остали браниоци сагласни да ми тај снимак преслушамо одмах. Само бих напоменуо мислим да је тужилац рекао да ће и он то да прибави али ево пошто сам прибавио ја сматрам да неће имати ништа против, ево можете да га питате. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не да могу да га питам, него морам да га питам. Браниоче немојте молим вас, значи дакле стављајте примедбе на начин који је предвиђен ЗКП-ом, иначе ово одосмо у завршну реч.

Бранилац адв. Милош Мршовић предлаже да се издвоје записници о препознавању.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који браниоче?

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Ја сам судија тражио да се издвоје сви записници о препознавању.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И они који су сачињени у судници број 5 или само записници о препознавању са фотографијама?

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Записници о препознавању лица који су.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Односно при гледању фотографија?

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Јесте и наравно и записници са фотографијама, да ја.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само записници о прегледању фотографија?

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Не записници, судија што се тиче записника о прегледању фотографија то је предложио колега Радивојевић, а заиста као бранилац Цветковић Звонимира кога нема искрено ни на једној фотографији, сам сагласан колегијално са свим предлозима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте рекли господине Мршовићу, само рекли сте предлажем да се издвоје записници о препознавању, мисли се на записнике о препознавању.

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Записници о препознавању из истражног поступка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Обзиром да је забрањено по ЗКП-у да сведок пре него што изврши препознавање види то лице или да му се показују фотографије. Сматрам да је неспорно утврђено да се то дешавало.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, дакле да се издвоје сви записници о препознавању?

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Затим да се преслуша аудио снимак који је прибавио на коме је причала Лирија Гаши, који доставља суду, и ставља примедбу на исказе Лирије Гаши са јучерашњег претреса, као и примедбе на исказ сведока Бетима Гашија на начин који је евидентиран аудио техником имајући у виду изјаву Исе Гашија са стране 1674/229 списка предмета да се здравствено не осећа добро и да нико са њим више не жели да прича, предлаже да се претходно провери и његово здравствено стање. Ставља примедбу што нису сви искази које су сведоци из овог предмета дали Фонду за хуманитарно право.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли Ви предлагете да се ти искази користе као доказ у овом поступку?

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Судија ја не предлажем, али мислим је не знам да ли сте схватили моју примедбу када сам тражио да нам се доставе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тражите да се доставе искази који су дати Фонду за хуманитарно право.

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Није достављено ни суду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ради чега, ради извођења као доказ?

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Па наравно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Предлаже да се прибаве сви искази Фонда за хуманитарно право, односно искази сведока које су дали Фонду за хуманитарно право ради концентрације процесне и доказне грађе у овом предмету, а касније ће се определити да ли предлаже да се ово користи као доказ.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли још неко има неки предлог?

Бранилац Славише Кастратовића, адв.Миленко Радивојевић предлаже да се против овог оптуженог укине притвор, односно замени неком блажом мером.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То сте мало пре предложили, само нисам унела у записник, да ли има још неких предлога?

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Хвала. Председнице још када је завршена истрага, ја сам предложио прибављање одређених доказа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Радивојевићу стигло је све што сте тражили осим извештаја ја мислим суда Пећ који нам није доставио о томе да ли је обављен увиђај, затим није стигао извештај, фотокопија оног персоналног досијеа, то значи ургирамо и тражимо. Међутим, нисте нам

образложили одакле да тражимо податке везано за Бабај Бокс, из које установе, организације или чега, само нам то определите?

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Окружни суд у Пећи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из Окружног суда у Пећи, добро.

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: И предложили смо Вам да се прибаве списи, ако дозволите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, само ми реците за Бабај Бокс, то нисте определили, одакле да прибавите податке везано за догађај у Бабај Боксу?

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Окружни суд у Пећи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Као спис, као шта, како да тражимо?

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Спис, истрага.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Спис истраге који се односи на догађај у месту Бабај Бокс.

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имате ли К – број или Ки – број или нешто ближе, податке против кога се води поступак?

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Нажалост немам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Податке против кога се води поступак?

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: НН.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Онда је вероватно истрага?

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Па истрага, ја сам рекао истрага.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, прочитаћу сада Ваше предлоге ако се односи то на Бабај Бокс. Само да унесем ово.

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Председнице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само да унесем ово.

Бранилац Радивојевић на питање суда појашњава да везано за догађај у месту Бабај Бокс предлаже да се прибаве списи из Окружног суда у Пећи проти НН лица.

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Имајући у виду оно што сам добио од Вас, овде поднето 01.02.2011. пише Виши суд у Београду, Одељење за ратне злочине, истичем једну ствар морамо да утврдимо ко је Бобан, Србин из Пећи, син тапетара Жика из насеља Брежаник.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из ког разлога?

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Дозволите судија, молим Вас, ако можете данас да ме саслушате нећу више никада у животу вам се појавити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Радивојевићу само изволите причајте.

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Зато што тиме све оно што тужилац и Фонд за хуманитарно право, терете мог клијента, из тог јединог и јединог разлога да Ваше веће мало пре жели да погледа предмет ово је доказ за све о чему се ради овде. Да тужилац жели да размисли о изјавама Хазима

Берише, Лирије Гаши, пошто он има увид у предмет Веселина Бешовића, он је могао тај предмет да ископира и да донесе, тужилац. Зато што је једини он дао, није желео да однесе јер би покопао оптужницу коју је поднео доноси слике које после 12 година су направљене, које немају везе са тадашњим стањем на лицу места ја, а данас сам ја, а данас сам Вам предао слике које су из тог периода, сматрам због тога да морамо да издвојимо те фотографије које је тужилац предложио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Унели смо то у записник.

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Још једном морам да проверим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте још једном немојте понављати.

АДВ.МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Немам више ништа, хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Бранилац Радивојевић предлаже још једном да се прибаве списи за опт. Веселина Бешовића и да се прибаве подаци о томе ко је то Бобан син тапетара Жике из Пећи, јер је то од кључног значаја за утврђивање истине у овом поступку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли још неко има неке предлоге, па ће онда тужилац да се изјасни о овоме? Господине Мршовићу још нешто?

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Ја се извињавам обзиром да ми је остављена могућност да се тек данас изјаснимо везано за ове доказе и сведоке, само још једном ја сам сагласан са овим што је рекао колега Радивојевић, иначе што се тиче саме фотодокументације, дакле ми да не понављам, не знам ни када су сачињене те фотографије, али он што је мени битно, и што сматрам да је битно приликом доношења одлуке везано за мог клијента је следеће. Ми видимо на једној слици кућу Деме Гашија, на другој слици видимо коприву а кућу Деме Гашија не видимо, дакле ми уопште па чак и та коприва која је могла да израсте било где, ми не видимо где је, та коприва је могла да буде снимана било где. Дакле да се та коприва и у том смислу је моја примедба, налази заиста на оном месту где је наводно стајала Лирије Гаши, неко би лепо направио фотографију да се та кућа види иза. Ви сте предпочавали на предлог тужиоца сведоку те фотографије, а нисам хтео да устанем и да стављам примедбе, али сада стављам примедбу дакле јер сматрам да је то заиста попуно ирелевантно, нити ми знамо када су те фотографије сачињене нити где су сачињене, а оно што је кључно и најважније ми немамо везу између те коприве и те куће. Уколико је то заиста тако онда би неко сликао и показао нам то. А чак и да је тако ради се о сликама које су направљене пре годину или две дана, тако да само у том смислу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Тужиоче шта Ви кажете за овај предлог? Још неких предлога господо браниоци имате? Процесних предлога имате? Још те процесне предлоге и да се тужилац изјасни. Ове примедбе су већ.

АДВ.ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Судија без дужег образложења ми смо више пута износили предлог за укидање притвора према окривљеном Миладиновић Топлици, коме је притвор по последњим решењима продужаван у смислу тачке 5 став 1. Одбрана сматра да околности које су наведене као посебно отежавајуће околности, односно једна околност коју ја најбоље морам признати нисам разумео, а која се њему ставља на терет у погледу оправдавања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Причате о решењу КВ већа, немојте нам читати.

АДВ.ГОРАН ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Да, да, апсолутно, нећу читати него ја гледам због себе да бих тачније цитирао оно што су они рекли, дакле ја нисам то најбоље разумео, али сматрамо да такво образложење ванрасправног кривичног већа не стоји, а да је у току овог поступка дошло до великог помака у чињеничном стању, што веће свакако мора имати у виду, посебно они који предмет најбоље знају и познају, а то сте ви јер стално се поставља питање каже ништа се није променило, променило се итекако и ви знате шта се променило до сада, бар у овом току извођења доказа иако докази нису у фази преиспитивања у смислу њихове оцене. Предлажемо да се према окривљеном Миладиновић Топлици укине притвор и замени неком блажом мером која би ако суд налази надопунила, односно била сасвим довољна да се обезбеди његово присуство и несметано вођење поступка, а то је овде једини циљ. Овај догађај ма колико био тежак догодио се пре 12 година на начин који се догодио, ја нисам сигуран да је то баш тако како у оптужници пише, а то ће се уосталом и доказивати, но било како било сматрам да после 12 година значај таквог догађаја на начин на који је то тужилаштво писало не може бити такав да оправдава посебно тешку околност за примену тачке 5 члана 142 става 1, стога предлажемо да се притвор укине и замени било којом мером што смо са стране одбране и самог окривљеног спремни да прихватимо и поштујемо нормално до окончања овог поступка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, и још неки предлог, господине Борковићу.

АДВ. БОРИСЛАВ БОРКОВИЋ: Исти је предлог у односу на оптуженог Срећка Поповића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, у том смислу.

Констатујем да је 28.03. стигао захтев Већу за ратне злочине оптуженог Поповић Срећка у коме се он истиче да нема разлога за његово даље задржавање у притвору, да може да се провери о томе какав је он човек и да ништа није заправо никог ни опљачкао, ништа

тако није урадио, тако да што би се отишло на место где живи његова породица и у полицију у Крагујевцу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И још неки предлог? Не, господине Поповићу?

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Ја се не извињавам, да ли имам право превасходно да Вас питам то што хоћу сад да Вас питам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Питајте.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Ових пет радних дана да ли сте приметили било ко од вас промене неке на мени? Питам из разлога због тога што су господа рекла да сам ја необријан, да су они то могли да виде са 20 до 70 метара, маскираног, те у плавој униформи, те у шареној униформи, те у овако, те онако, те не знам како више да опишем како су ме све описивали, ја не поричем да нисам био тамо, јесам, на жалост јесам али то што ми се ставља на терет је лаж, а прво питање би имао да питам Вас госпођо и опште веће, када сам Лирији Гаши госпођи постављао питање зашто је, је ли јој мајка Српкиња, одузели сте ми реч и нисте ми дали да наставим испитивање. Питао сам из разлога зато што је једна госпођа Српкиња удата била за господина Ценаја, моје мајке пријатељица покојне, имала ћерку Лирију па сам мислио да није то та особа. Међутим, када је она рекла да јој је мајка из Сарајева ја сам ускликнуо, зашто, због чега из неког беса јер особа која је рекла да јој је из Сарајева мајка, дотична је из породице Пепај. Пошто није она ту не могу да негирам ништа њено јер нисам никад у животу негирао према женама посебно не која није присутна тренутно, а Ви ми нисте дозволили да наставим. Та госпођа је удата после у Гаши, а из те породице колико ја знам најмање троје је учесници ОВК. А из породице Пепај распитајте се у СУП Пећ па ћете видети одакле потиче и због чега сам се ја насмејао и зашто сам то рекао. Поново Вам кажем стварно, стварно је ово што ми се терет оволики ставља, ја не негирам, нити ћу икада негирати нажалост и проклињем тај дан што сам уопште био ту тога дана, али нисам све што сам дао у истрази то ћу и у завршној речи рећи да не би вам одузимао сада време. Госпођо молим Вас схватите како год хоћете Ви мене и остала господа, оно што браниоци раде са мојим сликама, ево 11 година, госпођо од новембра 1999. године моје се слике налазе на Интернету, и дете новорођенче више зна мој лик, а камоли као јавној личности који сам радио као диспечер котролор у пећкој пивари, тако да сам сваког дана имао најмање од 50 до 100 купаца, а ја као диспечер ниједно пиво није могло изаћи, нити флаша да уђе а да нисам ја знао у мојој смени. Тако да сам буквално, а моја фирма је далеко од Тушке ја не знам да ли има километар. Остало примедбе које сам имао у завршној речи ћу дати, али ово што су посебно ова два дана задња дали Бетим Гаши

и Лирија, толико је лажи, толико је прљавштина да ја верујте ми када би било и 5% истина од тога ја би сам себе...И на крају у вези мојег лика, они су видели то са 20 до 70 метара, а ви овде пет радних дана, а ово је брада стара 7 дана. А ја сам задњи пут браду носио 1991. године, 09. марта несрећног у Београду када сам био припадник странке СПО, када је господин Драшковић рекао «јуриш на свој народ», ја сам плуноу и никад више ниједној странци нисам припадао, нити имам намеру јер на кога јуриш, на рођеног, на брата, доста је било Другог светског рата, о томе сам 15. марта 1991. године сам се оженио званично, и више никад ја браду нисам, необријан могуће да сам био 2-3 дана, 5 максимум, то је ово отприлике, па не знам како је могуће да су ме видели и да ме описују и маскиран, по некоме маскиран, по некоме нисам. Извините што сам вам узео време, а у завршној речи и даљем процесу ћу покушати да одбраним оно што сам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вратите се. Хвала Вам.

Значи бранилац оптуженог Поповић Срећка, адвокат Борковић и оптужени Поповић Срећко предлажу да се против оптуженог укине притвор, у том смислу и поднесак Поповић Срећка који је у суд примљен 28.03.2011. године, се чита. Оптужени Поповић коментарише исказ сведока и у осталом на начин путем аудио технике.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Оптужени Поповићу Ви се враћате још нешто да кажете? Господо? Исцрпљујемо предлоге или не? Господине Поповићу микрофон.

ОПТ. СРЕЋКО ПОПОВИЋ: Ја се извињавам, једно само кључно питање, госпођа је рекла да сам ја из Призрена, никад мој неко није живио у Призрену, нити ја. Никад мој неко није живео у Призрену, нити ја. Моје село се зове Радост, налази се на пола пута између Клине и Ораховца. Најближе је град мом селу је Ђаковица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро у том смислу схватам Вашу примедбу на исказ. Добро. Господине Сокићу?

ОПТ. АБДУЛАХ СОКИЋ: Добар дан. Поштована судинице имам једну примедбу на све сведоке који су овде сведочили против нас, а то је у вези муниције, сваки сведок је изјавио да су борци Србије, тадашње Југославије, носили реденике муниције преко себе, оно преко рамена. Ту муницију носи само овај ко је имао митраљез, онај ко је дужио митраљез, значи нико други не може да носи муницију од митраљеза, а сваки сведок је то изјавио да смо тај који год је био спомињан, носили те реденике, тако се зове. Ништа друго неби хтио, значи то је чиста лаж да се не може носити, не може свако носити сваку муницију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Оптужени Абдулах Сокић наводи да чињеница да сви сведоци говоре како су српски борци имали реденике са муницијом, указује да они не говоре истину јер тако нешто око тела и појаса носи само онај борац који се користи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли има још предлога? Господине Кастратовићу.
ОПТ. СЛАВИША КАСТРАТОВИЋ: Дobar дан, па ја би хтео само да се осврнем на ова сведочења претходних дана и да питам тужиоца да ли му је стало на сваки начин да ме осуди или шта, ако му је стало нека ме терети за неко место где сам био, а за ове сведоке што тврде да су ме видели, овај јуче Гаши како се зове, тврди да сам носио браду и нацртану заставу што само по себи показује шта прича. Тврди да сам носио шешир, ја тврдим да шешир никад нисам носио, носио сам качкет, качкет што можете да видите и на слици, и мислим да нисам ни значи дебео као што ме је описао јуче сведок тако да мислим да не би требали да причамо о томе више ништа. Тога дана нисам био у Ћушки да поновим још једном, ја никад нисам негирао да сам био у војсци, био сам и ту у 177. никад се нисмо звали «Шакали», што је исто познато и зато би тражио да ме пустите да се браним са слободе. Поред свих чињеница које тужилац ако планира то нека ме терети бар за неко место где сам био па нека натовари нешто, а не за место где нисам био. Тако, не би имао ништа друго.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Оптужени Кастратовић предлаже да се против њега укине притвор и указује на то да искази сведока нису тачни и да он ту није био.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сада да видимо шта каже тужилац везано за ове предлоге, значи не за укидање притворе, него за замену притвора мером неком блажом, то је прво. И затим за оне предлоге који су до сада били, ја ћу да Вас потсетим и ове који су били данас или ћете то да чекате записник па да се изјашњавате накнадно. Значи то је онај предлог да се не знам Перовић што је неки дан предложио да се због тога што нису искази сведока Хазира Берише, јер постоје разлике у сведочењу, оне не могу да се издвоје из списка, затим Срећко Поповић да се вештаче слике на којима је он, бранилац Крстић да суд организује начин на који ће пуномоћници да постављају питања, затим Цветковић Звонимир да се тражи од Лирије Гаши да донесе ту траку о којој прича да се Цветковић признаје да је извршио дело и тако даље. Хоћете ли све то да оно писмено како је евидентирано добијете па да се изјашњавате писмено или хоћете сада у овоме што је било данас?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па ја могу сада, а могу и данас.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Како год Ви хоћете.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нешто ћу рећи сада, ако нешто пропустим онда ми достаавите то па ћу се изјаснити писмено. Што се тиче примедби свих бранилаца, ценим да те примедбе улазе у оцену квалитета изјава сведока, што није за ову фазу поступка већ за завршну реч, то је нека општа констатација и те примедбе не бих даље коментарисао. Противим се предлогу да се издвоје фотографије које се овде помињу. Истина ми у списима имамо три групе фотографија, две фотографије заиста имамо које су јавно објављене, имамо фотографије које су одузете од окривљених приликом њиховог хапшења, а које датирају отприлике из доба када је био ратни сукоб на Косову и имамо фотографије ове нове које је урадио, које су урађене на лицу места. Фотографије саме за себе не представљају и не приказују догађаје у питању. Међутим фотографије ценим у неку руку као помоћно средство које ће помоћи сведоцима да се присете догађаја у питању. Дакле, уколико сведок у довољној мери и на поуздан начин изврши идентификацију било особа, било места где се злочин догађао, налазим да је то довољан основ за суд да такве фотографије и такав исказ сведока цени као доказ и то је разлог због којег се противим да се то издвоји сада у овом тренутку из списка. Што се тиче снимка ја сад не знам о каквом се то снимку ради, ја сам добио оригинални снимак те радио емисије «Америкен радио воркс».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ово што је бранилац већ дао.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Коју је правио Мајкл Монтгомери, међутим тај снимак није употребљив за нас, јер сам консултовао и стручњаке, он је синхронизован на енглеском језику тако да се оригинални језик, односно оригинална казивања не могу чути. Ви само чујете, је то могу да вам доставим па ћете да видите да је то тако, дакле у том смислу је такав. Молим? У том смислу, ако је то тај аудио снимак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је ли то тај господине Мршовићу?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли је то тај аудио снимак, ја би сада питао мислим дозволите само, је ли то на српском или је то на енглеском.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А ово овде што је доставио бранилац је на српском.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Оригинални гласови се не чују на аудио снимку који ја имам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми имамо транскриповану емисију у ономе што је господин Перовић доставио, ја разумем да је то та емисија, је ли тако?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја сам то дао стручњацима који су рекли да то не може да се скине и не могу да се извуку оригинални гласови.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само да чујемо да ли је то дао господин Мршовић и на ком језику?

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Ја сам уз помоћ одређених стручњака за компјутере, јер се ја наравно у то не разумем, тај снимак скинуо са Интернета, он иначе не може да се скине тек тако, међутим ја сам зато и предложио, не бих наравно уколико је тај снимак који сам ја доставио овакав као што тужилац то каже, ни предложио да се изводи као доказ. Чују се изјаве Лирије Гаши и чује се изјава мога клијента, врло јасно и преведено на српски језик. Мог клијента наравно на српском језику, ја сам то и предложио управо због тога што она тврди да је он на том снимку изрекао неке ствари које није и сматрам да овај предлог тужиоца, односно колико ја сада схватам несаглашавање са мојим предлогом.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Нисам ја то рекао још.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чекајте тужиоче да заврши. Добро.

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Сматрам да би било добро да преслушамо у сваком случају се чује.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из тога би утврдили шта? Из тога би утврдили шта?

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Наравно да се чује.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, из тога би утврдили шта, на коју околност?

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Ко је шта рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да утврдимо ко је шта рекао у тој емисији, односно у тој изјави тамо неком човеку.

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: То није судија емисија, то су изјаве њихове изворне, мислим ја нисам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У изворним изјавама које су дате неком истраживачу «Хјуман Рајтс Воч», добро.

АДВ.МИЛОШ МРШОВИЋ: Јесте, које нису наравно, не трају по не знам колико али постоји по неколико реченица, али сматрам да је врло битно због веродостојности сведока кога смо имали прилике чути.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Тужиоче?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Пре свега треба да се провери аутентичност тог снимка, па бих тек онда могао да се изјасним, не могу напамет да причам о томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ја мислим да сам углавном све рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисте, нисте рекли ово што сам Вас питала за замену мере, да се издвоје искази сведока Хазира Берише, да се вештаче слике, да се информације од стране начелника СУП Пећ изузму као доказ зато што не постоји деловодни број, да се карте које су изведене као доказ изузму из списка предмета због тога што је високи официр војске у пензије објаснио значење.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Противим се тим предлозима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро. Затим, да тражимо, да проверимо ко је Бобан, син Жике тапетара, да тражимо од СУП Пећ тај НН спис за Бабај Бокс, за Жику тапетара или за Бабај Бокс, шта Вам није јасно?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: И једно и друго. Противим се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За Хазира Беришу, значи тврди господин Радивојевић да је Хазир Бериша рањен у Бабај Боксу у окршајима у борби између ОВК и српске стране, а за син Жике тапетара Бобан то је због тога што је у једној својој изјави Хаци Чеку рекао да је у том селу, у том догађају био Бобан полицајац од 1991. године, син Жике тапетара, то овде истина није поновио, али то је тамо некад рекао, па због тога да видимо ко је тај Бобан, бивши полицајац.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да видимо ко је тај Бобан нема потребе, противим се том предлогу, а не разумем предлог за Хазир Беришу када је рањен и где је рањен?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У Бабај Боксу који је вероватно, колико ја разумем браниоца био непосредно пре овог догађаја, јер теза одбране јесте да је Хазир Бериша био припадник ОВК, да је тамо рањен и да онда ово.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Немам ништа против, прибавите то ако можете.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из Пећи? Добро. И Веселина Бешовића да се прибаве комплетни списи, а онда у том смислу имамо и после предлог браниоца, али то тек после.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А шта ћемо видети из тих списка, не разумем, шта?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Значи, да у поступку који се водио против Веселина Бешовића због догађаја у Селу Ћушка.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тај поступак је обустављен колико ја знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте. Да су били сви ови сведоци, не сви, него неки који су били овде давали неке друге изјаве. Један део који је бранилац Радивојевић доставио суд је Вама доставио.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Он је доставио мени, али тамо су други догађаји, тамо није само Ћушка него су тамо догађаји из 1998. и не знам ни ја који све догађаји имају тамо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али има и Ћушка.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Зашто би ми сад утврђивали друге доказе?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Немојте објашњавати господине Радивојевићу више молим Вас, да се тужилац изјасни још за притвор, односно замену притвора блажом мером.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: И противим се том предлогу да се притвор замени блажом мером, јер и даље стоје разлози због којих је одређен.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Реците нам само сада тужиоче, каква је ситуација са тим информацијама, па опет имамо из штампе везано за неке људе чија се имена спомињу у овом поступку?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Како из штампе?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из штампе, из суда итд. и са прошлог претреса?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Обрадовић Зоран, у односу на њега је завршен тај истражни део, мени је предмет достављен пре неки дан и ја ћу то оптужици и тај предмет прикључити овом предмету.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Тражити овде да се споји, је ли тако?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ово остало не могу да Вам кажем, видећемо даље шта ће бити.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сада ћемо да се повучемо ради одлучивања. Господине Кастратовићу, изволите.

ОПТ. СЛАВИША КАСТРАТОВИЋ: Ја се извињавам, заборавио сам један предлог да уколико тужилац докаже да сам био у Ћушки да ме осудите максимално, само то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Кастратовићу, молим Вас вратите се на место. Господо, погледајте роковнике. Господине Мршовићу, још један предлог? Кажите техничку ствар?

АДВ. МИЛОШ МРШОВИЋ: Обзиром да мењам колегу Перовића данас, само молба да не бих заборавио или да не знам да ли ће бити прилике, оптужени Видоје Корићанин само му треба потврда због посла.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, даћемо свима потврде који имају те мере. Господине Радивојевићу? Прво, нисте укључили микрофон, друго немојте реплицирати тужиоцу, није скупштина. Дали сте предлог, тужилац се изјаснио и то је то. Дајте да одлучимо о тим предлозима.

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Дозволите, могу ли нешто да допуним.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Допуните своје предлоге, допуните предлоге.

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Господин Хазир Бериша је рањен тамо где је рањен.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Објаснила сам тужиоцу.

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Извештај о инциденту који постоји у списима предмета на основу којег је релативно оптужени мој клијент наводи Бобан оно и да не понавља. То је приложено накнадно овим списима предмета. Господин тужилац је од 2004. године за разлику од неких нас доле.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, рекли сте то, немојте то понављати господине Радивојевићу?

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Молим Вас зашто нам не донесе снимак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Радивојевићу.

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Дозволите молим Вас. Зашто нам не донесе снимак споменика где су ти сахрањени. То је питање за тужиоца?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Радивојевићу, дајте да одлучимо о овим предлозима. Господине Брновићу.

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Ја Вас молим, ја Вас само још једном молим због тога што мој клијент има два детета, што је читаво време ишао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Радивојевићу, немојте понављати десет пута предлоге. Господине Брновићу.

ОПТ. РАДОСЛАВ БРНОВИЋ: Поштована председавајућа и веће, поштовани тужиоче. Ја нисам хтео ниједанпут до сад да се јавим за реч, а налазио сам за сходно, мада да вам не узимам време. Мене сведоци који су сведочили ипак има ту коректности, јер ниједном речију нису рекли да сам их протеривао или да сам наводио ка томе. Једина примедба моја на њихов исказ, не знам шта им то значи да сам их пратио у повратку, што апсолутно није тачно, апсолутно. Истина је оно и права исина и ја највише, ја сам за то само истина да буде, јер то да су могли да ме виде код фабрике акумулатора, тј. батерија и да сам разговарао са том женском и да сам утицао на њих да се врате кућама, а никако праћење, никако моја јурњава возилом, ту није била. Није ни то страшно толико, али ипак желим да вас известим о томе. И друго, онај канал, оно бацање и оно, ја да Вам кажем ја то видео нисам, они кажу да ја нисам учествовао али да сам био присутан. Ипак и да сам био присутан то ми не годи, јер нисам био, нисам видео тај случај и само ради ипак да вас упознам ради истинитости, ето и да се појавим пошто нисам хтео ових дана да вам ометам, а ја вам ово кажем истину и само желим да буде истина и ништа друго, мада нису толико, нису. Добро, ја се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Оптужени Брновић ставља примедбу да није тачан део исказа сведока да их је он пратио натраг до Ћушке, нити зна за било какве догађаје о којима су причали сведоци да је он био присутан када су неки људи бацани у канал.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господо, у међувремену погледајте своје роковнике, због одређених техничких проблема, дакле, наша је последња недеља у месецу за ову судницу, међутим, то је недеља између Усрка и 1. маја од 26 до на пример 30. Значи, због неких, дакле, неких проблема ми тада нећемо да радимо. Међутим, да не бисмо губили април месец онда ћемо узети термине, слободни су термини од 11, 12, 13, 15. и 19. поподне. Дакле, онда иза тога, значи у мају и јуну су наши термини опет остаје двојка, опет остаје поподне итд., последња недеља у месецу. Међутим, сад у априлу, значи то је већ за неких 10 дана је први слободан термин поподне да не бисмо губили април месец у том смислу већ ако каже тужилац да то подноси, тражи спајање итд., погледајте када сте слободни. Колега

Перовић је био и ја сам њему рекла да ми те термине имамо слободне. 14. не, опет неки технички проблеми, али онда 19., 11, 12, 13, 15, 19, можда и 18. мада преподне ово веће суди, па онда тешко да ћемо моћи да издржимо и поподне да радимо, али погледајте те термине, видећемо, господин Перовић је рекао да он тада неће моћи, јавиће нам. Да ли је он рекао када може? Није. Господин Перовић није јавио када може?

АДВ.ВУЧИЋ ШЋЕПАНОВИЋ: Ми смо разговарали судија да му је тај један дан проблематичан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који дан Вам је проблематичан? Добро. Хајде онда ћемо видети. Дакле, погледајте те термине, обавестите сада када се будемо вратили након одлучивања ко је када слободан итд.

За овим се веће повлачи ради одлучивања.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ пауза ради одмора у трајању од 15 минута.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се ОДБИЈЕ предлог бранилаца да се из списка предмета изузму фотографије.

Веће је донело

Р Е Ш Е Њ Е

Да се претходно провери и затражи преко ЕУЛЕКС полиције медицинска документација за сведока Ису Гашија и да се још једном позове овај сведок на претрес за мај месец и евентуално уколико из здравствене документације произилази да он не може да дође на претрес да се овај сведок саслуша путем видео линка.

Значи, да пробамо то да организујемо што је пре могуће.

Затим, веће је донело

Р Е Ш Е Њ Е

Да се прибаве списи Окружног суда у Пећи ХПКУ, дакле они о којима је господин Радивојевић говорио, целокупни.

Затим, веће је одбило предлог за укидање притвора за оптужене Поповића, Кастратовића и Миладиновића.

Претрес смо заказали за термине 11, 12, 13, 15 и 19. април, при чему ћемо за тада, обзиром због кратког временског тог интервала да позовемо сведоке који су нам овде близу, који су нам доступни, за које не морамо преко ЕУЛЕКС полиције да тражимо да нам их доведу, а који су предложени у оптужници и то су: Ђошовић Обрад, Саичић Бранко, Церовић Чедомир из Чачка, затим, Ђуричић Крсто, Симоновић Драган, Поповић Слађан и Машић Слађана и дакле, то ћемо тих дана да радимо и видимо се, дакле радићемо поподне, радићемо у судници број 4.

Господине Перовићу?

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Ја бих упознао веће, мислим, посебно отприлике већ знате, али упознао бих да је у току истражни поступак, као и што сами знате, Зорана Обрадовића.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Већ смо разговарали о томе пре паузе.

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Хтео сам само да кажем да ја као бранилац и они не би били у могућности сада у априлу да буду саслушани. Молим веће, ако је то могуће у мају месецу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Знате шта, дакле овако, прво ми не знамо када ће бити оптужница. Друго, не знамо да ли ће бити спојено, треће, не знамо да ли ћете Ви приговорати, четврто, имате законски рок за припрему одбране и ми једино раније можемо да заказујемо ако се Ви сагласите и ако то тужилац тражи. Ако то тужилац не тражи, Ви имате законски рок и онда је то то. Можете и Ви раније да тражите, али ја у том смислу схватам да Ви нећете свакако.

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Хтео сам само да Вас питам, ја како сам разумео у претходном месецу кад смо имали наставак доказног поступка, тужилац је предложио да се прочитају изјаве тих сведока. Ја сам се онда сагласио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви сте се сагласили, али остали браниоци нису се сагласили.

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Који браниоци?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Седите господине Перовићу.

АДВ. НЕБОЈША ПЕРОВИЋ: Сведоци везани за.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми смо одлучивали о оним предлозима о којима није постојала сагласност. Дакле, 14,30 све поподне, а према распореду који ћемо да вам доставимо, дакле, ових сведока како ће ко да буде. Ето то је то.

Довршено у 12,01 часова.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите једну реченицу. Чекајте господин Радивојевић да каже једну реченицу.

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Председнице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажите господине Радивојевићу? Завршили смо претрес, кажите.

АДВ. МИЛЕНКО РАДИВОЈЕВИЋ: Молим Вас само сам хтео због одлуке о притвору да ургирате после 7 месеци прибављање списка Веселина Бешовића је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Радивојевићу, донели смо одлуку, немојте коментарисати.

Довршено у 12,09 часова.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА