

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНИ СУД У БЕОГРАДУ
ВЕЋЕ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
Посл. бр. К.В. 03/2006

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА

Са главног претреса од 13.04.2007.године

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан свима.

НАСТАВЉЕНО 13.04.2007. ГОДИНЕ
СА ПОЧЕТКОМ У 09,40 ЧАСОВА

Констатује се да је веће у неизмењеном саставу а да су присутни:

- Заменик тужиоца за ратне злочине Драгољуб Станковић,
- Пуномоћници оштећених адвокат Драгољуб Тодоровић и Наташа Кандић,
- Те оптужени Поповић и Стојановић са
- браниоцем адвокатом Божом Прелевићем,

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел ту колегица Банић, није данас, добро. Да ли су нам приступили вештаци, добро, нека уђе професор Оташевић а нека сачека.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес настави.

Да се настави доказни поступак саслушањем вештака професора Оташевића и Радомировића.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добар дан господине Оташевићу. Само да видимо који је први од ових.

Вештак проф.др.Вујадин Оташевић са подацима као у спису, упозорен, опоменут, уз подсећање председника већа на заклетву за судског вештака исказује:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Оташевићу, Ви сте у претходном делу поступка, ја бих рекао у два наврата саслушани у својству сведока.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Међутим пуно тога из области струке, Ваше струке практично и ми смо Вас позвали да нам данас свој исказ дате као вештак.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Разумем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Као стални судски вештак Ви сте упознати са свим оним упозорењима која обично вештацима дајемо, у смислу да су налаз и мишљење дужни дати у свему према правилима струке, тачно и истинито, да се за последице давања лажног налаза и мишљења кривично одговара у том смислу ви сте и положили заклетву ја Вас само на ту заклетву за вештаке и подсећам, Ви знате због чега сте овде, везано за који кривично-правни догађај.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, у позиву стоји.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, то је везано за страдање тројице браће албанског порекла, америчких држављана, браће Битићи, Ви сте својевремено извршили ексхумацију њихових лешева из гробнице у Петровом селу, извршили сте и обдукцију.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Њихових тела и питам Вас у том смислу, да ли остајете при закључцима до којих сте дошли и које сте презентирали суду како у писменим налазима тако и у речи приликом ова два саслушања у овом истражном поступку?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Остајем у свему при ономе што пише у записницима не мењајући ни једну реч као и при исказу који сам дао пред истрагом у овом суду.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

Констатује се да исказује у свему сагласно писменом с тим што на питања исказује:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само укратко да поновимо, ја бих закључио на бази овог Вашег казивања да су практично први лешеви које сте Ви откопали, ексхумирали, су били лешеви тројице браће Битићи?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Тачно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То су практично прва три леша из?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: На које смо наишли, тачно.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из ове једне гробнице па потом је вршена ексхумација и ове друге гробнице?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нажалост Ви говорите о томе да је и ток обдукције сниман видео камером?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Апсолутно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Међутим, тог видео записа ми немамо, имамо видео запис приликом самог откопавања, првог откопавања када је отварање гробница, када су, да би се утврдило да ли ту уопште има лешева, па је то потом делимично закрпљено, обезбеђено док се није формирала комплетна екипа са Вама на челу.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, и услови рада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И Ви сте то радили након неких петнаестак, двадесет дана по том првом откопавању?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кажем ми немамо тај видео запис, да ли знате ко је то радио, да ли Ваши људи са Института за судску медицину или крим.техника?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, не, то је радио крим.техничар из СУП-а Кладова.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из СУП-а Кладово?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: СУП-а Кладово и фотографије које има, има безброј фотографија и то снимање то је он радио, врло квалитетно, све што је радио што смо ми добили, то је изузетно квалитетно било. А шта је са том касетом, не знам. То је снимано и унутра приликом обдукција и приликом диктирања записника и баш сам ја инсистирао да он приђе и шта да слика и кад се диктира и тако даље. Највећи дио тих обдукција је сниман на видео камери, а оне налазе, оне повреде, положај то је све снимано, додуше тога има и на сликама.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да. Можете нам само укратко презентирати резултате обдукције лешева тројице браће Битићи?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, да, како да не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Само укратко, Ви сте рекли да остајете у целости при ономе што сте већ рекли, али само укратко и ради јавности и да би људи у судници који то нису непосредно чули.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ми смо при првом том откопавању како сте и Ви рекли наишли прво на та три леша, то је са јаме 1, ова ће је било мање лешева, доље испод пута.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: С десне стране гледано из правца приласка гробницама?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: С леве стране.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: С леве стране, гледано из правца приласка?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: А ова друга је с десне стране.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, дакле с леве стране.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Из правца села кад се иде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из правца села, када се прилази тим гробницама, када се долази.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, да, прилази тим гробницама она је с лијеве стране пута а ова друга је с десне стране испод.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ова са већим бројем лешева?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Са већим бројем лешева.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: И ја сам касније сазнао да су ови крим.техничари обележили обрнуто једну ову јаму горе један а ову, тако да, а ми смо почели са овом јамом 1 и зато постоји овде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Због тога та разлика у ознакама?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Е, отуда је та разлика иначе друго нема ништа. И кад смо наишли на то ми смо видели наравно, то је све фотографисано, то су три леша која су била постављена усправно, не усправно него исправљени, они су један поред другог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Уредно, уредно што би?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Уредно један поред другог, два су лежала на леђима или обрнуто сад не знам, сад ћу ја то да видим, а један је лежао, два на.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На трбуху а један на леђима?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: А један на леђима тако је, то је било негде на метар и по, метар и шездесет они су били дубине, јер кад смо пришли ту, ту су биле још двије неке рупе али тамо је било мали багреми и тако даље, и онда је то откопано, та земља па смо њих извадили после свих описа, снимања и тако даље. Испод њих је био још један слој земље, а испод те земље било доста флаша од кока-коле од сокова и тако даље, и онда још један слој земље и онда смо наишли на ове.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На ове друге лешеве?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: На ове друге лешеве, јесте. Мене, господине судија, први пут кад сам саслушаван тамо, у истрази ми је речено да сам слично закључио да су ту вероватно они стрељани, не, ја сам то објаснио на истрази, под претпоставком да су ту убијени, неко је морао да сиђе доље да их исправи и да их поређа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да их поређа?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: И да их поређа, то је једно, друго, ако су донети ту бачени.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Опет?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Моменат, пре четири сата од настанка смрти, или после 48 сати, опет нису могли, а да су бачени, нису могли да буду тако правилно постављени. Дакле, опет је неко морао да их тако постави. Међутим, уколико би, све претпоставке, уколико би они били ту донети, од 6 до 8 сати најраније па до 48 сати и ту ископовани, да кажем, избачени, или су бачени са руба, они су могли да остану у таквом положају зато што је тада код њих још увек била мртвачка укоченост и они не би били изувијани, изукрштани и тако даље. Дакле то су те три могућности које постоје. Друго било је питање повреда прелома костију, ја сам то објаснио, мислим ако вам буде интересантно могу и даље да објашњавам. Ми не можемо медицински да кажемо где су и на какав начин, то је деловала тупа сила, да ли је то неки од ових прелома кад је багер као случајно нађени дал је на неки други начин.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Приликом оног првог откопавања?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Дабоме, приликом првог откопавања. Ја само искључујем могућност да су те повреде настале уколико је он,

ти лешеве били на ивици те јаме и онда гурнути у ту јаму на меку ископану земљу ти преломи не могу настати, то сам искључио, то искључујем и сад. Међутим, они могу при разним манипулацијама да падне, да ударе, то је исто као удар ако он са својим телом падне на неки чврст предмет, камен, дрво, сува земља и гвожђе и тако даље, ти преломи тако могу да настану, значи при неким тим необазривим, грубим манипулацијама, али они су настали посмортално.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Посмортално, то је?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: После смрти.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: После смрти.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је могло евентуално да ти преломи настану и приликом затрпавања?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, па груба, ако је груба манипулација.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рецимо приликом затрпавања, не знам ни ја, она кашика ако се затрпава механички са оном кашиком, истоварује се земља па се сабија, набија?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, земља то није могла.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сама земља не, али ако би се она?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Кашика да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Кашиком сабијала, набијала?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Како да не, сваки груб удар, притисак на ту цевасту кост он може да је преломи. Па имамо и пукотинасте преломе на лобањи на два леша. Колико се сећам на два, јесте, тако да о тим преломима ја не бих пошто је то постмортално настало, међутим, извесно је да су заживотне само стрелне ране.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Стрелне ране и оне су лоциране?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: И оне су лоциране у потиљачни предео код свих и једна је лоцирана код.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: ПС I-2?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Јел тако, она је лоцирана у пределу вилице.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Вилице?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: И то угла вилице која се та линија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Са излазом на?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Граничи се слепоочна и потиљачна режија, према томе није то спреда, то није лични положај, ту је положај оружја, положај главе да окрене, то је сасвим логично и могуће. Дакле ми стојимо на томе да су то, не стојимо него смо нашли, то имате и у сликама документовано, да су те повреде настале пуцањем у потиљачни део главе, једна је само код.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И то је узрок смрти?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Апсолутно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је апсолутни узрок смрти.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То су прво заживотне повреде, друго то је потпуно уништење можданог ткива, ту је смрт брза, тренутна, отуда и не може бити великог крварења зато што је смрт брза, може минут, два, три, док се слијева под дејством земљине теже нешто крви и зато ту код таквих не

можемо наћи оне велике локве крви као кад он има времена, када је у агонији, па умире још фреквенција срца ради и испумпава крв. Тако да то је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Том приликом сте нашли један пројектил?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Један пројектил је јесте нађен и он је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У лобањи?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: У лобањи јесте, ту се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, код овог првог С1, ту има улазна рана на потиљку, близу усправне линије, а излазна рана је на челу, класична, ово студенти знају, према томе то није нешто и пазите она иде с преда-позади и благо косо одоздо нагоре, благо косо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Благо укусо нагоре?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ево овако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Овако, надоље, пошто је ту, а овдје на потиљку на осам милиметара изнад заушне кврге, то је тај број 1, ако има још нешто ја ћу се на њега вратити. С 1-број 2, овде је тај са овом, ту има две улазне ране, једна је у потиљак са леве стране одмах иза заушне кврге, заушна кврга је ово задебљање иза уха овде испред и изнад ту и она је ишла одоздо нагоре, и она је изашла у горњи део темене кости, ове потиљачне кости, видите ту има 10x30 милиметара разнете су кости, е сад ту има још један дефект овде 30 мм, ми смо то и налазили то није велика медицинска загонетка да се пројектил поцепи и он може да направи једну, односно две или више.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Два излаза?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Два излаза и то неправилна излаза, чак и на ткиво а да не говорим о костима, тако да смо ми претпоставили да су ове две излазне ране овде што су на потиљку да су од поцепаног пројектила и овај који је у пределу угла вилице, видите, он је ишао горе и он је изашао на овај, јер му је, тај правац је и на основу нагњеченог прстена ми одређујемо од прилике како то иде. Е, овде има та пукотинаста, пукотинасти прелом на кости лобање, пукотинасти прелом не значи дефект него само прелом, једна линија неправилна и то је класично, то се зна, пукотинасти прелом а дефект је кад нема ткива, кад нема кости, кад се однесе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И тај прелом је такође посморталн?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Посморталн, е па сад ко овога је ова рана на пупку, јел тако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: ПС-2?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Јесте, молим, па у нивоу пупка, јесте, значи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви говорите о ПС-2?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То је исто ПС-2.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: ПС-2, то.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: ПС-2, то је код њега, значи поред овога што смо рекли на глави, он има и једну рану изнад мало и код пупка, исто она препрека 8мм, то оквирно, није ово, и сада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Где је њен излаз?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Њен излаз је, ево га на десну страну груднога коша горе, ближе бочној линији, значи он је ишао овако косо, е овако, ту је изашао, на граници између бочне и задње стране десне, а овде је он лево код пупка, значи одозго-нагоре и косо с лева у десно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте нашли и на одећи на том лешу, на одговарајућем месту дефекте тканине, одеће?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, има опис, расцепи тканине, има, има.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сад ми још ово реците ту, везано за то, мени је остало нејасно, да ли је тај леш, нађен лежећи на леђима ПС-2?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, баш обрнуто.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Обрнуто?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Зато сам рекао, рана није могла бити нанета у том положају, ево сад ћу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Молим Вас извините, само још једном да проверим, он лежи на, положај на леђима, ево га, пише у записник а има фотографија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Лежи на леђима?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нађен је да лежи на леђима?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да лежи на леђима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, да, и правац тога.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, ПС-2 и 3 су на леђима а ПС-1, лежи на трбуху.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Јесте, јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли се можете изјаснити, мада суштински није много битно, јер је и код овог леша узрок смрти та рана, тај устрел у пределу потиљка, јел тако'

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Па да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Код свих.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е, да ли сте евентуално покушали да определите кад је која настала, кад је који устрел настао, да ли је то могуће?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, уопште није могуће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: С обзиром на стање лешева?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Уопште није могуће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То није било могуће?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Али то је непосредно ако је после ова код пупка, она је непосредно после пуцања у главу, јел има виталне реакције, код ње има пребојеност.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А код ове на пупку?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: На пупку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Има пребојеност?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Има, дабоме, зато смо ми и рекли да је то заживотно нанета, дакле он није био минутима или сатима мртав па да је био пуцан, то није, дакле то није посмортална повреда, то је тај 2. Овај леш С?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 3?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: З, он има две улазне ране у потиљак, једна је иза заушне кврге, близу заушне кврге, доле ниже, то је ова кврга, и једна је ближе овој средњој линији.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Њихови излази?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: А излаз је, погледајте ево га лево-горе изнад ока, на слепоочној граници, слепоочне чеоне стране, дакле ишао је правац канала, иде позади-напред и с десна улево, позади-напред и с десна улево, благо косо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А друга нема излаз, то је овај пројектил који је?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, један.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Један је пројектил изашао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Један, то је излаз?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, изашао ту.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Излаз тог пројектила а где је излаз другог устрела, нема га?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: А другог пројектила је на леву потиљачну кост.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, где је излаз, то је улаз, рекосте ту су два улаза?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ево излаз, па ту имамо два излаза, пазите, на граници чеоног и слепоочног један и на левој теменој кости близу, на потиљачном близу горе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта је то, излаз?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Излаз, ево га излаз.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А где је улаз онда?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ево два, ево га, код ове је улаз, ево га, близу средње линије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А како би онда требао бити положај цеви за овај други?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Косо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: За овај други излаз, то је на истој регији је и улаз и излаз?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, али она.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Има свод.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Заобљена, видите, ако је ту и косо је ишао он је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Косо-нагоре?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Дабоме, он је на овом своду, почетак свода горе, ту је изашао, дакле једна и друга рана, једна и друга рана. Само да видим где беже пројектил, ја мислим код овог другог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Код С-2.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Код ПС-2?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Е, дабоме, ту је нађен пројектил наравно и ми смо њега предали криминалистичкој служби.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, питања?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Имам само једно питање, на основу величине улазних рана на лобањи да ли можете да утврдите величину пројектила који је направио ту рану?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, никако, ми смо само дефект он је 8 мм, али калибар, не одговара увек, јер зависно, то је ствар трасеолога.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Реците ми само ово, да ли су те улазне ране биле код све тројице исте величине?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Исте величине, једна беже негде мислим 7 мм, али ту је било и ткива, тако да то није поуздано за пречник, ту је и ткиво нађено, јер ту је било и ткива, то је сапунифицирано, то је труло и тако даље.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: С обзиром да је један пројектил нађен у лобањи једног од тројице?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли величина, да ли је та рана где је нађен пројектил идентична са ранама на друга два леша?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Апсолутно идентична пошто је, видите, свуда има 8мм, осим на једном тамо што пише, пречник 7мм.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро, и интересује ме да ли су лешеве били везани?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Чиме и шта је са том жицом, мислим да је то рекао па зато, где је та жица?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да, рекао је то све, ево и описано.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Описано, били су везани, биле су им оне подвесци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мараме на.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Мараме преко очију и на тим марамама, на двојици ја мислим да је нађен и расцеп.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Где је та жица и где су те мараме?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То је скинуто и дато криминалистичкој служби.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро и то обезбеђено, добро.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Сведок се овде категорички изјаснио, вештак се категорички изјаснио, које су заживотне које су ове посморталне, е сад ме интересује, да ли постоје, овако мале, ја мислим у виду крвног подлива у виду, да ли су пронашли неку заживотну повреду која је лакша, која је крвни подлив, која је огуљотина, која је, било коју?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Било какву повреду, не устрел, наравно, него?

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Конкретно ме интересује због те жице, јел, можда то није оставило?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, прво да је то, да су свежи лешеве, ми бисмо нашли сигурно, нешто би смо нашли, нарочито од те жице, стезање и тако даље, међутим то је труло, то је сапунифицирано, не можете ви ту ништа да направите, а на костима није било трагова рецимо прелома баш на том месту где су везани.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Добро, да ли може да се одреди старост лешева у моменту обдукције, та три леша?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Време смрти?

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Време смрти.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Време смрти, ја мислим да сам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У односу на ексумацију, обдукције?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Мислим да сам о томе говорио и у истрази али, као што сам и у истрази рекао имамо неке и парамедицинске доказе, није само то, ви се сећате тамо у ономе.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ви случај за судску медицину.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Молим?

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ви сте професор судске медицине?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Професор судске медицине.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Нисте патолог, јел.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да. И ми и друге као што знате у подацима уносимо и друге податке који нису медицински да ми имали оријентацију нашта да се обрати пажња и да дајемо одговоре као што данас дајем, и онда је ту био један багрем ољуштен и ми смо то пресекали, два ипо года су ту, то се зна да је, тако да се то поклопило са подацима које смо ми имали од истраге и касније то да су они ту сахрањени две ипо године, међутим што се.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А на основу самих медицинских параметара, дакле стања, распада леша?

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Да ли може, да?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, не, прецизно не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То не би могло?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, никако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А да ли се то стање уклапа у ове сад показатеље и ова сазнања типа две, две ипо године?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Апсолутно се уклапа, медицински апсолутно се уклапа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е то, онда је тај дијапазон медицински је вероватно шири?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Одговара, одговара зато што је, зато су они прво били, ови други доста дубоко закопани, и то је распадано ткиво, то је само остаци, сапунифицираног ткива, улазе и тако даље, тако да смо ми знали да је то месецима и годинама било ту, али колико то не знам. Тако да знам за Битиће и то питање ми је постављено, налаз медицински код њих је био доста идентичан са овим другим, према томе на основу медицинског налаза ми не можемо рећи да ли су они можда дан, два, три, пет, месец, два, три месеца пре, овај после ових ту сахрањени, то не можемо, то је врло кратак период на основу медицинских елемената које имамо, а линија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекосте да је испод било флаша, то сте Ви описали и казивали о томе у истрази да је било флаша од киселе воде, од кока-коле, амбалаже?

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Јел било конзерве?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле неке амбалаже?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Сокова.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сокова и тако даље, јел сте ту можда проверавали можда датум не знам производње, рок употребе или било шта на основу чега би се могло закључити, пошто је то, то је испод лешева?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да. Ми смо то уписали, то ја мислим да има у записнику, криминалисте, ми смо то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Прелевић је питао одлично, овога крим.техничара који је то радио управо у том смислу.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И каже да на то они нису обратили пажњу, па реко да евентуланом нисте ви?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ми смо две флаше гледали, има оно тамо рок важности.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Тај рок важности је био, уклапа се у то време пре две, две и по године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле уклапа се?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Тако да ми на то нисмо обраћали пажњу.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Има, вештак је рекао да су били браћа Битићи, па су биле те флаже, конзерве.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, прво слој земље.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Е, па испод тога су били други лешеви, да ли може да упореди старост лешева браће Битићи и ових који су старији и?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сад, мало пре је рекао да су они распаднутији били.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Не, не, али није рекао колко од прилике, не знате то.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, не, ја сам рекао.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Да ли је краће време или више, Ви сте рекли да не можете да одредите у дан или месец, али?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, не, не могу, то не може, прво они су доста слични били, њихове промене доста сличне са овима даље, тако да је питање ту је ли пре или после месец, два, недељу, то ја не могу да утврдим пошто је то потпуно распало, имамо само назнаке неких ткива да су то органи били.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Јел можете да искључите онда да ли у питању године или месеци?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Месеци, месеци.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Сада на питање тужиоца, ја мислим да је дао један важан податак вештак, а то је да је овај пројектил који је нађен да одговара овим улазним ранама и код осталих.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Сем једног.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Значи код свих, интересује ме који је калибар?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Шта који је?

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Калибар тог пројектила?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не знам, то не знам, ми смо измерили пречник, јел то ће да уради друга служба, није мој фах, ми смо само измерили пречник, измерили смо његове димензије, метром, то мора прецизна техника да ради.

АДВ.ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Да ли, мада то од прилике произилази из овога, али ипак да питамо, да ли су можда ране, да ли има код некога рана из прислона?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Нема. А да ли можете да одредите растојање пуцања?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, растојање, ја сам то и рекао у истрази, то може бити удаљеност од десета, петнаест, двадесет сантиметара па до неколико метара тамо.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да. А кад говоримо о прислону?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Када су уста цеви наслоњене или су пар милиметара испред, јел ту делују.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е, то, дакле то је прислон?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То је прислон, да, да, то искључујем, код свих ових рана то искључујем, јер.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А овде је удаљеност 10цм и више до 2, 3 метра?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Дабоме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Јер код прислона ту не делује само пројектил, него пројектил па барутна експлозија и разнесе све, те ране код пројектила су сличне овим улазним, излазним ранама, то расцвета.

НАТАША КАНДИЋ: Рекли сте да су, ја нисам добро разумела, да су тела нађена на дубини 1,50-1,60, да ли су ова тела браће Битићи нађена на тој дубини или?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да, то.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Они су један поред другог.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли онда то значи да та јама, она је била јако дубока, пошто се значи, ови доњи лешеве, они су онда нађени на скоро 2 метра, ако има два слоја земље, флаше.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Више од 2.

НАТАША КАНДИЋ: Више од 2 метра.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Имате у списима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јесте ли Ви добили, кад смо већ код тога, јесте ли Ви добили овај видео запис?

НАТАША КАНДИЋ: Јуче. Хтела сам да Вас питам, пошто сте Ви прегледали велики број, дал сте наилазили на овакву ситуацију да постоји подвез на очима и да су руке везане?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Нисам разумео питање?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте наилазили на овакву ситуацију, вршили сте, нису ово јединице ексухације које сте вршили, то Вас пита пуномоћник.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Хиљаду пута.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сте наилазили на овакву ситуацију, везане руке, очи, повез преко очију?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Везане руке да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али повез преко очију?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: А повез преко очију нисам наилазио, везане руке налазим и сада, доле на ексумацијама, пошто ја то радим нон-стоп, нисам прекидао на Косову.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли имате неко тумачење за тај повез на очима, поред везаних руку, да ли то, у теорији сте наилазили, ја сам нешто читала о томе да се повез ставља увек када се неко на лицу места, када се не доводи са неке удаљености, ја не знам да ли Ви имате неко искуство или знање?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можете да се изјасните у овом смислу?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, не, прво то није моја струка.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е то, управо то.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: А друго, нисам имао прилике, јер ви знате, раније је то било, ја сам био асистент, раније је било када се неко осуди на смрт изводи се та казна мора бити доктор присутан, ја сам два случаја таква имао, професор је ишао ја сам са њим али морао сам да окренем леђа тада, тако да нисам то видео.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Онда се ставља повез, је ли?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Када извршава смртну казну онда се ставља повез?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ставља се повез ако хоће.

НАТАША КАНДИЋ: Не, у пракси постоји и то једно објашњење да се повез ставља онда када се некоме саопштава да ће бити стрељан?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То не знам, то није.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је ван струке.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ван моје струке, ја никад нисам претпоставке.

НАТАША КАНДИЋ: Да ли нам можете рећи још неку битну разлику између ових тела на врху и оних доњих тела, да ли вреће, да ли осим тих лешних врећа постоји још нешто друго што је?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мислим да сте Ви рекли.

НАТАША КАНДИЋ: Карактеристично, односно упадљиво?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Говорили сте о томе у истрази.

НАТАША КАНДИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекао је то у истрази.

НАТАША КАНДИЋ: Немам више питања.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У смислу да је тамо било садржаја земље, другачије земље, неког малтера код неких, јел тако рекосте?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Јесте, малтера, цигле, код неких, у врећама, тамо је било доље тих.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Лишћа буковог или?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: У оној другој, а овде је било доста завијених у ћебади, шаторско крило, у најлон и тако и у транспортне лешне вреће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Бранилац?

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ја бих искористио присуство професора обзиром да је више ексхумација радио или много ексхумација радио, па уколико може да нам помогне, Ви сте приликом тих ексхумација претпостављам код лешева налазили свашта, значи моје питање је да ли сте налазили некада некакве оне плочице, које се зову идентификационе, ако јесте које плочице код кога и тако даље?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Јел могу?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, прво разумели сте питање претпостављам?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Разумео сам питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На какве плочице бранилац мисли?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: И, ако дозволите пре да кажем, ово је први пут од како сам радио то, да ми неко постави питање и за друге лешеве осим за браћу Битићи, нико ми ни један до сада то питање поставио, а ми смо и предали, ми смо идентификовали, остало је неидентификовано још седам или девет.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из ове две?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Од ове две јаме, и они су предати, кад стигне ДНК ми то прикључимо и тако, а иначе су идентификовани и предати, тако да нисам имао прилике уопште да одговарам на оваква питања, међутим, ми код ових лешева других нисмо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не само ових, мислим да је суштина питања браниоца, не само из ове две гробнице него и везано за ексхумације на Косову и тако даље, да ли сте на неким?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Када смо радили Рачак, Рогово, Пусто Село, пошто сам ја и тада био у тим комисијама, ми смо налазили плочице, металне, ја мислим једну или две код војника. Сећам се на граници тамо страдали и онда су донети и код једног војника смо ми нашли и ко мало је сива, беличаста тако нешто, колико се сећам, давно је то било и да је ту писало ВП име, очево име и презиме. Иначе других нисам нашао, код ових лешева што је у.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А какво име, ајде да кажем овако, наше или на албанском?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, не, српско име и презиме.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Код војника?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То су наши војници.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То су наши војници?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Наши војници били, они су погинули на граници, тројица, и донели су их у Институт за судску медицину, Приштина и онда су они ту обдуковани, тражена је обдукција, тако да сам и ја, звали су и мене да погледам, тако да сам то видео, а код ових нисам нашао, у Петровом Селу, никакву плочицу. Један је био у маскирној униформи и онај знак УЧК, један је имао исцртану мапу Косова, други је имао заставу Немачке, исцртану на блузи некој.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А, на блузи, не тетоважа него блуза?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То су те три карактеристичне ствари које су и сликали, иначе ово друго, или има неки део као војнички или је то потпуно цивилна униформа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро?

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ако суд дозволи, ја ћу предочити и опис једне плочице који је у белешци састављеној у СУП-у Прокупље, која се налази у тој белешци, каже плочица са металним преклапањем и два папирића са натписом, ВП-па остављен простор да се упише, па чин, име породично, очево и рођено, година рођења, срез, општина, значи метална плочица са преклапањем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На преклапање?

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Са папирићима унутра, да ли ту плочицу, да ли је то плочица о којој сте мало пре говорили или?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Па то је таква плочица, ја сам реко она је елипсаста овако, да. И унутра ја колико се сећам сада, да ли има још података не знам, не смем да тврдим, али ова три податка су стајала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е сад да ли је то унутра на папирићу?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Или је то утиснуто на самој плочици.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Није, није, на папирићу је то писало.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли је плочица у виду медаљона?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле на отварање?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: На отварање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па унутра садржај или је то само равна са оно, утиснутим рељефним ознакама?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Није утиснуто, није.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ако суд дозволи, ја ћу суду доставити металну плочицу Војске Југославије са Косова, која је оригинална осим папирића унутра који је уметнут. Просто да се види како то изгледа и доставићу име човека који је ту плочицу дужио. Па, уколико имате потребу можете да предпочите и другим учесницима и вештаку.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ето таква је била.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Таква је била?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Таква.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, унутра је неки папирић.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Светло сива.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Констатује се да бранилац адв.Божо Прелевић, суду даје на увид металну плочицу на преклапање, са копијом потврде издатом на име Стојановић Милана-Блажа, а 08.06.1999.године, уз тврдњу да је именовани као припадник.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Резервног састава.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Резервног састава Војске Југославије, у критично време носио управо овакву металну плочицу, а вештак након што је погледа исказује да је управо такву металну плочицу својевремено приликом обдукције погинулог припадника ВЈ, код њега пронашао.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Уколико је вештаку познато, ја ћу поставити још једно питање, значи уколико Вам је познато, на неким од тих плочица које се иначе налазе, постоји и један број на неким од плочица, интересује ме да ли сте у пракси налазили плочице са бројем, да ли Вам је познато, да ли је тај број везан, односно да ли више лица може имати исти број?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па вештак може говорити само о том једном случају, јел тако?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да, само о том једном, ја више нисам нашао друго.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имао прилике да види.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: У нашој литератури то постоји и у криминалистичкој да, као што видите и ови бројеви лешева не могу бити под једним бројем. Дакле један број носи једну ознаку, тако да има и слике на неким књигама ових ознака за војнике, додуше то је страна књига, има број са великим бројем 0.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, неки идентификациони број?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Идентификациони, дабоме.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ви сте у истрази детаљно одговорили на питање које се тиче гљивица које су нађене на лешевима. Ја сам тада питао да ли је то карактеристично за најлон кесе и тако даље. Ви сте нешто у том смислу одговорили. Мене интересује да ли се те гљивице могу јавити и ако су ћебад, ако су лешеве умотани у ћебад, у шаторска крила у, не само у најлон него и у тканину, уколико сумњате на то?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Апсолутно, ја сам тада рекао и сад кажем да је доста то типично кад се леш умота нечим а поготову ове лешне вреће, тако да се ту пре јављају ове гљивице и масовније него на другим. Међутим, и на другим лешевима и под другим условима има тих гљивица. То је сапунификација и ако погледате ове слике видите оно бело-сиво то су гљивице, тако да је исто то, дал је он увијен у најлон, дал је увијен у шаторско крило, можда ћебе и тако даље, као што је у овој врећи, ту треба да нема ваздуха и да има влаге.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ви сте у истрази објаснили да након престанка животних функција, значи након смрти а из излазне или улазне ране крв може излазити још један времески период краћи. Да ли таква крв изазива пребојеност земље на коју цури, и ако, да то ће следеће питање. Значи, да ли изазива пребојеност земље?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Нетачно, када дође до изливања крви, али веће количине, а већа количина то значи да је живио, да је макар у агонији и тако даље, онда та крв натапа земљу и та боја се мијења после, да не објашњавам како, она се мијења све до зеленкасте, прљаво зеленкасте и тако даље, да не говоримо више о томе и ту ако се нађе леш, ту где му је цурила крв, али велика количина и кад га окренете онда ћете видети да овај други део земље мимо ове ране има другу боју.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли сте ту пребојеност нашли код ових лешева браће Битићи?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Е не, такву карактеристичну пребојеност не, ми смо, испод њих у целини има пребојеност она од лешних распадања као што је код ових других свих који су испод њих доље, е то је распадање крви, распадање ткива и онда се ту пребоји видели сте на фотографијама доље када су лешеве склоњени она је боја прљаво-зеленкаста и тако, то је било испод Битићија јер и они су ту трулели, али ово што пита бранилац то нисам нашао, нисам могао наћи. И да додам само још једну ствар, овде код ових, код оваквих смрти, нема много крварења, овде је смрт тренутна, и овде брзо срце стаје, а крварења нема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако срце неко време не ради?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Док, кад не ради срце, осим што се крв под дејством земљине теже слива из те ране одређена количина и после смрти може под гравитационом, али тоје мала количина, то није велика локва крви, то нам је један, ми то кажемо витална реакција, једна од врло важних виталних реакција да знамо дал је заживотно или посмортално.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Након смрти, када настаје мртвачка укоченост?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Мртвачка укоченост настаје у први сат до два у пределу вилице.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Тела, само тела, да скратимо?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: А тела од шест до осам сати, добро, има ту сада друге варијанте ако је од грома или од струје и тако даље, овде то можемо да искључимо.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Говорим у конкретном случају?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: А у конкретном случају то су млади људи, то је мишићаво, ту је од шест до осам сати развијена мртвачка укоченост у свим мишићима, и ту после осам сати, дванаест до 24 сата, кад би неко хтео да размрда ту мртвачку укоченост она се после тога може јавити, али је тешко јер може да дође и долази до прелома кости ако се то тако нагло затегне, тако, то је, а она траје до 48 сати, после 48 сати и зато сам рекао између шест и 48 сати уколико, под претпоставком да су они ту доле и бачени у јаму то је могуће да буде у оваквом положају, због тога сам то рекао.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли то има везе са положајем везаних руку код лешева, да је то могуће да они буду пронађени тако?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Или да поставим другачије питање, да ли је, како сте затекли лешеве и како сте затекли њихове везане руке, да ли је било могуће и да се они нађу на боку?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Па теже, теже, зато што су њима, видели сте на, они су овако па су лактови са стране и то, кад је та укоченост не може он да се савије, тако да теже може бар горњи део да буде на боку, теже.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли Ви можете децидно да кажете суду ја баш.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Могу децидно да кажем.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да будемо јасни, да ли Ви мислите да су ти лешеве се нашли у тој јами за време мртвачке укочености, значи да ли Ви мислите да су они бачени за време мртвачке укочености у?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ја не могу то да тврдим, ја сам рекао само да су могли овакав положај да заузму уколико су ту бачени са мртвачком укоченост, другачије никако, осим да је неко те лешеве намештао без обзира да ли их је донео или их је ту убио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јасно.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Добро, кажите ми још једну ствар само, да ли сте у Вашој пракси некада нашли да након убиства поред јаме, стрељања поред јаме или како год, одузимања живота да кажем најширу конструкцију, да неко, да ли сте нашли, да ли у судским поступцима сте многим, да ли Вам је познато да је неко силазио да намешта лешеве у јами?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А, добро, то тешко да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То нисам чуо, нисам чуо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да вештак у пракси тако што не може.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не знам.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Па и мене интересује да ли из праксе зна да је неко силазио?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, нисам то радио до сад.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да је неко силазио у јаму да намешта лешеве. Да ли остављате могућност да су они негде, а да Ви сте рекли у истрази да не можете да се изјасните где, да ли остављате могућност да су њихове посморталне повреде настале током транспорта, посмортално?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, не искључујем, ја сам то рекао приликом грубе манипулације, зашто.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Каква је манипулација, то је широки дијапазон?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: И широк дијапазон, дабоме, јесу они бацани, па добро је, ми имамо, па ви то знате не треба много медицине ту, човек иде улицом, клизне се, падне на нешто и преломи ногу, а камоли са висине од рецимо камиона или тако даље, да падне на неко дрво, на неки камен и тако даље, могуће, како да не, бацање и тако даље, према томе широк је тај дијапазон, али груба манипулација је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Извесна?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Дабоме, било да је багер, било да је бацање, било шта друго, а то не могу ја.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли на основу улазних-излазних рана посебно код овог леша који има чини ми се два прострела у области лобање, да ли можете евентуално да нам кажете обзиром на правце прострелних канала, да ли се ради о аутоматском оружју или?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не могу.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли су ти канали паралелни?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Шта?

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли су канали приближно паралелни?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, коси су канали, коси.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али међусобно, два канала?

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Један с другим?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Међусобно?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Међусобно два канала да ли су паралелни?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, они се, већи њих дио се разилази под овако, под малим угловима, то је и написано тамо који правац канала ране иде, тако да нису они паралелни један са другим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Апсолутно тврдим да нису.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ја морам признати да мени није било јасно нешто што и вама није било јасно а то је да ли код та два прострела лобање о којима сад причамо, да ли су обе улазне ране са задњег дела тела а излази спреда или је један од позади улаз а други с преда улаз, ја то нешто нисам разумео, ја се извињавам?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Јел то 1-2?

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Па ја не знам сад, то је овај што има две прострелне, да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Овај у пределу вилице?

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Јесте, ако можете да поновите, ја се извињавам што Вас сад мучим, али.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ево овај је у левом углу улазна рана, леви угао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да сад ради документ камера ми бисмо то ставили на документ камеру, а овако.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Леви угао, а то кад извучете, ово ту, па осми зуб каже овде у записнику.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мислим да то није тај.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Јесу ли то са два прострелна канала?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Има два прострелна канала овај.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Има још један.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Не, говоримо о лобањи која има два улаза.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ова има два улаза.
АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: И два излаза, јел тако?
СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: И два излаза.
АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: То је друга, говоримо о овоме, значи ту кажете да је један улаз у пределу осмог, вилице, улаз а други улаз где је?
СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: А други улаз је?
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У потиљачном делу.
СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Иза ушне шкољке, ту, то је та заушна кврга.
АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Рекао је заушна шкољка са исте стране, то је са исте стране где је и улаз код осмог зуба. Значи са исте стране, добро сад смо разумели, са исте стране лица.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Објашњавајући где је улаз једне од рана на лешу ознаке, ПС /I-2, вештак објашњава и показује на предео иза леве ушне шкољке.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Кврга, задебљање иза ушне шкољке.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Тј. задебљање - кврга иза леве ушне шкољке.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: И леви угао лица.
АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Јел можете нам рећи размак између две улазне?
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

А други улаз је у пределу осмог зуба доње вилице са леве стране.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ако бисте били љубазни у сантиметрима оквирно да нам кажете колико је размак између та два улаза?
СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Па не може то.
АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Од прилике?
СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Нисам га мерио али једно, од 4 до 7 сантиметара, тако нешто.
АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Немам питања, хвала.
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли оптужени имају да питају што вештака. Господине Оташевићу, да ли имате још нешто да нам кажете везано за ово.
АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Извињавам се, Ви сте говорили о оштећењу на дрвету и то је говорио и чини ми се Бошко Радојковић, шта Ви закључујете на основу тог оштећења, казали се.
СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То су према, наше податке које смо имали да су они ту закопани око две ипо године, пре нашег рада.
АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли то.
СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То само указује.
АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли то оштећење на дрвету указује кад су они закопани или кад је јама копана?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Е то не знам, ја говорим о томе кад је оштећење на томе, јер јама је копана, и то је багер вероватно, то је било на ивици ове јаме, тако да је приликом том манипулацијом тог копања то време, не верујем да је ту велика разлика.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: А да ли Вам од доказа да то јесте или није велика разлика, да ли имамо икаквих доказа, значи немамо доказа колика је разлика између копања јаме и?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не, то ја не знам, копање јаме и сахрана ја не знам, само знам.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, имате ли још нешто да нам кажете господине Оташевићу?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли можемо добити, ја не знам да ли имао у спису предмета скице ове скице Ваше судско медицинске?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ово су моје, даћу, како не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И ја бих Вас замолио да нам дате то ако можете, па ћемо ископирати а Вама вратити оригинал, или нам дајте те Ваше оригинале?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Ништа ми не треба судија, ја то имам у записницима, дозволите само да погледам нешто јел може?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Да у реду је, ради се о том лешу, проверавао сам нешто.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Даљих питања вештаку нема, вештак нема ништа више да изјави.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ви ћете фактурисати претпостављам суду или можете сад да определите колико тражите на име награде за обављено вештачење?

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То по одлуци суда, ја то никада нисам одређивао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Тражи награду и трошкове за обављено вештачење по одлуци суда и о истој ће суд одлучити накнадно.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Не знам шта да подносим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Професоре захваљујемо се што сте дошли данас, извињавамо се још једном што оно заказано прошли пут нисмо реализовали.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Добро, на време сте ми.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Констатује се да вештак на тражење председника већа суду предаје скице за сва три леша.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: То су моје приручне скице за, правило сам за.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Приручне скице са ознакама улазних и излазних рана исто се прилаже судском спису.

Ископираће се и дати странкама.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Која сам урадио ради данашњег вештачења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

А у склопу данас датог налаза и мишљења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Професоре кажем, још једном захваљујемо се, можете ићи.

СУДСКИ ВЕШТАК проф.др.ВУЈАДИН ОТАШЕВИЋ: Хвала. До виђења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја вас молим да позовете вештака Александра Радомировића, он није саслушаван, али брзо ћемо, немамо ми пуно са њим, балистичар. Јес да вештак до сада није саслушаван, бар ја немам, добар дан господине Радомировићу.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Добар дан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Приступи вештак Александар Радомировић дипломирани инжењер машинства.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел тако?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из Београда?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Из Београда.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Улица и број?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Љубе Давидовића број 62.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рођен 19?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: '70.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Где у Београду?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Пријеполу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У Пријеполу, од оца?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Милорада.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Милорада, Ви радите у МУП-у Републике Србије, јел тако?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ближе?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Криминалистичко-технички центар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У криминалистичко-техничком центру УКП МУП-а Републике Србије.

Упозорен, опоменут уз подсећање председника већа на заклетву дату својевремено за вештака исказује:

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Радомировићу Ви нисте саслушавани у претходном, дакле истражном поступку мада сте вештачили, давали сте више писмених налаза и мишљења у овој кривично-правној ствари па ћу Вам скренути пажњу да сте дужни казивати истину, да се за давље лажног налаза и мишљења кривично одговара, да сте налаз и мишљење дужни изнети у свему према правилима струке, тачно и истинито, у том смислу када сте ангажовани за судског вештака сте својевремено положили заклетву па Вас ја на ту заклетву и подсећам. Кажем Ви сте у више наврата на тражење нашег истражног судије вршили одређена балистичка вештачења у овом предмету, прво сте вештачили пројектил један који Вам је достављен, јел тако?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И утврдили сте да се ради о пројектилу метка калибра?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Утврђено је да се ради о испаљеном пројектилу метка калибра 9 мм, Пара.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 9мм Пара?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Након тога Вама је у више наврата од стране истражног судије дато више оружја различитих модела али све у овом калибру?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да, да, мислим да је један пиштољ био у калибру 7,62, чини ми се али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 7,62?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: То је уз, да кажем вероватно нису препознали.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А «Глок»?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Глок је 9 мм.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: «Глок» је 9 мм, добро, и утврдили сте шта, да ни један од тих пиштоља?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Утврђено је, трагови испаљења на спорном предметном пројектилу нису били, није уочена подударност у траговима испаљења на предметном спорном пројектилу и на траговима испаљења на пројектилима који су пробно испаљени из свог достављеног оружја која испитујемо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из свих тих оружја која?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Које је испитивано.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Која су Вам доставили. Да ли ишта ближе можемо рећи о самом оружју на бази трагова на овом испаљеном пројектилу који имамо у спису предмета, да ли ишта ближе о?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Врсти и моделу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Врсти, моделу оружја и тако даље, можемо рећи, само прегледом пројектила?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Постоји могућност да се на основу неких карактеристика испаљења која су уочена на предметном пројектилу евентуално утврди марка и модел оружја из којег је пројектил испаљен.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Марка и модел?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Марка и модел.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дакле да се тај круг потенцијалних оружја сузи на марку и модел?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Тако је, у конкретном случају вршене су одређене анализе и претраге кроз доступне базе података о параметрима који су изузети, да кажем, са евентуалног пројектила и који су унешени кроз те базе и том провером је утврђено да у том калибру постоји низ да кажем условно речено, неколико стотина разних врста марки и модела оружја из којег је предметни пројектил могао бити испаљен. Међутим, искуствено могуће је проценити на основу степена изражајности трагова испаљења на предметном пројектилу као и на основу начина њихове изражајности вештак је проценио да би тај пројектил могао бити испаљен из аутомата «Хеклер & Кох», односно из аутомата «Хеклер & Кох», са пригушивачем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Могао би бити?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да, то је да кажем једна искуствена процена која није егзактна, која се не базира на егзактним.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Параметрима?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Параметрима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумем, да ли неко други, нека друга лабораторија за испитивање оружја у свету да ли би могла да одговори на ово питање, дакле користећи се егзактним параметрима, будући да користе неку квалитетнију технику или шта ја знам већ, а да Ви о томе имате сазнања, разумете?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја нисам имао до сада искуство у сарадњи поводом таквих да кажем, утврђивања таквих околности са другим лабораторијама, међутим, претпостављам да би евентуално нека од опремљенијих лабораторија за криминалистичку технику у свету, претпостављам да би могли егзактније да утврде марку и модел оружја из којег је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мада у то нисте сигурни?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Али у то нисам сигуран.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, реко можда пратите мало, користите неку литературу, да видите шта се све дешава, какве технике се користе ко се каквом опремом служи и тако даље, и тако даље?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не, ми смо користили један софтвер који да кажем је, има интернационални карактер али да ли неко има неки садржајнији софтвер за, односно једну да кажем ширу и бољу базу података за утврђивање марке и модела оружја то ми није познато, не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Питања?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли сте ову претпоставку кажете постоји могућност да је предметни пројектил испаљен из аутомата «Хеклер & Кох», још пригушивач, који су то параметри који су Вам указивали, који су указивали на то да дођете до овог закључка, зашто баш «Хеклер & Кох», ако то већ нешто није егзактно и ако је то само могућност и зашто је то пригушивач?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Односно шта је то искуствено?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да, то, па нисам то чуо.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Тај искуствени део ако бих могао ближе да појасним односи се на следеће, сам изглед тих трагова који се практично не могу, да кажем не могу се у неких физичким параметрима, не могу се неким физичким параметрима описати већ се искључиво могу да кажем у смислу, у неком видном смислу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Опажајном?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Опажајном, у неком опажајном смислу видети указује да су код испалења пројектила испалених из аутомата «Хеклер & Кох», са пригушивачем најсличнији, такви трагови су били најсличнији са изгледом трагова са њиховим да кажем начином и степеном изражајности на предметном спорном пројектулу, али понављам да такво опажање има више искуствени карактер него да кажем једно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, то је Ваш доживљај.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Јел могуће да те исте карактеристике које тај пројектил има указују на неку другу врсту оружја, типа пиштоља, типа не знам?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: У овом случају као што сам и рекао то је моје мишљење највише указују да би то могао да буде «Хеклер & Кох».

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, ово кад Вас питамо на начин на који размишљамо, у питању су оружја са олученим цевима, дакле неспоран је овај унутрашњи пречник од 9 мм, у питању су оружја са олученим цевима, колико сад има жлебова, колико има поља између жлебова, који је размак, који је њихов међусобни размак, који је угао увијања жлеба да ли у леву страну да ли у десну страну, под којим углом, да ли се увија, да ли је та спирала збијенија, добро није спирала, али да ли је угао увијања већи или мањи, претпостављам да на тим параметрима који су апсолутно?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Егзактни.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Поуздани, егзактни, да ли на тим параметрима може да ту шуму потенцијалних оружја сузимо?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: И да ли то Ви можете да урадите?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ми смо већ радили кроз постојећу базу података, претрагу по управо тим параметрима које сте Ви сада навели, значи према броју и ширини поља и жлебова, према смеру увијања поља и жлебова и према углу увијања колико је било могуће тачно утврдити угао увијања код предметног пројектила и нисмо успели да добијемо боље резултате од резултата да у таквом односу параметара, мисли се на број поља и жлебова, мисли се на ширину поља и жлебова, мисли се на смер увијања, да такве параметре има практично око сто разних оружја у калибру 9 мм.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па са тих параметара је то ипак један јако, јако велики број потенцијалних цеви?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Јесте, из тих параметара је велики број потенцијалних цеви, из тих параметара.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ајде да обрнемо оно претходно питање, да ли дозвољава могућност да је овај пројектил испален из пиштоља а не из «Хеклера»?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми смо вештака схватили да он не искључује све друге потенцијалне моделе и типове оружја, него само каже искуствено.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али може да нам каже, заиста ми није јасно, тај пројектил је оволицки, шта то значи искуствено, гледам пројектил и сад из искуства не видим ништа.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Управо то гледа пројектил и гледа друге пројектиле из других оружја, па сад је то његов доживљај сличности, тако смо ми вештака схватили. Али он тиме не искључује све типове моделе, наравно да је могуће али кад каже, ево мени је овако искуствено оно посматрачки, а посматра пуно тога и искуствено, претпостављам да он искуствено то посматра на један начин у односу не мене и вас као лаике па је најсличније, али не искључује све оно друго.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Треба имати око за то, али добро, то су моји коментари, кажете овде поступајући по усменом захтеву, сад овде немамо трагове о чему се састоји тај усмени захтев, то је 18.07.2006.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да, разумео сам.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Шта је то усмени захтев?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 18.07.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да извештај.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро, кажите?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Значи у конкретном случају истражни судија Окружног суда у Београду - Веће за ратне злочине господин Милан Дилпарић тражио је од мене да у једном облику извештаја доставим писмени извештај о чињеницама које су до сада утврђене и у смислу да ако је могуће ближе опишем марку и модел оружја из којег би предметни спорни пројектил могао бити испаљен, том приликом није, да кажем нисам имао наредбу у писаној форми, нити неки захтев у писаној форми, па сам, па то зато и стоји према усменом захтеву.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Добро, зато ја и питам да би се знало у чему се састоји наредба судије, јер се не види на основу овог што сте написали.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Није постојала у писаној форми.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да ли Ви познајете, сад се вежемо на овај задњи пасус извештаја 18.07., према Вашем сазнању које су то светске службе на основу, које могу, па овде кажете на основу трагова испаљења на пројектулу са ближом и већом сигурношћу да се одреди, марка, модел оружја из кога је предметни пројектил испаљен, да ли Ви то, имате сазнања о тим?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Питали смо га.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: У конкретном случају би могло би да буде рецимо или Визбаден, Центар за криминалистичку технику у Немачкој или ФБИ, или евентуално Скотланд Јард. мени није, ја опет морам да нагласим да мени није познато шта и колико те службе могу у овом случају да ураде, они су значи излазили у сусрет у неким стварима и за неке одређене предмете који су рађени током последњих година, али за овај случај не могу тачно.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Још једно, ја се извињавам, да ли је тај пројектил сада подобан, с обзиром да је рађено већ нешто на њему, подобан да се одради то вештачење?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да, јесте, пројектил је подобан и већ да кажем одређеним радњама које су извршене на том пројектилу то уопште није утицало на.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Он се само фотографише, никаквих оштећења додатних не може претпрети?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није то тканина или какав биолошки траг да се многим анализама уништава?

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Сведок је овде рекао да по искуственом, шта је већ рекао «Хеклер & Кох», са пригушивачем, да ли то оружје, јел постоји у арсеналу Посебних јединица полиције?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Е, сад дал је то вештаку?

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Па да ли зна, да ли је уопште полиције у Србији, па не, па наравно ми сумњамо да је неко од тих полицајаца?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Има овде и списак ко је све које оружје и дужио.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Добро, имам још једно питање, да ли је, то је да дуга, та деветка и да ли је то дуга деветка?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Да ли може нешто да се егзактно искључи, ако не може да се потврди, може ли неко оружје које има ту калибар дуге деветке, да ли може да искључи вештак а да буде то егактно а не и научно, јел?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Може.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Шта се рецимо искључује?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Значи у овом случају искључује се сва оружја у калибру 9 мм Пара, која немају онај број и ону ширину поља и жљебова који је утврђен на предметном пројектилу а у овом моменту обзиром да то није био предмет да кажем овог вештачења, ја то не могу сад рећи која су то оружја то би смо могли накнадно утврдити, могуће је то.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Да, могуће.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ми овде имамо, то је доставио Ваш колега Вишњић својевремено, доставио је и једну табелу оружја која одговарају овим карактеристикама, Ви знате то јел тако?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па да ли знам за то вештачење?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево га 9 мм «Лугер», неки хрватски модел, па онда «Лугер» 9 мм белгијски, па «Берета» 92ФС-92Ф, и тако даље, онда «Хеклера & кохова», значи један списак оружја, да ли то значи да сва друга су искључена?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Тако је, то значи у том случају.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А друга у том калубри су искључена?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Јесте.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Е, добро, на основу оштећења калибра, на основу места где је нађено да ли може да се одреди евентуално удаљеност ексекутора и оштећених приликом стрељања?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли бисте Ви?

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Он је балистичар.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У балистичком смислу могли у том смислу да се изјашњавате?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па мени у овом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Имајући у виду?

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Место где је нађено, стање?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја у овом, само на основу изгледа и стања пројектила не може се утврдити даљина пуцања, не.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: А места где је нађено, у шта је пуцано?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја у овом случају не знам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А, Ви немате?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Немам податке где је нађен и које су околности под којима.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Нађен је у лобањи?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: С тим што би у том случају потребно извршити увид у судско медицинску документацију, па да ли је пројектил

прошао кроз евентувано неку препреку пре тога, да ли је било тканине, или тако нешто, мислим постоји ту један да кажем низ.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Али то се може на основу тих података које би Ви добили из судско медицинке документације може се тај податак.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта бисте могли?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Генерално може да се утврди, али да ли би и у овом случају било могуће утврдити ја то не знам док се не изврши увид у спис.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумем, добро.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Немам више питања?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Даље молим?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Колико дуго се бавите балистиком?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Десет година.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Десет година претпостављам обзиром на Београд да сте искусан вештак. Кажите ми када Вам је достављен пројектил, не морате тачно можете и месец?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па знате шта, то се налази да кажем у списима ја тачно не могу уопште да се сетим.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Када сте радили вештачење?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: То је било да кажем низ вештачења током прошле године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Током прошле године?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Током прошле године је било низ вештачења а да кажем последње према захтеву истражног судије је било 18.07.2006, значи све остало је рађено према захтеву истражног судије пре тог времена.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Добро, а да ли сте једину наредбу за вештачење добили од истражног судије, било других наредби за вештачење осим истражног судије, суда?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: У том делу једино су биле наредбе за вештачење од истражног судије Милана Дилпарића, значи то је пре јула, а касније мислим да се ради септембар, октобар месец, достављен је један да кажем низ оружја према захтеву Службе за ратне злочине у МУП-у Србије.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево сад ћу Вам ја рећи да сте Ви то, ово што Вас пита колега Прелевић, радили, доставили судији овде 15.07.2006., а Служба за откривање ратних злочина Вам је доставила неких 26 различитих оружја.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ја се нисам представио, бранилац окривљених Божо Прелевић, извињавам се. Кажите ми, обзиром да сте балистичар од искуства, да ли бисте могли да нам кажете да ли Вам нешто указује а чињеница да се кроз лобању једног леша налазе два приближно паралелна или два прострелна канала са једне стране главе, да ли Вам то нешто говори о карактеру оружја да будем прецизнији, да ли се ради о аутоматском или, значи обе те ране свака по наособ су смртне, из Вашег искуства да ли можете да закључите да ли се ради о аутоматском или неаутоматском оружју?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па условно речено близина две ране, обзиром ако би биле паралелне, то би на први моменат, то би могло да буде карактеристика да су нанете пуцањем из аутоматског оружја, могло би да буде то карактеристика.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли то има везе са брзином размаком између два пројектила?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Управо је на томе и заснована та могућност да то има везе са брзином опаљења која је да кажем карактеристична код аутоматског оружја, међутим, сам тај детаљ не мора да значи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да то и јесте тако?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да то и јесте тако.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ја сам и питао да ли Вам указује, значи не тражим децидан одговор, претпостављам да то није лако дати. Интересује ме да ли можете, да ли сте видели некад хеклер-кох са пругишивачем?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Претпостављам да сте видели «Хеклер & Кох» без пригушивача?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли можете суду да објасните да ли је разлика између та два аутомата видљива, значајна и у чему се састоји та разлика?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Извињавам се, разумео сам Вас разлика у.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: «Хеклер & Кох», са пригушивачем и без пригушивача?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Извињавам се са пригушивачем и без пригушивача?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Јесте.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Та разлика је, требало би да буде, мислим, ја нисам лаик за мене је то врло да кажем уочљива и јасна разлика. Пригушивач на аутомату уопште није малих физичких димензија.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У визуелном смислу је евидентна разлика, у визуелном смислу?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Јесте, у визуелном смислу за мене као професионалца, да кажем неко ко ће да препозна оружје. Ја не могу да се изјасним како ће неко ко је лаик како он доживљава уопште оружје, али би требало да буде, за очекивати је да би та разлика требала да буде јасна приликом када се види само.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И претпостављам да је у функционалном смислу разлика, не у функционалном смислу него у смислу манифестација функција, то јест испалења?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Овамо пуцањ пригушен, овамо није пригушен?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Јесте, управо тако.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли на сваки аутомат «Хеклер & Кох», може да се стави пругишивач, једноставно као што се ставља на пиштољ?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да се намонтира?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да. Да ли је «Хеклер & Кох» специфичан по томе у односу на друго оружје?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли су ти пригушивачи монтажно-демонтажни, дакле оно да се зависно од потребе може намонтирати и скунути или се такав прави, пиштољ као пиштољ се такав прави са пригушивачем и он се више не може демонтирати?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Постоји један одређени број аутомата «Хеклер & Кох» који имају интегрални пригушивач, што значи да се не може скидати и постоји значи аутомати који немају интегрални пригушивач а на

којег се касније може стављати пригушивач. Велики број аутомата је већ у старту, да кажем велики број модела, је у старту предвиђен да се на њих могу монтирати касније пригушивачи.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: А да ли има аутомата на које се не могу, «Хеклер & Кох», монтирати пригушивачи?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Можда постоје аутомати који нису предвиђени у старту за одређен, да кажем фабричке пригушиваче, можда то постоји, ја кажем нисам у потпуности сигуран али суштински на сваки аутомат се може.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Намонтирати?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Може се монтирати пригушивач.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Кад сте први пут видели «Хеклер & Кох» са пригушивачем, ако смем да питам, у служби наравно, током свог посла, када приликом увиђаја негде затичете јел се ради?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Десет година радите то па у том смислу?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па ево и буквално ја мислим пре десет година први пут.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Пре десет година?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: А да ли крим.техника, да ли знате кад се први пут сусреће са «Хеклер & Кох», са пригушивачем, значи то је било?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па знате шта, мени то већ није познато. Ја могу да кажем у своје име када сам се ја први пут срео, додуше исто радећи овај посао који радим, везано искључиво за посао.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Значи '97.године, први пут видите «Хеклер & Кох» са пригушивачем, ако сам добро разумео?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Уживо да.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ко је имао тај «Хеклер», колико Министарства унутрашњих послова, где сте га видели?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А што сад то, колега Прелевићу?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Па из следећег питања ће Вам бити јасно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, добро, ајте.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Случајно сам био тамо па знам.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја тај «Хеклер & Кох», значи, који сам ја радио, радио сам кроз вештачење не могу да се сетим тачно коме су они припадали у то време, али да кажем опште позната чињеница да одређене јединице у полицији, то је опште познато, дуже разне аутомате и разно оружје, претпостављам да ту има и одређен број и аутомата у марки «Хеклер & Кох».

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли можете сад да нам кажете које јединице дуже «Хеклер & Кох» са пригушивачем, које су јединице '99.године дужиле «Хеклер & Кох» са пригушивачем?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако можете да одговорите, то сад?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја бих то могао да кажем можда више на бази неке моје опште културе и информисања, а мислим да то није питање за вештака.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није у оквиру вештачења, него то је питање везано за Ваша сазнања у том смислу, ако желите одговорите?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па има разних специјалних јединица колико је мени познато, тачно не могу да наведем које би то могле да буду јединице, не бих да неког прескочим.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Па кажите било кога не морате да прескачете. Добро?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја мислим извињавам се, мислим да пише чак и у овим одређеним записницима о вештачењу одређених оружја из које врсте ја мислим јединице су чак, не знам одузиманих привремено који су вештачени касније, тако да је то нека чињеница која је опште позната, ја не могу сад тачно да се сетим назива тих јединица.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Приликом вештачења чије оружје Вам је, односно то оружје које Вам је достављено ко је дужио?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Дужили су припадници МУП-а Србије.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: МУП Србије, широка формулација, ко или које јединице су то дужиле?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мислите на ова оружја која је вештак вештачио у овом предмету?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да. Из којих јединица је то оружје?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли то знате?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Мислим да не знам тачно које су то јединице јер су мени оружје достављали на начин марка и модел оружја, фабрички број, и име и презиме лица које је дужило, могуће је да је у том да кажем доставном акту писало и.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јединица?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: И јединица, али то није био предмет мога запажања, не знам да ли ме разумете, није ми било уопште битно којој су јединици припадали и то нисам ни запамтио.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли имате представу колко у МУП-у има «Хеклер & Кох» са пригушивачем, у полицији, од прилике да ли знате?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па могу рецимо да проценим, неку процену, опет да кажем процену, па рецимо можда би могло да буде и хиљаду, можда би могло да буде и хиљаду.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Говоримо са пригушивачем?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не говорим са интегралним пригушивачем, говорим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Уопште «Хеклер», са и без?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Према процени, то је нека слободна процена.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: А да ли се код тих «Хеклер & Кох» аутомата, да ли се може утврдити колико је таквих аутомата у МУП-у било '99-те године?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је сад, није за вештака.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ја питам да ли он може, да ли се у МУП-у постоји?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није за вештака то.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Приликом вештачења оружја, да ли Ви знате када је то оружје набављено, да ли имате такав податак?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: У смислу набављено као задужење или када је стигло?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Када је стигло у МУП?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не.

АДВ.БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Немате?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја немам уопште такав податак.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли је могуће да сте вештачили оружја која су у МУП-у дошла након '99-те године?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја стварно то не знам, ја стварно.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Јел могуће или не, добро не знате?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Стварно не знам, па претпостављам да је могуће, претпостављам да је могуће.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Добро, ја немам питања, наша су питања усмерена пре свега на опструкцију пет година се пројектил налази, после пет година пројектил долази код њега из МУП-а из исте установе у којој он ради.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па добро чули смо и где је био, чули смо и где је био три године.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Наравно, и онда достављају аутомате који су набављени после '99, а двоје људи је у затвору, зато питам.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чули смо и где је био три године.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Моје је да покушам, да извучем.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ајде сад овако искуствено, у чему је разлика између пројектила који је испаљен из «Хеклер & Кох» без пригушивача и пројектила који је испаљен из «Хеклер & Кох» са пригушивачем?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли се и на основу тих разлика по траговима на самом пројектилу да ли се.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Узмете пројектил и гледате овако, и кажет овај је са пригушивачем овај је без, како то може да се?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Јел можемо уочити разлике?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Које су то разлике?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па ја сам рекао да те разлике практично не бих могао речима да опишем, евентуално би можда могли да направимо да кажем, условно речено, пар снимака трагова испаљења на пројектилу који је испаљен из «Хеклера» без пригушивача, па онда да направимо пар снимака на пројектилу који је испаљен са пригушивачем, па да се одређене разлике покушају објаснити током слике, ја Вам само могу рећи у једном општем смислу да је то начин.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Како се то разликује?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па разликује се дефинитивно према.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: На основу снимка, тако сте рекли?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Разликује се према, у односу на рељефне трагове на самом пројектилу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А јел се то види голим оком, то ми никако, можда сам ја глуп човек, ја не знам, ја нисам из Ваше струке, како Ви кад видите пројектил кажете овај пројектил је испљен из оружја са пригушивачем а није без пригушивача?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја сам рекао да је то да кажем моја искуствена процена.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па објасните ми, како, не разумем?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па ево, ја сам управо рекао, на основу самог изгледа трагова испалења на пројектилу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Који су то трагови који се искуствено уочавају?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па типски, трагови, да кажем сви трагови који остају на пројектилу они у принципу потичу од, у доброј мери потичу од, да кажем машина за бушење цеви и током саме производње остају, као одређене карактеристике унутар цеви. Јасно је да цеви, односно да цеви «Хеклера» са интегралним пригушивачем у процесу производње имају један сасвим другачији, претпостављам другачију динамику производње, другачији начин обраде него код «Хеклера» код којих се касније може ставити пригушивач и у том процесу производње могуће је да остану неки карактеристични трагови управо на месту, рецимо где се спаја цев са тим интегралним пригушивачем, то је претпоставка.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: А како овај без, опет ми нисте јасни, па не знам откуда сад овде, пазите овако, прецизно се определио могућност аутомат, «Хеклер & Кох» могуће са интегралним пригушивачем, дакле разликује се и пригушивач и разликује се, постоје две.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али не у смислу.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Извињавам се овде у?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али не у смислу искључења свега другог.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па то не пише овде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Прочитајте целину.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Према степену изражајности и изгледу трагова испалења на предметном пројектилу као и према ширни жлебова и поља, постоји могућност да је предметни пројектил испален из аутомата «Хеклер & Кох» а могуће је да је предметни пројектил испљен из поменутог аутомата са пригушивачем, могуће са интегралним пригушивачем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ето, све је могуће, па све је могуће, он каже да је могуће и ово.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: На основу ширине жлебова и поља који се виде на пројектилу и виде се голим оком, па немојте ми то рећи молим вас?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И могуће је да је то испалењено.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Да се то види голим оком?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, него могуће је да је из тога али је могуће и свега осталог. Ја бих да не употребим сад термин, ја бих на томе инсистирао код вештака да је вештак рекао ово је испалењено искључиво из «Хеклер & Коха» са интегралним пригушивачем, е онда бисмо на томе инсистирали, ал кад вештак каже могуће је и из тога.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Али није рекао могуће је из другог, него само могуће из овог.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па није искључио ништа друго, него каже могуће је и то, није искључено, добро Ви тако посматрате тај налаз и мишљење, а то ћемо сад да расчистимо одмах.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Ајде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Одмах и ја сам тако схватио и пре пола сата смо поставили то питање. Да ли Ви са овим оваквим мишљењем искључујете све друге моделе и типове оружја?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: 9 мм Пара?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не, с тим овде да кажем у овом моменту долази до једне, колико могу да приметим, неког неразумевања.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па наравно.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја нисам значи да кажем у суштини и увек и избегавам овакве формулације баш да би дошло до неразумевања, међутим ја нисам знао да ће овај извештај уопште бити део да кажем судских списа и ова да кажем оваква једна информација има више да кажем карактер оперативности које би оружје у том мноштву, у том мноштву прво требало, да кажем са.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Потражити?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Потражити али и да кажем из мог угла као техничког, а то није као нека егзактна чињеница да је то то.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па јел то значи да овај пасус овде није саставни део Вашег налаза и мишљења?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не он јесте саставни део извештаја али у смислу.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: У смислу, оперативном смислу?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Па онда то није налаз вештака ако је у оперативном смислу?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: То је извештај.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Мени и даље није јасно али добро нема везе.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Јел могу ја председниче?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Може.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Видите, ја сматрам да чињеница да он не искључује друго оружје, није релевантна за ово питање које, не дисквалификује тужиочево питање, због чега, ипак се определио, ипак је реко ја мислим да је ово, ипак је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није рекао.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ипак искључујем, може бити све али ја питам рецимо, какав је разлика, има ли шкорпион.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Каже постоји могућност да је и предмети.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: А на основу чега, на основу чега није рекао, а могло је рећи рецимо постоји могућност да је из шкорпиона. Али како да би ми схватили, који му је то параметар, да каже рецимо, ја бих могао да то погледам и да кажем ја мислим да је ово из шкорпиона са пригушивачем?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чули сте га, он каже није, нема то егзактни. Хоћете да се испричате да направимо паузу, немојте тако.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Али да расправимо то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Човек каже, ја сам то тако схватио, он то гледа својим очима, које су виделе пуно тога.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Разумем ја то потпуно, он је рекао може бити из више од сто оружја, а он се ипак опредељује да је највероватније из тога, а шта га то мотивише да се тако определи и на основу којих параметара искуствених, не егзактних, не научних.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Који су то ескуствени.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Па знам али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је тешко дефинисати.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Ја рецимо могу на основу својих искустава да кажем да је то «шкорпион» а он каже није «шкорпион», из ког разлога није «шкорпион» а јесте «хеклер»?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па он је неко ко је по својој струци за десет година видео пуно тога, пуно пројектила, а Ви баш и нисте.

АДВ. ДРАГОЉУБ ТОДОРОВИЋ: Па знам, али господине председниче, али он није.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: Ви сте рекли да је то једна врста извештаја, ово што сте доставили, јел тако, да ли постоји неки други начин да се нешто друго уради да би дошли до праве неке експертисе којом би могли рећи то је то, да то буде налаз и мишљење вештака, значи као право вештачење а не као извештај како кажете?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја опет ћу прво, ако могу само то моје искуствено опажање под један, да кажем стоји на основу чега је то значи, ја сам то и написао, према степену изражајности и самом изгледу тих трагова, значи на томе се базира.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: И рекли сте према ширини.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: Али чекајте само, само молим вас да завршим, значи постоји ли сем тог извештаја нешто друго што би могли да урадите а да то буде мишљење званично вештака, Ви сте вештак јел тако?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: И то као свако вештачење које, Ви кажете да је то више извештај, а да би добили својство налаза и мишљења вештака тог и тог, да ли постоји још нешто што се може урадити да би били сигурни, са већим степеном вероватноће тврдили?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па то је само практично ствар форме колико сам Вас разумео, ја егзактније не могу да урадим него што сам већ урадио.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: Значи то је Ваш налаз и мишљење није само извештај, Ви кажете то је извештај, значи то је Ваш налаз и мишљење званичан, звали га ми извештај или налаз и мишљење то је Ваш дефинитивни, Ви не можете га другачије урадити на детаљнији начин, неким другим средствима?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не, не.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: Да се дође до већег степена вероватноће, то Вас питамо?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не, ја то.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: Не можете то што сте урадили то је?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не могу на другачији начин, то што сам урадио то је.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: Било како да га зовемо сада?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Формално да, можемо.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: Е то ме интересује, јел сте Ви рекли то је извештај није налаз и мишљење због тога сам Вас то питала да ли постоји.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Јесте с тим што да кажем, извињавам се, међутим у некој форми записника о вештачењу који би могао да има неку, да кажем доказни карактер ја лично избегавам овакве формулације које имају један субјективан карактер, међутим у договору са истражним судијом, где је да кажем тражена евентуално прецизније где практично да кажем условно речено и на његово, на једно његово инсистирање, не буквално инсистирање али може, да кажем тражено је да евентуално могу и субјективно да се изјасним да би могло да то има један карактер које би то оружје најближе могло а према мени, е онда сам ја то доставио као извештај, нисам знао да ће то бити.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: А кад би Вас питали потпуно објективно, без Вашег субјективног искуственог угла посматрања шта бисте Ви онда рекли, по објективним тим критеријумима којим сте дошли посматрањем не знам на који начин обавља се већ вештачење, испалење?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Према објективним критеријумима оно, не може се значи са сигурношћу утврдити марка и модел оружја из којег је испалењем овај пројектил односно испалењем је из низа оружја и кроз базу података то, тај број је да кажем апроксимативно око сто.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: Значи може бити било којим од тих који сте сад навели, јел тако?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Према објективним критеријумима.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: Према објективним критеријумима?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: А према да кажем неким базама података које ми имамо и које су нам доступне.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: Е то, у реду, хвала.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Имам само још нешто ако дозволите, е сад ја ову што држим у руци зове се налаз и мишљење од 10.05.2006.године, ово сте Ви потписали, јел тако, овде каже, достављен предметни пројектил је прегледан и испитан у балистичкој лабораторији, значи радили сте нешто, па онда каже на основу трагова испалењем пројектила могуће је утврдити марку и модел оружја из којег је пројектил испалењем, међутим услед непоседовања базе података о техничким карактеристикама цеви, то у конкретном случају није могуће утврдити марку и модел оружја из којег је испалењем предметни пројектил, на основу изнетог дајем следеће мишљење, није могуће утврдити марку и модел оружја из кога је испалењем предметни пројектил, то кажете на основу мерења и испитивања пројектила.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Даље, сад држим ово од 18.07.2006.године, на основу искуства Ви кажете то је «Хеклер & Кох» са аутоматским пригушивачем, објасните ми сад то, ја то не разумем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сад је објаснио.

ЧЛАН ВЕЋА-СУДИЈА мр.ГОРДАНА БОЖИЛОВИЋ-ПЕТРОВИЋ: То сам ја питала управо.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Кажем то је коинцидирало у међувремену сам ја добио неке базе података које сам могао да проверим, то се догодило у међувремену.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Изволите браниоче?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Сада сте на питање судије Божиловић да апроксимативно то може бити око сто оружја. Да ли бисте могли да нам кажете колико би то апроксимативно могло да буде аутоматских оружја?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Од тих стотину која су аутоматска.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Од тих сто колико је аутоматских?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колико их је аутоматских, ако можете?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја не могу тачно да се сетим, али у сваком случају сигурно је «Хеклер & Кох» један од таквих аутомата, врло мало је аутоматских.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Значи аутоматских.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Аутомата.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Аутомата који користе 9 мм?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Је мало, разни модели хеклера и коха?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Углавном су то разни модели хеклера и коха који гледамо.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Углавном разни модели «Хеклер & Кох»?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли има, колега спомиње «Шкорпион», да ли «Шкорпион» има тај калибар?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, то је калибар други.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не, не, нема.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли «Узи» има тај калибар?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја мислим да је «Узи».

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Аутоматска пушка, кратки?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: То није аутомат, молим вас, тужиоче, то сте могли у оквиру куће да расправите.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Па сад сам, мислим можемо, ја сам сад имао списак свих тих модела, па сам ово закључио.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ајте молим Вас предочите колико ту има аутоматских оружја, па ћемо да видимо на основу чега је вештак искуствено то рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: «Аграр», Белгија, «Берета», «Бровинг» као и «Чешка збројевка», «Колт».

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ви само од аутомата, Ви кажете углавном «Хеклер & Кох»?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па ја не могу да се сетим тачно сад, ал углавном је то «Хеклер & Кох», мислим да ту практично нема других аутомата.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Њих има јако пуно оружја Бровингових, да ли је ишта од тога у виду аутомата?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па мислим да није то су разни модели.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: «Хокс карабин», «Хеклер & Кох» имају нека два 59Р, и Р9 мађарски, лугери, то су све пиштољи?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: То су све пиштољи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Полуаутоматски, «Валтер».

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Оно што ми имамо, да кажем, кроз ту базу што је изашло ја колико се сећам ја не могу сад тачно да, има јако пуно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево «Валтер» има јако пуно, да ли и њега има у аутоматском облику?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не, нема.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нема.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Добро, имам још једно питање.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: И две «Заставе».

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Јел могу председниче?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Значи Ви кажете нисте имали судско медицинске списе приликом Вашег вештачења?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Нисам, нисам извршио увид, у овом предмету не.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: А да ли сте имали исказе сведока пред собом док сте вештачили?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Добро.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не, нисам имао ни исказе сведока.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: А да ли постоји евиденција оружја, пројектила које је користио Земунски клан?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја то не знам, мени то није познато.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Не знате да ли постоји, не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли крим.техника Ваша, претпостављам има неку своју архиву а да ли је архиву вештачења разно-разних оружја, ево Ви сте десет година тамо и онда претпостављам да те извештаје и ове које сте нама дали такође чувате у неким својим архивама, не?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па чувам, да, све налазе чувам у архиви, односно чувају се налази али да ли сад такви подаци постоје.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Али не овако да је груписано по?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Колико је мени познато не.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У смислу Земунски клан или?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не, то мени није познато.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, добро.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ту врсту истраживања нисте радили?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не, не, нисам.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Хвала немам питања.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Овај дакле, ово се зове налаз и мишљење, ово се зове извештај, зашто после налаза и мишљења долази до овог извештаја, шта је ово извештај, како се ово третира, како да третирамо ово?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекао је.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Није рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дилпарић му је тако тражио.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Није рекао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Дилпарић му је тако тражио, добро, да ли имате још нешто да нам кажете. Оптужени јел имају питања. Па претпостављао сам да немате, но изволте.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Овде сте изјавили да се ради о зрну калибра 9 мм Пара, хоћете бити љубазни само да нам објасните, односно да објасните суду шта значи то Пара?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ајде да чујемо коме није јасно?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: 9 милиметара Пара то је практично званична номенклатура за обележавање да кажем овог врсте метка, који, постоји још неколико израза за ову врсту муниције, рецимо калибар 9 милиметара Лугер, или дуга деветка, то су синоними исто за 9 милиметара Парабелун, односно прави назив би био 9 милиметара Парабелун, а скраћеница 9 милиметара Пара, и односи се значи за пиштољску муницију у калибру 9x19 милиметара.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Да ли случајно то не значи уједно и марка произвођача да је «Парабелум» значи једна фабрика, «Геко» да је друга фабрика, «Лугер» да је друга фабрика, то ме интересује или да је разлика у тежини зрна или у саставу зрна?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да кажем историјат назива самог овог метка потиче одатле што је први, од првог пиштоља када је почела та муниција да се користи који је био званичан назив Парабелум, па отуда потиче тај 9 милиметара Пара, иначе не може, постоје разни произвођачи да кажем муниције у овом калибру.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: А јел може да значи онда то зрно које је нађено да ли може да се направи нека разлика ко је произвођач и јел има разлика у тежини зрна, у саставу кошуљице, челично, да питам?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па можда би постојала нека могућност али врло тешко, врло тешко.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да се одговори на питање ко је произвео то зрно?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да мислим то.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Односно метак.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да, за тако нешто би била потребна сарадња практично произвођача, то је више ствар произвођача да ли може да идентификује своје зрно, за нас је у суштини, и можда би могло и само да упоредимо ово зрно са неким другим зрном конкретно, у конкретном случају за нешто циљано, а овако генерално у општем смислу не.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Ако ми дозволите господине председниче, управо пошто је вештак говорио о жлебовима, пољима, удубљењу и ово, зрно је буквално најбољи доказ из којег оружја се доказује, а то је буквално као папиларне линије, ниједан метак буквално не може да има исте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Све то не.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Да, међутим, питано да ли можда зна ко је произвођач, из једног другог разлога зато што «Први партизан-Ужице» производи једну врсту муниције, «Геко» производи другу врсту муниције. Полиција има само значи муницију коју дужи од «Први партизан-Ужице», то зрно да ли је то од службеног или?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чули смо.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Вештаци то могу да сазнају, свако зрно има, има са челичном кошуљицом има са бакарном кошуљицом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Слажем се, има произвођачке неке карактеристике.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Управо о томе.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То да, слажем се, али он каже да они то не би могли да.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Ја сумњам онда у његову веродостојност. Овде нигде не пише Пара, на свакој пише 9x19мм Лугер, нигде не пише Пара, ево они су дали овај каталог, имате и Ви исто.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ајде да видимо овако, да ли има разлике између 9x19мм Пара и 9x19мм Лугер?

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Или Геко?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Или Геко, да ли има разлике?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Нема разлике. То су различити називи односно синоними за једну исту врсту муниције. С тим што бих овде још, ако дозвољавате нагласио да се овде ради о једном стандардном пројектилу са бакарном кошуљом која је у некој мери патинирана, али то је да кажем стандардни пројектил, нема метал, нема челичну кошуљу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Него је бакарна кошуља?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Бакарна, што је да кажем најчешћи, најчешће се у таквом погледу производи.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Мада се производи и са?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: И да, има и разних.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У неким другим варијантама, јасно.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Да ли има разлике између зрна од дуге деветке, и кратке деветке, народно да кажем, ја не говорим о Пара или, пошто на кратку деветку не пише Пара, јел пише Пара?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Не пише, на кратку деветку пише 9 милиметара.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: 9 милиметара К, кратка

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да, К и то је 9 милиметара Браунинг.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Или Браунинг?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Јел има разлике између тог зрна дуге деветке и кратке деветке и у чему је разлика?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па има разлике, првенствено физичке су разлике објективне, осим.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: 9 милиметра је ова, 9 милиметра је ова?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да бисмо и ми могли као лаици да видимо, јел тако?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па морало би, да могу да се виде разлике, значи виде се разлике у дужини, под један у дужини зрна се види разлика, додуше пречник зрна је исти али тежина зрна је различита, тежина зрна је различита, зрно у калибру 9 милиметара Пара је теже него 9 милиметара кратки, и нешто је дуже.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Приликом вештачења, пошто дуже година вршите вештачења, да ли Вам је када доношено оружје на вештачење «Хеклер & Кох» КК5 СД тај са фабричким, интегрални, СД, тако стручно ваљда пише, да ли су Вам доносили а да није из службе, него да је пронађен негде код цивила и да постоји из кривичног дела убиства или било шта?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Рекао је да га је вештачио пре десет година.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Па добро, а да ли је од полиције или од цивила, уопште?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, уопштено, питате уопштено?

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Да, да уопштено до сада, да ли је вештачио некад да је имао хеклер-кох у руке са пригушивачем а да је од неког дела из грађанства из цивилства, да није власништво полиције?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Разумете?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па да, разумео сам питање, да ли сам имао, да повим питање Ваше, да ли сам значи имао прилику да вештачим хеклер и кох са интегралним пригушивачем а да није власништво полиције.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Из неког кривичног дела?

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Да, да није власништво полиције?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја лично нисам имао прилику да вештачим из неког другог кривичног дела «Хеклер & Кох» са интегралним пригушивачем.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: А да ли је неко од Ваших колега?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па искуствено гледано овде, значи у овом предмету је само обрађено сигурно можда 50 аутомата или више, колико је мени познато, то је сасвим довољно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није вештачио што би рекли цивилне «Хеклер & Кох»-ове, а да ли из службе.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Па то је једно одељеље, има три колега, да ли Ваше колеге, сад је на пример из Земунског клана је узето неколико «Хеклер & Кох» са пригушивачем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Господине Поповићу нама је јасно шта је закон прописао, овакво оружје грађани не могу имати.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Али имали су, па ја зато и питам, управо.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Исто тако имају разна забрањена оружја.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Господине председниче, циљ мог питања управо је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, не, знам ја.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Знате Симић стражар шта је изјавио за лице, значи да ли је доступно и да јесте значи доступно и цивилима, да не буде само, јер ја видим, господин само што је ушао, дошо и одмах каже ово је могуће из «Хеклер & Кох» ово ко да му је неко реко да каже овако, пригушивач може.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисмо га тако схватили, имате ли још питања неких?

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: На «Узи», да ли може да се стави пригушивач?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Претпостављам да може, не могу сад да се сетим за «Узи», али.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: На било који аутомат да ли може да се стави пригушивач?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Овако да видимо, «Узи» је шта, аутомат израелске производње, јел тако?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: У ком калибру?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па има разних калибара за «Узи».

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Да ли има 9 милиметара?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А овај 9?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Има и 9 милиметара, то је да кажем.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Нисам га нашао, у овом списку га нисам видео, у овом списку потенцијалних оружја, узи нисам видео.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Онда очигледно не одговара према општим карактеристикама овом пројектилу, ако га нема у том списку.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: А оним другим типа углова увијања, размаку жлебова, поља?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Да, да, значи не одговара, значи нема тај потребан.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, да, то је тај један.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Потребне параметре за домен да би.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: То је тај један од искључених.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Каже да није, на основу овог списка који је доставио истражном судији, ове табле, на овај приказ, ја не знам од наоружања све врсте које постоје, да ли је могао на основу овога да искључи на пример неко оружје да није испаљено из њега, на основу?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Искључује, ево и сад је рекао «Узи» је искључен.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Не, не, друго нешто, овде на овом списку, са списка, овде је на пример ЦЗ 99, има где пише на пример минимална ширина?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ја сам питао то вештака пре пола сата, он је рекао ово на списку то су потенцијална оружја, све што није на том списку је елиминисано због разно-разних егзактних параметара, типа размака жлебова, броја жлебова, броја поља, угла увијања и тако даље.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Не, друго сам хтео. Ако је у интересу службе да се открије на пример што више и ако је њему у интересу да што пре дође до оружја из којег је испаљен тај пројектил, наравно да би требало да елиминише једну врсту оружја, на основу овога које је он дао, ову фотографију.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Није његов циљ да он сад открива и разоткрива, он поступа по наредбама суда, а органи који воде поступак они треба да имају идеју како да неке ствари елиминишу и тако даље.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Па овде на основу поља и жлебова ЦЗ 99 минимално растојање жлеба је 1,93, милиметара, овде пише у њиховом налазу који су они рачунали, слика жлеб, слика 7 жлеб 1, минимална је 1,83, значи ЦЗ, онда треба да искључимо да није.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ево питање да ли треба ЦЗ 99 искључити имајући у виду ово, ово схватите као неку примедбу на вештачење, ЦЗ 99?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Па знате шта, ја рецимо то уопште нисам ни радио, тај списак, мислим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Молим?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Ја уопште нисам доставио тај списак, не знам ко је то радио тачно.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Милутин Вишњић.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Он је радио својевремено, он је сад у пензији и у то време је био у пензији, вероватно је био ангажован од стране истражног судије, не знам на који начин.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не, Ви ми причате о бази података, а шта је база података Рифлинг дата?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Кажем он је исто, не знам из ког разлога је он био исто ангажован у том својству, па је користио базу података

која практично коју сам ја већ користио, то је тај Рајфлинг search, мислим то је та база података.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Сад ми остаје нејасно заиста која оружја све могу а која не могу, ако Ви нисте ово саставили. Добро, видећемо шта ћемо.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: То значи ако би било у интересу за овај суд, тачно која, које врсте оружја према објективним критеријумима би могле, из којих врста оружја према објективним критеријумима би могао бити испаљен овај пројектил то може да се уради да кажем по наименично, али то је условно речено један посао, не дуг али.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, ви са браниоцем се договорите да ли ћете нешто у том смислу формулисати, добро. Нема више питања вештаку, господин Стојановић.

Даљих питања вештаку нема.

Вешак нема ништа више да изјави.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На име награде и трошкова за ово вештачење тражи износ?

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Тражим награду 6.000,00.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА:

Од 6.000,00 динара, што се вештаку и досуђује, привремено на терет буџетских средстава суда.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала можете ићи.

СУДСКИ ВЕШТАК АЛЕКСАНДАР РАДОМИРОВИЋ: Могу да доставим неки захтев за награду или то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Не то би требало да нам оставите податке због банке и тако даље.

Потом председник већа издаје

Н А Р Е Д Б У

Претрес се прекида на 20 минута ради одмора.

Настављено у 12,15 сати.

Сви смо ту изузев госпође Кандић и колегинице Банић. Добро.

Ми бисмо практично за сада завршили са доказима које смо планирали да изведемо у овим данима у априлу. Следећи су нам термини, можете то и евидентирати од 21. до 25. маја резервисани, с тим што бисмо у складу с оним ранијим договором извршили увид на лицу места председник већа, заменик тужиоца и бранилац, пуномоћник ако жели једноставно ради стицања неке представе просторног типа па бисмо то, уколико временске прилике дозволе урадили 21. маја а

потом бисмо 22, 23, 24. и 25. наставили са доказним поступком. Остала су нам два сведока из оне групе сведока како сте се ви договорили да се позову и саслушају. То су Вучковић Милисав и Вучићевић Милован, они су као што знате у међувремену ухапшени и против њих је покренута истрага због истог овог кривичног дела али ми смо у обавези да у овом кривичном поступку ценим да се ово не може завршити без да се они саслушају као сведоци уколико желе наравно. Они ће да цене да ли ће да сведоче, да ли неће да сведоче, ми смо у обавези да покушамо да их чујемо, па бисмо онда, значи 22. маја њих позвали и саслушали у том својству и на тај начин бисмо ми практично исцрпели онај списак сведока који су странке – колега заменик тужиоца и колега Прелевић договорили да се чују непосредно у поступку, а да се евентуално они остали сведоци не позивају него да се у претресу прочитају и записници о њиховом ранијем казивању, па у том смислу ако има неких нових предлога? Видим колега тужилац је устао. Микрофон, па изволите.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Дакле, с обзиром на досадашњи ток поступка, ја бих инсистирао да се ипак пред већем позову и у својству сведока саслушају следећи:

Александар Цодић, из Београда, Каловита 19, **Саша Човић** из Пријепоља, Пљеваљски пут б.б., **Бориша Цмиљановић**, Село Скокуће, Пријепоље, **Живковић Небојша**, из Села Пауновце код Крушевца, **Церовић Драган** из Крушевца, Животија Савића Србе бр. 16 и **Видојевић Миролуб** из Села Алексиначки Бујмир.

АДВ. ТОДОРОВИЋ ДРАГОЉУБ: Тај је био.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Јел био? Нисам га нашао овде. Онда више нема. То је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На околности?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Они су боравили у кампу и пре свега на околност да ли су.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега замениче, да ли су они саслушани у поступку истраге?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Неки јесу, неку нису, али ја немам прецизан податак о томе да ли су у поступку истраге саслушани, мислим да јесу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: На околности на које су се изјашњавали у поступку истраге?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Апсолутно, а посебно на околност да ли су видели и да ли имају сазнања о боравку Браће Битићи у Петровом Селу. То би било то. С обзиром на налаз и мишљење вештака балистичара и посебно с обзиром на ово његово изјашњење и његово лично мишљење, ја предлажем да се у овој ствари одреди ново балистичко вештачење утолико што ће се спорни пројектил доставити на вештачење лабораторији FBI у Вашингтону како би се тачно и прецизно на основу базе података које ова лабораторија располажу утврдио модел и врста оружја из којег је испалење извршено. За сада је то толико.

АДВ. ТОДОРОВИЋ ДРАГОЉУБ: Имам ја један предлог да се саслуша Данић Зоран.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Данић?

АДВ. ТОДОРОВИЋ ДРАГОЉУБ: Данић Зоран, он је возач начелника МУП-а у Прокупљу који је возио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Саслушан у поступку истраге и јел знате шта он каже?

АДВ. ТОДОРОВИЋ ДРАГОЉУБ: Без обзира, знам прочитао сам шта је рекао али још Вучковић није саслушан овде код нас, а мислим да би било корисно да се саслуша поготову у погледу, мислим није поготову него једино у погледу тог пајера и његових сазнања о како су браћа Битићи отишла из затвора. Знате због чега? Добро

не, мислим прочитао сам његов исказ и истрази и сматрам да би морао да одговори, да објасни неке ствари на нека додатна питања која не бих сад елаборирао.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Извињавам се колега Прелевићу. Да ли то значи колега замениче да сте сагласни са тим да се сви они остали сведоци које сте Ви предложили у оптужници који нису саслушани и који нису предложени сада да се саслушају, да се њихови искази, односно записници о њиховим казивањима из поступка истраге, прочитају?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Прелевићу изволите?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ја мислим да је саслушање сведока који су детаљно испитани пред истражним судијом које је навео овде тужилац, ја мислим да је то сувишно јер је тужилац и на њиховом саслушању могао да поставља питања, а не видим шта би они то могли да ураде осим ако тужилац нема сазнања да ће мењати исказ као што је променио Стаменковић.

Што се тиче предлога за вештачење додатно, ја се ту потпуно слажем са тужиоцем, не слажем се да то уради FBI, бојим се да би то могло бити пристрасно, али се томе и не противим. Значи, остављам суду на оцену, само остављам могућност да би евентуално то могло да буде вештачење које би било пристрасно, а из неких других предмета смо видели да они ни две године након достаљеног доказа нису у стању, а то је Топчидерска комисија, нису доставили ништа.

Према томе, бојим се да би то било неприхватљиво одуговлачење поступка при чему би био сагласан за то уколико је тужилац сагласан да се укине притвор. Супротно би сматрао да је ово намерно пролонгирање поступка као такав предлог срачунат на намерно пролонгирање поступка не би ли мера обезбеђења присуства постала казна.

Ја наравно мислим да је неопходно утврдити ко је произвео пројектил, мислим да то није компликовано вештачење и мислим да би било врло важно утврдити из ког оружја је пуцано и у том смислу се слажем са тужиоцем да је требало одредити неко вештачење, чини ми се неко ко има нешто мало више искуства, при чему ја бих затражио да суд затражи званични допис од Министарства унутрашњих послова ко је био наоружан аутоматима «Хеклер & Кох», говоримо о јуну '99. tempore criminis, ко је био задужен аутоматима са пригушивачима, које јединице, мислим да би у оквиру тога можда могли да се неке одбране и неки наводи сведока потврде или не. С друге стране мислим да не би било згорег дати налог да се то зрно или снимци зрна које је пронађено упореде са неким зрнима земунског клана пре свега везано за сведочење сведока Симића.

Затим, мислим да би било за поступак упутно да се саслуша начелник Центра државне безбедности Ниш **Ћирковић Љубисав**.

АДВ. ТОДОРОВИЋ ДРАГОЉУБ: Он је заменик.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Онда заменик, као и начелник одељења сада БИА, а тада Државне безбедности који је водио све те досијеје који се, ја мислим код њих воде као досијеи терориста или нешто тако, а зашто то предлажем – да се види шта су државни органи у тренутку хапшења браће Битићи имали од података везано за та лица.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли су?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Да ли су и нешто имали и шта су имали. Ја бих такође предложио, уколико је могуће прибавити ту неку књигу «Атлантска бригада» на

албанском језику уколико је могуће, то је споменуо сведок Стевановић, Обрад Стевановић и то је све што ја за сада имам од предлога.

Имам један предлог везан за притвор, па не знам да ли сад хоћете да то кажем или?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да ли сам Вас добро схватио колега да Ви се суштински не противите овим доказним предлозима типа ових сведока мада сматрате да је непотребно, али да се?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Сматрам да је непотребно јер су они саслушани у присуству тужиоца, судије и мене у овој згради. Не видим шта је то ново што они нису или тужилац није у могућности да пита а може додатно. Не видим шта, али добро.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, у овом смислу знате каква је процесна ситуација? Странке морају бити сагласне са читањем ако неко тражи саслушање оно мора бити. Добро. Шта каже, ево да чујемо колегу заменика шта каже колега заменик на ове Ваше предлоге?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Пре свега да кажем да мени налаже основна начела у кривичном поступку, начела непосредности да предложим ове сведоке а што се тиче коментара одбране да би евентуално неки мој предлог срачунат био на одуговлачење поступка, мислим да то не стоји, можете погледати и истражне списе и једна проста чињеница стоји да смо ми, судија и ја уложили изванредан напор да у три дана саслушамо преко сто људи.

То је једно, а друго противим се овом делу да се истрага усмерава на нешто што не постоји, а не постоји овај извештај који је потписао Александар Радомировић за који сам каже да је то оперативно неки емпиријски извештај, да ово није налаз и мишљење и из овога не стоји да би тај пројектил могао уопште бити испаљен из хеклер-хок са пригушивачем.

У односу на предлог да се прибави књига «Атлантска бригада» и документација која је везана за ту бригаду од МУП-а Републике Србије са тим предлогом сам сагласан и само могу да мало опширније да кажем везано за тај Ким. предлог и да помогнем суду а то је: ја сам извршио неке провере и тај досије налази се код у Информационом центру МУП-а Републике Србије у Кнеза Милоша 101. одговорна лица за тај досије Ким. како га зову је Горан Марковић, па би од њега могла да се затражи та документација.

Осталим предлозима се не противим.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Осталим, ово да се утврди да се саслуша овај начелник центра ДБ-а у Нишу, јел тако, онда овај и БИА-е, не притивите се тим предлозима?

АДВ. ТОДОРОВИЋ ДРАГОЉУБ: О мом предлогу се није изјаснио.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Да, и то је тачно.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Има, јер знам зашто пуномоћник оштећеног предлаже овог сведока, ја сам сагласан са тим предлогом.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Колега Прелевић?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ја бих само одговорио на ово што је рекао тужилац и ја ценим да је покретање поступка и одређивање притвора против сведока у овом поступку непосредно пре њиховог саслушања овај поступак довело у једну правну ситуацију која тешко да постоји слична тренутно а мени није познато да је постојало и у историји да се у једном поступку воде три преткривични, истражни и полицијски и претресна на главном претресу и потпуно интересантно да је то неколико сведока који су требали овде да буду саслушани уочи чијег саслушања је подигнута потрага

или су лишени слободе, што је потпуно невероватно обзиром да од 2001. године ово двоје људи говори исту ствар.

Друго FBI је био у Београду, био је на ексхумацији лешева, узимао је папиларне линије, тај пројектил је њима могао да буде послат пет година. У том смислу ја нисам рекао да Ви лично хотеће да ове људе, да пролонгирате поступак, али морате признати да то нема никакве везе са разумним роком суђења. То нема никакве везе са професионалшћу државе која је своја два припадника ставила на оптуженичку клупу и суду и опструише рад суда тиме што не доставља доказе. Моје питање усмерено вештаку ко му је дао налог је разумно ценећи чињеницу да он ради у Министарству унутрашњих послова код којих се налази метак и ми све време тврдимо да Министарство унутрашњих послова не жели овај поступак да реши. Оно не жели ни да направи помак у овом поступку и то видите из хиљаду и једног предлога. У том смислу потрага за генералом Радосављевићем је само то. Пет дана након писмене најаве да човек долази у земљу они му одређују потрагу. Пошто смо сви искусни у овој судници, нема нико ко је од јуче, мислим да је то потпуно јасно, то је онемогућавање суда да изведе доказе и да дође до материјалне истине.

У том смислу ја сам хтео да предложим суду, сада ћу први пут да раздвојим окривљене. Ја морам да укажем суду да овде све време извођења доказа ја мислим да смо неспорно дошли до неколико чињеница. Значи, сада покојну браћу Битићи прво у свом притежању има гранична полиција која их држи очигледно дуже од 4 сата. Затим СУП Прокупље, затим Државна безбедност, затим затвор, затворски чувари, возач пајера, ја не знам да ли постоји један доказ који казује да је ико мање та лица имао у свом притежању од Стојановић Милоша. Временски њих нико није имао мање у притежању и он је једини у затвору. У ланцу људи који један другоме предају троје браће Битићи ухапшени и малтретирани без икаквог разлога, на крају убијени без икаквог разлога. Ја морам да поставим питање који је то доказ који указује да је један у ланцу и ако имамо човека коме је он предао, то је друго-окривљени, ја стварно постављам питање и неспорно да је предао, ја постављам питање шта је кривица Стојановић Милоша, шта смо ми утврдили за годину дана његовог притвора да бисмо рекли овај човек не може да изађе на слободу иако смо ратификовали Конвенцију о људским правима, иако и сам Хашки Трибунал а за неупоредиво значајнија кривична дела пусти људе да се бране са слободе, шта је то што је урадио Стојановић Милош? Ја бих волео да знам, волео бих да тужилац каже да једном каже шта је он то урадио. Ово што је стављено у оптужници молим вас то оптужницу, у оптужницу наравно може све да се напише. Ја иначе колегу тужиоца ценим и његову стручност, али ја не разумем како неко може да онемогући неком право на правично суђење тако што изврши наредбу и да га органу Министарства унутрашњих послова. Сви ови у низу су извршили исто дело, сви су они дали некое из државног органа. Зашто је Стојановић Милош на клупи? Није их возио, није их преузео, преузео их је био пет минута у притежању док нису ушли у цип и пет минута кад их је дао Поповић Сретену – 15 минута, сат времена. Ја не видим шта је његова кривица.

Значи, ја предлажем да суд омогући пре свега Стојановић Милошу за кога кажем да ја не видим ни како ће ово веће, осим ако тужилац нема неких доказа који сада нису пред нама, а ставио им је на терет ово што им је ставио како ће за било шта да га осуди. Предлажем да се против њега укине притвор. Ми смо доставили суду да је он тада чак био инвалидан и то можете видети на руци, ево не мора ни да излази, видите ту рупу од метка коју је имао. Он је у тренутку када је ишао тамо непосредно

пре тога завршио рехабилитацију има и лонгету итд. И наравно, ја сигуран сам да овај суд суди на основу закона и правде и без утицаја али морам да вам нагласим да ова притворска мера одређивања притвора полако постаје казна тим пре што је 25. мај далеко. До 25. маја тужилац може да обједини оптужницу и не мора, можда ће се појавити неки нови докази, а ја мислим да не постоји ниједна законом прописана мера осим овог члана 5 који се може прикачити свакоме, коју згред буди речено, супротан Конвенцији о људским правима, али отом потом, којим би се могло оправдати задржавање Стојановић Милоша даље у притвору. Ја молим тужиоца да се изјасни на главном претресу, а не писмено о мом предлогу. Предлажем, наравно из свих изведених доказа, не видимо да људи који су седам пута дали исти исказ и први исказ дали 2001. године и они помогли, указали полицији и суду како су браћа Битићи дошли до Петровог Села, ја не видим разлоге мере одређивања притвора ни против Поповић Сретена. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, да чујемо прво заменика тужиоца везано за овај предлог да се укине притвор?

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА: Сам бранилац је у свом говору, да тако кажем и дао одговор на то питање поменувши тачку 5 Кривичног законика, мислим да је чл. 142, дакле, с обзиром на ту ставку и даље стоје разлози због којих је притвор одређен и једино тај основ и даље стоји.

НАТАША КАНДИЋ: Ја предлажем да суд позове као сведока Сенишу Грбића. Он је начелник Одељења за странце, бранилац оптужених је предао један документ с његовим потписом, мислим да би било врло.

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Извињавам се, за Сенишу Грбића је неко потписао.

АДВ. ТОДОРОВИЋ ДРАГОЉУБ: Да, али он је начелник, шеф.

НАТАША КАНДИЋ: Јесте, он је у то време био начелник или заменик начелника, а и данас је. Зато што је, јуче смо од сведока чули да је тај случај био у надлежности оних који су радили у Одељењу за странце, а у оквиру Министарства унутрашњих послова то Одељење за странце којим руководи Сениша Србић, је то.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта каже одбрана?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: председавајући извињавам се, ја бих само додао да је, колико ми је познато исто дело стављено и Вучићевић Милисаву у истражном поступку па је тужилац био сагласан да се притвор укине.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Шта кажете на овај предлог госпође Кандић, саслушање овог сведока?

АДВ. БОЖО ПРЕЛЕВИЋ: Ја немам ништа против.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Господине председниче, ја нисам квалификован, нити сам толико стручан да могу да знам неке чланове и ово које је сад и тужилац, али бих волео опет да ми, објаснио је тачка 5 члана 142 става 2 у ЗКП-у тамо пише да преко 10 година кривично дело. Ипак добро је бранилац казао, нека се изјасни која је то моја и његова кривица да је то дело преко 10 година? Где је моја невиност? Где је та претпоставка да сам ја невин док Ви не донесете пресуду? Значи, он ме фактички, неко ме је већ осудио преко 10 година да је то моје дело?

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Ако би се тако резоновало онда нико никад не би могао да буде ухапшен ни притворен.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Упрво зато има и ова тачка 5 Европске конвенције за људска права, по Уставу 16.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, чули смо Вашег браниоца он је у том смислу предложио.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: Друго, што се тиче овог, што се тиче притвора, могу јавно, до сад нисам причао, мислио сам да нема потребе, али међутим, присиљен сам да морам да кажем. Кад сам био приведен у УБПОК-у Александар Костић, тадашњи оперативац у УБПОК-у касније начелник Одељења за сузбијање ратних злочина, дословце ми је рекао овако и зато имам право да сумњам да ја нисам овде што сам извршио кривично дело него да би се вршио неки притисак на мене: «Поповићу, знам да знаш ко су лица коме си предао. Не можеш да издржиш, немој после да се кајеш. Ако будеш издржао до краја ја ти пружим руку». Ја мислим да ове речи које је он мени упутио довољно говоре због чега сам ја овде. Значи, ја седам година говорим једно те исто ништа нисам споменуо, да лажем нешто би се барем укрстило ту, он је убеђен, значи и та његова убеђења даје овде, демонстрира ли силу, шта ради, ја не знам. Имам утисак да ја нисам нити је он ту, он је ту да би се вршио притисак на мене, а ја сам овде исто да би се вршио притисак само да би казао нешто што не знам. А доказ свему томе је службена белешка коју имате од истражног судије господина Дилпарића који је разговарао са Александром Костићем и питао га на околности како је и зашто притворен Александар Николић. У белешци стоји код вас у предмету, ја мислим да сте читали или нисте. Где је он дословце казао затворили смо га да би извршили притисак на Стаменковић Дејана јер сам сигуран да они нешто знају. Ако је то разлог да треба да будемо затворени овде и да држимо или да би неко прао своје немогућности да ми будемо ту кривци и да некеме полагамо рачуне, ко држи дизгине некеме, не знам. Ја стварно морам, извињавам се што овако вулгарно се изражавам, али ја сам у питању, моја породица је у питању, није овде нечији аршин да буде, није ово ничија прђија. Извињавам се што овако.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Добро, чули смо. Хвала.

ОПТ. СРЕТЕН ПОПОВИЋ: И тражим да се изјасни нека каже ко му је.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Чули смо, заменик је рекао своје.

ОПТ. МИЛОШ СТОЈАНОВИЋ: Нећу много да вам одузимам времена. Тринаест месеци сам у притвору, не знам шта сам направио, људи који су били са мном су на слободи. Шта сам ја то урадио више од њих да ја будем у притвору а они на слободи. Ако смо били у једном ауту, ако смо исту ствар урадили, како је могао Вучковић Милисав бити пуштен. Значи, ја сам старешина Вучковић Милисаву, човек ја обичан полицајац. Не знам, породица ми је уништена, не знам тужилац шта уопште размишља о нама. Значи, за исти посао који смо обавили, исти задатак, исти службени задатак, примили од истог човека, ја сам у притвору, они су на слободи, па ме интересује каква је то разлика између нас тројице. Не мора између никога, шта то ја треба да кажем да би ишао на слободу што је рекао Вучковић Милисав, нек ми каже тужилац. Па можда зна да му каже, па нек ме макар и преварио. Толико.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА: Хвала. О овим доказним предлозима вашим одлучићемо накнадно, а сад ћемо се повући на једно пет минута, ви не морате напуштати судницу да се договоримо о овим другим предлозима.

Након већања и гласања, а по предлогу браниоца и оптужених да се оптуженима укине притвор, суд је донео, а председник јавно објавио следеће

Р Е Ш Е Њ Е

Према оптуженима Стојановић Милошу и Поповић Сретену, са подацима као у спису, УКИДА СЕ ПРИТВОР те се имају ОДМАХ ПУСТИТИ НА СЛОБОДУ.

Стоје разлози због којих је притвор одређен. У ком смислу? У смислу запређене казне. Запређене казне за ово кривично дело су високе и ово би био неки објективни основ за одређивање притвора. Међутим, притвор је једна процесна мера обезбеђења присуства окривљених у поступку, дакле, само да се обезбеди њихово присуство у поступку. Овај притворски основ подразумева дакле постојање високе запређене затворске казне везано за сумњу неизвршено кривично дело са таквом казном и на постојање посебног, нарочито тешког начина извршења кривичног дела, дакле, оправдање у том смислу и односно или других околности под којима је кривично дело извршено. Оптужени су у притвору већ годину и нешто дана. У овом поступку се воде практично још два или више поступака, како то бранилац рече, у различитим фазама. Ми смо у овом поступку практично извели гро доказа. Налазимо да нема оправдања за даље задржавање оптужених у притвору управо везано за начин околности под којима се они сумњиче да су извршили ово кривично дело. Не кажемо у општем смислу извршења кривичног дела, дакле, лишења живота тројице америчких држављана браће Битићи, него везано само за начин учешћа у томе овде оптужених и то је посебно изражено везано за опт. Стојановића. Будући да смо свесни онога шта се дешавало у судници, све ово време, налазимо да тих и таквих околности везано за њихово учешће у извршењу овог кривичног дела нема и посебно свесни чињеници да смо сад донели и одлуку да обавимо одређена вештачења иако бисмо могли да то и одбијемо јер опет то нема директних репрекусија према овде оптуженима који се и не сумњиче да су непосредно извршили у смислу лишења живота, али смо дакле у ситуацији да смо прихватили ове предлоге да обавимо ова балистичка вештачења путем неких од институција, видећемо које још, из иностранства и свесни да ће то врло и врло потрајати и онда кажемо оптерећени да се управо тиме да се та мера притвора, потпуно губи свој смисао када и овај суд и ово веће, дакле, уопште државни органи ове земље не могу да ствари ураде релативно брзо и релативно ефикасно.

Кажем, из свих ових разлога, наравно у убеђењу да се оптужени неће крити, није притвор према њима ни одређен у том смислу због те бојазни, али кажем, у уверењу да се оптужени свакако неће крити, оптужени ће бити у обавези дакле у том смислу одређујемо њихову обавезу да се свако седам дана јављају СУП-у по месту пребивалишта и СУП-у места пребивалишта ће у том смислу да нас извештава.

Кажем, о овим осталим доказним предлозима, они вашим доказним предлозима, које сте изнели одлучићемо накнадно. Са тим ћете бити благовремено упознати, из кажем ових разлога закључујући данашњи рад.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Главни претрес се ОДЛАЖЕ.

Идући заказује за дане:

22, 23, 24. и 25.05.2007. године,

свакога дана са почетком у 9,30 сати у судници број 4 зграде овог суда, с тим што се одређује увид на лицу места Наставног кампа у Петровом Селу за дан 21.05.2007. године, а од стране председника овог већа, уз присуство евентуално заменика тужиоца и браниоца оптужених.

Довршено.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА